

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 23 januari 2020 23:24

Aan: griffier <[REDACTED]>

Onderwerp: Aanvulling op eerder bericht: Legalisatie lozingen PFOA en GenX

Geachte raadsgriffie,

In aanvulling op mijn eerdere bericht over 'Legalisatie lozingen PFOA en GenX' stuur ik u het onderstaande bericht met de volgende (in deze mail) bijlagen:

- reden van aanvulling
- brief "Chemours - de feiten" d.d. januari 2020 (bijgevoegd als pdf)
- reactie op brief van Chemours

Graag verzoek u deze te delen met uw gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Geachte raadsleden en raadsadviseurs,

In aanvulling op mijn eerdere bericht over 'Legalisatie lozingen PFOA en GenX' stuur ik u de volgende bijlagen:

- reden van aanvulling
- brief "Chemours - de feiten" d.d. januari 2020 (bijgevoegd als pdf)
- reactie op brief van Chemours

Reden van aanvulling op eerder bericht

De reden dat u u deze aanvulling stuur is omdat wij (initiatiefnemers petitie 'Geen gif in de Lek') hebben vernomen dat Chemours in haar brief uitleg geeft over haar bestaande **directe** en **indirecte** vergunningen.

Hierdoor kan onbedoeld het beeld zijn ontstaan dat wij ons richten tegen de vergunningen van Chemours zelf. Dat is niet het geval.

De aanleiding van onze petitie is namelijk een 3e type vergunning:

- lozingen van PFOA/GenX door niet-productiebedrijven (o.a. afvalverwerkers)

Graag benadrukken wij hierbij dat wij geen actiegroep zijn tegen het bedrijf Chemours. De kritiek die wij hebben, richt zich enkel op de 'legalisatie van PFOA en GenX', middels milieuvergunningen.

Deze legalisatie vinden wij zorgwekkend en risicovol, omdat:

- er geen zicht is op 95% van de afvalstromen van Chemours
- deze vergunningen de verantwoordelijkheid voor vervuilde grond en grondwater verleggen (van vervuiler naar gemeenschap)
- PFOA en GenX geclassificeerd zijn als 'zeer zorgwekkende stoffen' waarvoor strenge EU-milieuwetgeving in de maak is ("er hangt een zwaar prijskaartje aan deze stoffen")
- de eisen van vergunningen voor 'indirecte lozingen door verwerkers' zijn veel soepeler dan die voor Chemours zelf (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2019-7897.html>)

Het is onduidelijk of dit afval op hun eigen terrein wordt verwerkt tot nieuwe grondstof. Chemours heeft volgens hun verslaggeving geen investeringen gedaan in dergelijke voorzieningen.

- https://www.npostart.nl/nos-journaal/05-12-2019/POW_04059563
 - <https://www.bndestem.nl/dordrecht/chemours-moet-tonnen-genx-afval-terughalen-uit-italie-na-milieuschandaal~a0c135c0/?referrer=https://www.google.com/>
 - <https://www.ilent.nl/actueel/nieuws/2019/09/afvalstromen-chemours/afvalstromen-chemours>
 - <https://www.ad.nl/dordrecht/chemours-stukken-niet-openbaar~aa09e08e/>
3. Pag 2, tekst over **Toezicht**: "Voor het vervoer van de afgevangen stoffen heeft Chemours de benodigde vergunningen van alle betrokken autoriteiten die daarop toezicht houden en dit wordt streng gecontroleerd."

Reactie: Deze stelling klopt als een bus, maar 'autoriteiten die daarop toezicht houden' zijn er nauwelijks.

Enkel de transporten en vrachtladingen naar het buitenland worden gecontroleerd, omdat hier strenge EU-regels (vrachtadministratie en verzegeling) voor gelden.

Voor afvalstromen binnen Nederland gelden dergelijke eisen niet: er is geen verzegeling, noch toezicht op de samenstelling van de lading.

Het afval zou in principe zelfs als 'lichtvervuild' afval naar reguliere verwerkers of stortplaatsen weggereden kunnen worden, zolang het (aan het eind van de keten) maar geen grenswaarde/norm overschrijdt voor PFAS.

Een uitgebreid onderzoek door ILT (in 2017 en 2018) heeft aangetoond dat het toezicht op de afvoer en verwerking ver onder de maat is en dat er vrijwel geen zicht is op de afvalstromen.

Kortom, de verantwoordelijkheid (en kosten) van PFAS-normen ligt nu eigenlijk aan het eind van de keten in plaats van bij de producent/vervuiler.

- <https://www.ilent.nl/actueel/nieuws/2018/06/26/weinig-tot-geen-aandacht-bij-chemours-en-afvalketen-voor-uitstoot-genx-stoffen>
- <https://www.ilent.nl/actueel/nieuws/2019/11/12/ilt-chemours-in-de-fout-met-afvalverwerking>
- https://www.ilent.nl/documenten/rapporten/2018/06/08/afvalstromen-van-chemours?fbclid=IwAR1wn1xQmhlA2Cx18Q_UIPBcl-wRaXDSyg3Rc6Rw3cENdKHjs8JtJu9s8Zg
- https://www.ilent.nl/documenten/rapporten/2019/09/25/vervolgonderzoek-afvalstromen-chemours?fbclid=IwAR3FveeVMqfWgBjFTIUNBjX9-CKvMn64mQ_ZKwuZKAkS04OIXI_bNVDDeeDE

4. Pag 2, tekst over **Verspreiding**: "In grote delen van Nederland wordt er echter geen FRD aangetroffen. Rijkswaterstaat heeft in de uitwerking van het Besluit Bodemkwaliteit, FRD dan ook niet opgenomen in de advieslijst van te meten PFAS."

Reactie: De reden dat FRD/GenX niet was meegenomen in de advieslijst is juist omdat er nog te weinig bekend is over de verspreiding van PFOA en FRD/GenX.

Het is te verwachten dat deze stoffen vanaf 2021 wel in omgevingsstudies meegewogen gaan worden, gezien de nieuwe wetgeving die bij de EU in de maak is.

Mede daarom heeft de minister een onderzoek ingesteld om inzicht te krijgen in de verspreiding van PFOA en FRD/GenX. Op 100 locaties zullen steekproeven gedaan worden en op basis van dit onderzoek zullen naar verwachting in 2020 definitieve landelijke achtergrondwaarden worden afgeleid.

Ook al lijkt FRD/GenX (iets) minder schadelijk te zijn dan PFOA, het brengt wel degelijk risico's met zich mee. Deze worden momenteel nog onderzocht en naar verwachting zullen de EU-normen voor o.a. drinkwater in de komende jaren strenger gaan worden. Bodem-experts adviseren dat dit soort PFAS-vervuiling meegewogen zou moeten worden in de berekening van monetaire milieuschade, dat gebeurt nu nog niet. Maar de vervuiling is er wel

degelijk, de kosten van deze PFAS wegen zwaar en tegelijkertijd wordt de verantwoordelijkheid ervan steeds meer op andere bedrijven en gemeenten afgeschoven.

- https://pure.uvt.nl/ws/portalfiles/portal/31827322/pbl_2018_monetaire_milieuschade_in_nederland_3206.pdf
 - https://www.expertisecentrum-pfas.nl/images/Handelingskader/DDT219-1-18-008.233-rapd-Voorkomen_PFAS_in_Nederland_-_deelrapport_A_-_definitief.pdf
 - <https://www.waterforum.net/drinkwaterbedrijven-bezorgd-over-kwaliteit-van-hun-bronnen/>
 - <https://www.waterbriefingglobal.org/european-environment-agency-warns-over-emerging-chemical-risks-to-european-environment-and-human-health/>
-

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)