

## Vragen aan het college van B&W n.a.v. recent aangenomen Tweede Kamer moties m.b.t. Chemours.

Datum: 10 november 2023

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Van fractie van de ChristenUnie Alblasserdam

Onderwerp: proactief reageren van het college op recent aangenomen Tweede Kamer moties m.b.t. Chemours.

### **Toelichting:**

Als gemeenteraad hebben we maar bescheiden mogelijkheden om de PFAS-Chemours zaak aan te pakken, en waar dan zo'n mogelijkheid komt via moties in de Tweede Kamer van dd. 26 oktober jl. dan is het zaak om daar meteen proactief mee aan de slag te gaan. Als het even kan voordat én deze Tweede Kamer én dit demissionaire kabinet weg is en de opvolgers de uitvoering van deze moties terzijde legt.

Het Sliedrechtse raadslid Verweij heeft daarom vragen gesteld aan het college in Sliedrecht om proactief met deze moties aan de slag te gaan via de gemeenschappelijke regelingen DGJ en OZHZ. We willen u als college dezelfde vragen stellen, zodat vanuit onze regio één geluid gaat naar het Rijk: ter versterking van onze positie in de PFAS-Chemours zaak.

Sliedrecht is één van de gemeenten die een rechtszaak hebben aangespannen tegen Chemours / DuPont en hoewel Alblasserdam in deze rechtszaak geen partij is, gaat het ons zeker wel aan. Daarom ook hebben we ook een raadsmemo hierover ontvangen. In de genoemde raadsmemo van dd. 28 september 2023 over de Uitspraak rechtbank Rotterdam Chemours / DuPont lezen we met betrekking tot de positie Alblasserdam dat in 2022 Chemours en DuPont reeds aansprakelijk zijn gesteld door de gemeente Alblasserdam.

De memo geeft aan dat de uitspraak bijdraagt aan ons streven om te werken naar het eerder benoemde "Nul uit de pijp". Daarnaast draagt het bij aan het streven om de kosten te verhalen op de veroorzaker.

Nu zijn er nieuwe ontwikkelingen doordat in de 2e kamer een 3-tal moties zijn ingediend betreffende Chemours, welke zijn aangenomen:

Op 26 oktober jongstleden zijn er meerdere moties ingediend door Tweede Kamerlid van der Graaf (ChristenUnie) m.b.t. Chemours, waarmee de gemeenten in de regio, hun voordeel kunnen doen om de situatie van burgers te versterken. Het gaat o.a. om de moties 22343-380 en 22343-378 (ingediend door Lid van der Graaf) en motie 33118-276 (mede-ingediend door Lid van der Graaf).

Deze drie moties zijn als bijlagen bij deze vragen meegestuurd en hebben de volgende strekking:

Moties 22343-380 heeft als strekking dat het rijk in gesprek gaat met GGD ZHZ om te komen tot gerichte ondersteuning richting de GGD, zodat deze beter in staat is om onderzoeken uit te voeren en vragen van inwoners te beantwoorden.

Motie 22343-378 heeft als strekking omgevingsdiensten beter te ondersteunen met kennis, capaciteit en doorzettingsmacht, zodat zij beter in staat zijn hun taken op het gebied van Vergunningsverlening, Toezicht en Handhaving uit te voeren.

Motie 33118-276 heeft als strekking dat het Rijk aan het RIVM de opdracht moet geven tot het uitvoeren van een uitgebreid onderzoek naar de gezondheidseffecten van Chemours op de gezondheid van omwonenden en werknemers.

Wij willen daarom het college vragen om proactief met deze moties aan de slag te gaan via de gemeenschappelijke regelingen DGJ en OZHZ. We willen u als college dezelfde vragen stellen, zodat vanuit onze regio één geluid gaat naar het Rijk: ter versterking van onze positie in het PFAS-Chemours dossier.

Naar aanleiding van deze drie moties aan het college de volgende vragen:

Vraag 1: kent het college deze moties en de inhoud ervan en onderkent het college het belang van deze moties voor de lokale samenleving?

Vraag 2: onderkent het college dat de snelheid van onderzoek en advies, richting burgers en richting maatschappelijke organisaties, beter kan. En dat het, door schaal en omvang van het PFAS-Chemours-probleem, terecht is dat het Rijk hierin bijspringt met capaciteit en financiële middelen?

Ziet het college het ook zo dat het versterken van de GGD, de OZHZ en het RIVM, de samenwerkende gemeenten in deze regio zou helpen om hun burgers te bedienen met helder en duidelijk advies.

Vraag 3: ziet het college het ook zo dat deze versterking beter eerder dan later kan worden ingericht, en ziet het college ook het risico dat door verkiezingen en formatie dit weleens uit beeld zou kunnen raken?

Vraag 4: hoe kijkt het college er tegenaan om in het verband van de desbetreffende Gemeenschappelijke Regelingen (GR DGJ en GR OZHZ) met deze moties in de hand de gang te maken naar het Rijk om uitvoering van deze moties te bespoedigen?

Vraag 5: zou het college willen toezeggen dat zij deze gang naar het Rijk zal voorstellen in het AB van deze Gemeenschappelijke Regelingen?

Verzoek om de vragen z.s.m. schriftelijk te beantwoorden.

Alblasserdam, 10-11-2023