

griffie

Raad van de gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Datum
14 juli 2023

Ons nummer
202203291/1/R3

Uw kenmerk
2022-0091960 (t.a.v. mr. P.J. van
Bruggen)

Inlichtingen
A.J. Blom
070-4264346

Onderwerp
Alblasserdam
Bp Pijlstoep 31, Oost Kinderdijk 137-145
en Oost Kinderdijk 187a

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 25 juli 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

G.C. de Groot
Oost Kinderdijk 167 B
2953 CK Alblasserdam

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 JULI 2023	
AANGETEKEND	
ZAAKNR.	202203291/1/R3
AAN:	
BEZWAARDEEL DD:	PAR:

Alblasserdam, 12 juli 2023

Zaaknummer: 202203291/1/R3
Inzake bewoners Oost Kinderdijk
bestemmingsplan Oost Kinderdijk 187A
en bestemmingsplan Pijlstoep
betreft bodemprocedure op 25 juli a.s.

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Hoogedelachtbaar College,

Tot mijn bijzondere spijt moet ik mij om medische redenen afmelden voor de zitting van 25 juli a.s. (bodemprocedure). Aangezien ik nog graag tijdens de zitting enkele accenten zou hebben willen leggen op een aantal bijzonder opmerkelijke zaken die hebben plaatsgevonden, ben ik zo vrij dit d.m.v. een brief aan U kenbaar te maken.

In de eerste plaats wil ik aansluiten bij een zeer verhelderend interview in Trouw van 9 januari 2021 waarin de voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak, de heer Mr. B. J. van Ettehoven, - in antwoord op een vraag over de onbetrouwbaarheid van de overheid - het volgende opmerkt, ik citeer:

"HET BESTUURSRECHT GAAT ER VAN UIT DAT OVERHEIDSINSTANTIES RECHTMATIG TE WERK GAAN EN DE WET UITVOEREN"!

Dit is mij uit het hart gegrepen, echter er is helaas bij vele van onze dijkbewoners twijfel ontstaan of dat bij de tot standkoming van de 2 aan de orde zijnde bestemmingsplannen wel het geval is geweest! Velen, waaronder ondergetekende, zijn zeer teleurgesteld over de houding van de gemeente Alblasserdam t.a.v. de dijkbewoners.

Onwillekeurig moest ik denken aan een uitspraak van Augustinus. Hij stelde al 1600 jaar geleden de vraag: "Of er nog verschil is met een roversbende als de staat niet is onderworpen aan het recht." Voor "de staat" vul ik dan nu maar even in: "Gemeentelijke overheid". Aangezien ik er het volste vertrouwen in heb dat Uw Raad ons recht zal beschermen, noem ik een aantal gebeurtenissen die ik nader zou willen toelichten.

Alles overheersend is de constatering dat er in hoge mate onzorgvuldig is gehandeld en dat de gemeente - althans bij dit bouwproject - de regie volstrekt uit handen heeft gegeven ten faveure van de projectontwikkelaar. Ook in de gemeenteraad zijn hierover wel eens opmerkingen gemaakt. De procedure begint met een buitengewoon slordige formele ter inzagelegging van de bestemmingsplannen, waarbij men ook nog de omzetting van het bestemmingsplan "tuinbouw" in "woningbouw" heeft vermengd met het gelijktijdig ter inzage leggen van een bouwplan.

De ter inzage gelegde stukken zouden per 30 december voor een ieder in te zien zijn. Toen ik echter op 8 januari op het gemeentehuis kwam bleek dat de stukken er helemaal niet waren (ze waren nog niet eens afgedrukt)! Men kon het allemaal ook vinden op internet zo werd gezegd. Ik heb hierop gereageerd met de opmerking dat er een wettelijke plicht is van ter inzage legging en dat ik bovendien niet eens een computer heb. Met de nodige tegenzin kon ik maandag 11 januari 2021 om 14.00 uur de stukken komen inzien. Mij werd een kartonnen doos voorgezet waarin naar schatting minstens 6 a 700 blaadjes A4 lagen opgestapeld die nog warm aanvoelden omdat ze net waren afgedrukt.

Omdat ook niet alle stukken op internet waren te vinden en daarover opmerkingen werden gemaakt, is de procedure stopgezet en een aantal

weken later opnieuw opgestart.

Hoewel wellicht formeel alleen het bestemmingsplan aan de orde is, verzoek ik U beleefd toch in dit geval enige aandacht te willen besteden aan de procedures, anders gezegd met het volkomen gebrek aan communicatie met belanghebbende bewoners.

Ter verduidelijking moge dienen dat wij al weken voor de formele ter inzagelegging - juist om te voorkomen dat we bezwaar zouden moeten gaan indienen - d.m.v. een brief om een gesprek hebben gevraagd met de gemeente. Naar onze mening zou er in goed overleg over de bouwplannen een voor ieder acceptabel plan uit zijn voortgekomen, althans in die zin dat met een aantal aanpassingen het probleem wellicht zou zijn opgelost. Het mocht helaas niet zo zijn. Zelfs na telefonisch aandringen en de toezegging dat de brief snel zou worden beantwoord, gebeurde dit niet. In januari 2022 tijdens de coronacrisis, werd ons gevraagd om aan een digitaal overleg deel te nemen waarop onze vragen zouden worden beantwoord. Op dat moment was de ter inzagelegging al in volle gang en wij konden dus niets anders meer doen dan veiligheidshalve een zienswijze in te dienen. Dat overleg bleek weinig zinvol omdat het plan al was vastgesteld en ter inzage gelegd. Buitengewoon frustrerend was het, dat we in dit gesprek met "de gemeente" niet de wethouder aantroffen, maar de projectontwikkelaar op het scherm te zien kregen die als gespreksleider functioneerde, terwijl twee aanwezige ambtenaren wijselijk hun mond hielden! Nota bene de projectontwikkelaar over wiens handelwijze we nu juist met de gemeente wilde spreken. Een van de redenen was o.a. het versturen van aangetekende dreigbrieven naar ondergetekende die het had gewaagd een zienswijze in te dienen. Ik werd gesommeerd met ONMIDDELIJKE ingang mijn zienswijze in te trekken anders zou ik aansprakelijk gesteld worden voor winstderving en andere zaken. Omdat ik er niet op heb gereageerd (ik laat mij mijn rechten niet afnemen door dreigementen) kreeg ik 3 weken later een nog fellere brief met herhaling van de reeds eerder genoemde bedreiging. Een door mij ingeschakelde juridisch adviseur stelde vast dat het complete onzin was en heeft dit ook aan de projectontwikkelaar laten weten, waarna ik niets meer van hem heb vernomen. Wetenswaardig is nog het feit dat ik een copie van de brieven aan de gemeenteraad had gestuurd en er in de raad vragen over werden gesteld aan de wethouder. Ondanks herhaald verzoek weigerde hij over die handelwijze, die door de raad immoreel werd bevonden, ook maar enig kritisch woord te spreken!

Het feit dat de gemeente worstelt met een groot tekort aan ambtenaren - niet alleen kwantitatief maar ook kwalitatief (gezien het hoge percentage ingehuurde krachten van uitzendbureau's) - ontslaat de gemeente niet van de verplichting om procedures correct toe te passen en tijdig in overleg te treden met belanghebbende omwonenden, die daar ook nog eens met nadruk om hadden gevraagd (Pikante bijzonderheid: in een toevallige ontmoeting met de wethouder in de pauze van een vergadering werd mij letterlijk meegedeeld: "Wat er ook gaat gebeuren, DIT bouwplan gaat hoe dan ook ongewijzigd door!") Dit werd gezegd op een moment dat nog geen van de vele ingezonden zienswijzen was beoordeeld. M.a.w. het plan stond al onwrikbaar vast. Ook als de heer Singewald of ondergetekende het woord voerden bij commissie- en raadsvergaderingen, werd er totaal niet op onze vragen gereageerd. Zelfs niet toen de fractievoorzitter van de grootste partij een vergelijkbare vraag stelde (hij was n.l. de enige deskundige op dit terrein onder de raadsleden). Ook hij kreeg geen antwoord. Deze handelwijze heb ik niet alleen als zeer onbeleefd, maar ook als uitermate beledigend ervaren.

Talloos zijn de onjuiste antwoorden en discutabele handelwijzen van de gemeente die sterk hebben bijgedragen aan het gevoel van manipulatie. Volstrekt openbare stukken zoals verkeerstellingen werden na herhaald aandringen niet verstrekt, moesten in het archief worden opgezocht en dat was moeilijk, terwijl met enige regelmaat verkeerstellingen op de extreem drukke Oost Kinderdijk zijn uitgevoerd.

Hetaantal motorvoertuigen (eigen waarneming) ligt op een drukke dag in het weekend tussen 10.30 uur en 15.30 uur op ongeveer 75 motorvoertuigen PER 5 MINUTEM!

Op een dijk die door de gemeente - om juridische redenen - tegen de zin van een groot deel van de gemeenteraad als „wijkontsluitingsweg“ is aangeduid geworden, terwijl het eigenlijk een simpele erftoegangsweg is. Volgens het handboek dat door directeuren van gemeentewerken wordt gebruikt moet een wijkontsluitingsweg minimaal 10 meter breed zijn met aan weerszijden een fiets pad. Deze dijk is op een plaats zelfs niet breder dan 5.90 meter. Hierbij moet worden aangetekend dat de dijk in de praktijk functioneert als belangrijke toegangsweg tot de gemeente Nieuw Lekkerland. Qua aantal verkeersbewegingen is het bijna in de praktijk een soort Provincialeweg!

Ook viel op dat besprekingsverslagen van gesprekken tussen de gemeente en de projectontwikkelaar niet allemaal ter inzage werden gelegd.

Toen er vragen over werden gesteld door raadsleden was het antwoord dat die verslagen "helaas" niet meer waren te vinden!

Het zal dus geen verwondering wekken, dat aan het vertrouwen van de dijkbewoners - alsmede van de niet tot de coalitie behorende raadsleden behoorlijke schade is toegebracht.

Voorts vond ik het buitengewoon pijnlijk - ik heb dat als een van de meest kwetsende dingen tijdens de procedure gevonden - dat de zorgvuldig en uitgebreid gemotiveerde zienswijze van niet minder dan 13 bewoners van de appartementen, die NB het dichtst bij het bouwplan zijn gelegen, afstand nauwelijks 30 meter, zogenaamd was "VERGETEN" en dus niet in de nota van zienswijze was opgenomen. (De nota was de beantwoording van alle vragen die in zienswijzen naar voren waren gebracht.)

Op het laatste moment, toen wij er wat van hadden gezegd, werd die zienswijze 24 uur voor de betreffende commissie vergadering nog even snel op de website gezet. Ja, de raadsleden hadden er dus kennis van kunnen nemen. Ook hierover werd vanuit de raad ontstemd gereageerd omdat hetzelfde was gebeurd met een brief van het Waterschap.

Waterschap Rivierenland had een brief aan de gemeenteraad gericht. Deze brief van 17 november 2021 bevatte kritiek op de onjuiste vermelding van standpunten van het Waterschap zoals die in de nota van zienswijzen waren opgenomen. Ook deze NB aan de raad gerichte brief werd evenals onze zienswijze 24 uur van te voren pas op de website gezet en oogstte verontwaardiging bij raadsleden, omdat de brief al 2 maanden in het gemeentehuis aanwezig was.

Opmerkelijk is ook in de verdediging van de gemeente de rol van de Erfgoedcommissie die op het moment van beoordeling uitsluitend bestond uit 4 architecten van BUITEN de gemeente zonder enige kennis of affiniteit met de gemeente. Er werd niet gekeken naar stedenbouwkundige en landschappelijke waarden. Zonder oog voor de natuur ligt de conclusie voor de hand dat uitsluitend is gekeken naar de te bouwen villa's zonder voldoende aandacht voor de inpasbaarheid van dit plan in het zeer kwetsbare natuurgebied.

Pikant is ook dat per 31 december 2021 de Erfgoedcommissie is opgeheven.

G.C. de Groot
Oost Kinderdijk 167 B
2953 CK Alblasserdam

Alblasserdam,

Er is een nieuwe commissie voor in de plaats gekomen met andere leden namelijk de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Ik verwijs ook naar het memo van een provinciale ambtenaar dat bij de stukken zit en waarin een medewerker voor cultureel erfgoed en ruimtelijk kwaliteit als zijn mening geeft dat het bouwplan niet goed aansluit bij de karakteristiek van de parkachtige omgeving en strijdig is met provinciaal beleid.

Ter voorkoming van misverstanden wil ik hierbij aangeven dat met de "wethouder" wordt bedoeld de voormakige wethouder die na de verkiezingen in 2022 is teruggetreden.

In 2022 is een geheel nieuw college aangetreden en de verwachting van velen was dat dit ook het begin zou zijn van een andere bestuurscultuur. Helaas is daar tot nu toe nog weinig van gebleken getuige het feit dat de laatste raadsvergadering op 20 juni j.l. moest worden geschorst vanwege grote onvrede op de stampvolle tribune. Een van de aanwezigen was zo kwaad na het antwoord van het college dat hij de raadszaal inliep, raadsleden aansprak en door de politie moest worden weggeleid.

Reden: Het college had besloten in een wijk 60 flexwoningen te plaatsen. Aan de omwonenden was inspraak beloofd. Op een brief van de bewoners werd in het geheel niet gereageerd.

Tijdens de raadsvergadering vernamen de mensen dat er inderdaad inspraak was toegezegd en dat die ook nog zou worden gehouden. Er werd wel bijgezegd dat het besluit al was genomen en niet meer zou worden veranderd. De reactie van de tribune was dan ook heel begrijpelijk. Inspraak NADAT een besluit is genomen en niet meer wordt teruggedraaid heeft immers weinig zin. Hier wreekt zich de ontstellend slechte communicatie met de burgers die nog steeds niet veel is verbeterd.

Tot slot. Ik stel vast dat dit bouwplan bestaat uit villa's die veel te dicht op elkaar worden gebouwd met nota bene een onderlinge afstand van 2 meter. Van enige landschappelijke inpassing is dus geen sprake. Het dreigt een stadse villawijk te worden en als een soort condominium omgeven door een singel zoals je die in Amerika aan de rand van grote steden kunt vinden.

Ik ben er van overtuigd dat objectieve beoordeling (ook van de wijze waarop dit plan tot stand is gekomen) zal leiden tot enige aanpassing van dit plan zoals ook in de raadsvergadering van 22 februari 2022 is bepleit. Afsluitend stel ik vast dat, mede gezien het grote aantal ingediende zienswijzen en het totaal ontbreken van enig draagvlak voor DIT plan, dit het meest controversiële bestemmingsplan is sinds de Tweede Wereldoorlog, nog nooit eerder is er zoveel commotie geweest over een bouwplan.

Ik dank U beleefd voor Uw aandacht en het spijt mij ontzettend dat ik niet in de gelegenheid ben zelf het woord te voeren. De heren Singewald en van Horssen zullen door mij gemachtigd worden om het woord te voeren. Wat betreft het door de gemeente genoemde draagvlak, alleen de natuurclub "De Groene Long" werd genoemd omdat die geen zienswijze hebben ingediend omdat zij tegen betaling (met een stuk grond dat ze in eigendom hebben gekregen) van hun rechten hadden afgezien. Later, zie bijgevoegd artikel, heeft men zich doen kennen als een fel tegenstander van überhaupt woningbouw in dit gebied. Conclusie: er is geen enkel draagvlak voor het huidige plan!

Diverse bijlagen

Met de meeste hoogachting,



R BRIEF AANGETEKEND NL
NL Frankering betaald €9.25
95 gr.

160489

D
PostNL
13-07-2023 13:31

NL



3SRPKS400303802

2500EA 20019

Aan de Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500EA Den Haag

Bekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel
T (0344) 64 90 90 F (0344) 64 90 99
E info@wsrl.nl I www.waterschaprivierenland.nl
Bank IBAN NL93 NWAB 0636 7572 69
BIC NWABNL2G



Gemeenteraad van Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Datum:

17-11-2021

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:

2021156111/2021156179

Behandeld door:

xxxx

Onderwerp:

Reactie concept nota van zienswijzen Oost Kinderdijk 139 – 145 en 187a

Doorkiesnummer / e-mail:

xxxx

Geachte Raad van de gemeente Alblasserdam,

Hierbij ontvangt u onze reactie op de conceptnota van beantwoording op de ruimtelijke ontwikkelingen aan Oost Kinderdijk 137 – 145 en Oost Kinderdijk 187a.

Wij hebben in onze zienswijzen van 22 maart 2021 gevraagd om de toename van verharding verder te onderbouwen. Ook hebben wij uw gemeente verzocht om met ons in overleg te treden over de watercompensatie in C-water. Dat overleg heeft helaas niet plaatsgevonden. Dat betreuren wij. De nota van beantwoording doet onvoldoende recht aan onze zienswijzen.

Zienswijzen

Waterbalans

Wij kunnen op basis van het huidige document onvoldoende beoordelen of binnen het plangebied voldoende water wordt gerealiseerd. Daarom stemmen wij niet in met de wijze waarop de compensatie voor verhard oppervlak is opgenomen in het bestemmingsplan. Vanwege de toename van de verharding en de bebouwing binnen het plangebied neemt de oppervlakte voor infiltratie van regenwater in de ondergrond af. Om voor compensatie te zorgen moet het oppervlaktewater worden uitgebreid.

Volgens de Keur van Waterschap Rivierenland mag de maximale afvoer van water uit het plangebied niet meer zijn dan 1,5 l/s/ha (landelijke afvoernorm). De toename van verhard oppervlak dient voorafgaand aan de realisatie van de beoogde ontwikkelingen gecompenseerd te worden. Vuistregel is dat 436 m³ waterberging nodig is per hectare verharding. Deze vuistregel geldt alleen bij waterberging in open water. Voor watercompensatie in kunstmatige voorzieningen, zoals bijvoorbeeld wadi's of kratten, geldt als vuistregel dat er 664 m³ waterberging nodig is per hectare verharding.

Wij verzoeken u in het bestemmingplan de voorwaardelijke verplichting op te nemen dat de compensatie van toename verhard oppervlak in open water voorafgaand aan de ontwikkelingen moet worden gerealiseerd volgens de vuistregel 436 m³ waterberging per hectare verharding.

ZIE BLAD 2

Status watergangen

We vinden het onwenselijk om de waterberging en afvoerroute een C-status te laten behouden. Uit de nota blijkt onvoldoende of de schriftelijke afspraken over beheer en onderhoud ook over de afvoerroute gaan. Wij stemmen dan ook niet in met de conclusie in de nota van beantwoording dat het onderhoud daarmee gegarandeerd is. Met een B-status vallen de waterberging en afvoerroute onder de jaarlijkse schouw van het waterschap. Daarmee is het onderhoud wel gegarandeerd. We vragen u om te onderzoeken hoe de waterberging en de afvoerroute een B-status kunnen krijgen.

Wij maken bezwaar tegen de wijze waarop bovenstaande onderdelen in de Nota zienswijzen is beantwoord en verwerkt in de bestemmingsplannen. Wij verzoeken u onze bezwaren in de verdere besluitvorming van de bestemmingsplannen te betrekken.

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en heemraden
van Waterschap Rivierenland,

ing. M. Wierda MPM
hoofd van de afdeling Omgeving en Communicatie

Bijlage(n): Geen

Afschrift: Archief (inclusief bijlagen), M. Hoenderdaal (gemeente Alblasserdam)

Status watergangen

We vinden het onwenselijk om de waterberging en afvoerroute een C-status te laten behouden. Uit de nota blijkt onvoldoende of de schriftelijke afspraken over beheer en onderhoud ook over de afvoerroute gaan. Wij stemmen dan ook niet in met de conclusie in de nota van beantwoording dat het onderhoud daarmee gegarandeerd is. Met een B-status vallen de waterberging en afvoerroute onder de jaarlijkse schouw van het waterschap. Daarmee is het onderhoud wel gegarandeerd. We vragen u om te onderzoeken hoe de waterberging en de afvoerroute een B-status kunnen krijgen.

Wij maken bezwaar tegen de wijze waarop bovenstaande onderdelen in de Nota zienswijzen is beantwoord en verwerkt in de bestemmingsplannen. Wij verzoeken u onze bezwaren in de verdere besluitvorming van de bestemmingsplannen te betrekken.

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en heemraden
van Waterschap Rivierenland,

ing. M. Wierda MPM
hoofd van de afdeling Omgeving en Communicatie

Bijlage(n): Geen

Afschrift: Archief (inclusief bijlagen), M. Hoenderdaal (gemeente Alblasserdam)

Veel vragen, weinig antwoorden

Gestelde vragen door leden commissie grondgebied op 25 januari 2022.

Bouter: de VVE Noordstaete is akkoord met de plannen

Strop: bij project Plantageweg waren er geen zienswijzen. Nu een behoorlijk aantal zienswijzen. Hoe kijkt u naar dit proces.

Bouter: ieder zijn goed recht om ZW in te dienen, deze mensen mondiger.

Van Horssen: niet tegen bouwen maar moet wel volgens de wet en regelgeving.

3 plannen in 1, uniek en eigenlijk onmogelijk. 2 architecten erbij betrokken.

Schrikt van de bestemmingsplan kaart: 90% geel i.p.v. 60% groen.

Loods met wit dak met agrarische bestemming blijft staan in een moderne woonwijk,

Er wordt niet voldaan aan de Wet Natuurbescherming. Zie film van Hessel Postma op Youtube.

Brand/SGP:

- waarom is de brief van het Waterschap verzonden 17-11-2021, niet in de Nota Zienswijzen opgenomen?

* volgens Kraijo te laat om in deze Nota op te nemen. Zie het maar als inspreek tekst.

Voldoet het aan de waterparagraaf?

- vraagt toelichting van wethouder over aantal woningen aan de Pijlstoep in relatie met de sanering-werkzaamheden.

- vraagt toelichting over de aantallen woningen Pijlstoep. Was eerst (dec. 2018) door Erfgoedcommissie goedgekeurd en stonden er later negatief tegenover. Hoe kan dat?

Wil toelichting op de definitie van groen en tuin.

Geen grote bezwaren inzake appartementen Baas.

- waarom wordt advies van Dorp, Stad en Land niet verankerd in de bestemmingsplan kaart?

- zorgen over houtstook en rookoverlast. Aan de voorkant oplossen. Dit om de bewoners gerust te stellen. Zie ook het Schone Lucht Akkoord.

Bouwplan is in het coalitieakkoord reeds opgenomen. Ook de St. Groene Long daarop gewezen. Voorwaarden SGP: het moet een goed en passend plan zijn.

- Heel weinig informatie op de ruimtelijke onderbouwing/kwaliteiten van de voorgestelde planontwikkeling. Wat zijn de beweegredenen van Dorp, Stad en Land om niet met de voorgestelde verbeelding akkoord te gaan? Mist gespreksverslagen hierover tussen de 1^e planvorming en het moment dat men akkoord is gegaan. | Waarom ligt er niet een uitgewerkt stedenbouwkundig plan met een beeldkwaliteitsplan. Dit roept veel vragen op.

- Op welke wijze wordt er voldaan aan de voorwaarden die de provincie heeft gesteld.

- Onjuiste tekening groen/ruimtelijk plan, wellicht teveel woningen door verschuiving van woningen van de Pijlstoep naar het kassen gebied. Wat is de argumentatie van de gemeente om hiermee akkoord te gaan?

Onhelder op welke wijze wordt voldaan aan de voorwaarden die de Provincie heeft gesteld.

- Groen en ruimtelijk plan met ruimte kavels. De aanvullende tekeningen geven een onjuiste vertaling van zaken.

De bijgebouwen op ca. 3 meter afstand van de hoofdbebouwing zorgt voor een heel verdicht straatbeeld. 19 woningen wellicht teveel als gevolg van de woningen die op de Pijlstoep zouden en nu naar de locatie kassen zijn verschoven. Wat is de argumentatie van de Gemeente om met deze planopzet akkoord te gaan?

- twijfels over type bebouwing, hoogte. In nota Zienswijzen is dit met gemak aangepast van 13 naar 11 meter en wordt vergeleken met de 2^e lijns bebouwing. Dit is onjuist. Bebouwing TROS gebouw is max. 5 meter. Dit is een erg groot verschil. Waarom toch akkoord met 11 meter?

-als het Waterschap in haar brief van 17 nov. 2021 gelijk heeft, heeft dit gevolgen voor het gehele Stedenbouwkundige plan. Inspreker van Horssen heeft dit goed verwoord. Droogleggingseis heeft mogelijk gevolgen voor de aanleghoogte van de plan op deze locatie. Is daar al naar gekeken, immers er moet eerst ook nog opgehoogd worden. Hoe kan het dat als er overleg is geweest met het Waterschap dat er toch nog zo'n brief komt?

- de wijze van afval verzamelen locatie Jonker aan de voorkant goed onderzoeken en vastleggen in het Stedenbouwkundig plan.

volgens de heer Brand is er nog geen anterieure overeenkomst. Meestal wordt dit vooraf opgesteld en ondertekend. Moet nu nog worden gesloten?

De politie gaat uit van een 'doelgerichte actie'. Dat wil zeggen: de overvallers 'wisten waar ze aan de deur kwamen, hebben niet bij een willekeurig iemand aangebeld', aldus een woordvoerder. Vlak na de overval gaf de politie een signalement van de verdachten op Twitter, in de hoop dat mensen die de mannen of jongens hebben gezien, contact op zouden nemen. 'Vier mannen met donkere huidskleur en donkere kleding. Tips? Bel 112.'

Onderzoek

Agenten deden verder nog een hele poos onderzoek in de straat. Ze gingen onder meer langs de deuren van omliggende woningen om te vragen om camerabeelden en getuigenverklaringen. Ook bij win-

„Ik was op het moment zelf boodschappen doen, dus ik heb er niks van gemerkt. Maar daarna zag ik hier allemaal politie en verderop een groepje jongeren staan. Met scooters. „Toen hoorde ik het, ja, het is wel schrikken natuurlijk.“ Eén ding weet ze zeker: „Ik had al een deurbelcamera, maar er komt er nóg eentje bij. Ook achter bij het



Ik had al een deurbelcamera, maar er komt er nóg eentje bij natuurlijk

- Buurvrouw

rompelt je. En het is extra reden om je voet voor de deur te zetten en de deur op een kier te houden als er iemand aanbelt. Tegelijkertijd denk ik dan: wat doe je er tegen? Het is wel sneu, want in deze straat wonen vooral ouderen. Ja én heel jonge mensen.”

Verbaasd

Een buurman aan de andere kant van de woning is vooral verbaasd. „Ik heb het zelf niet gezien want mijn gordijnen zaten dicht. Maar ik vind het raar dat het zo kan gebeuren, want de voordeuren zitten hier best goed afgesloten. Er rijden hier bovendien heel veel mensen voorbij op dat tijdstip. Of ik bang ben? Nee, niet echt bang. Ik ben altijd al op mijn hoede.”

ND
2 1/2 '23

ALBLASSERDAM

Raadsvergadering loopt flink uit de hand

De raadsvergadering in Alblas-serdam is gisteravond compleet uit de hand gelopen. Meerdere woedende buurtbewoners kwamen op de vergadering af en uitten in ferme taal hun ongenoegen. Eén van de bewoners werd zo boos dat hij vrij intimiderend naar voren liep. De politie heeft hem (onder applaus van andere aanwezigen) het gebouw uit begeleid.

De reden voor de woede van buurtbewoners zijn de plannen van het gemeentebestuur om veertig tot zestig flexwoningen te



De rust is weer teruggekeerd in de raadszaal. BEELDAD

bouwen op de plek van de oude basisschool de Loopplank aan de Pieter de Hoochplaats. Deze flexwoningen zijn bedoeld voor

statushouders, spoedasielzoekers en jongeren. De buurt vreest echter voor zijn rust en veiligheid.

De burgemeester legde de vergadering tijdelijk stil en noemde de actie van de buurtbewoner 'intimiderend en bedreigend'. Inmiddels is de vergadering weer hervat.

Wethouder Margreet de Deugd (CDA) sprak na toen afloop over 'een avond met heftige emoties, veel emoties.' Het gevoel van mensen dat er praktisch alleen statushouders naar de Pieter de Hoochplaats komen, weersprak ze. „Dat is écht niet zo“, zei ze toen.

OPMERKING

De belangrijkste reden voor de boosheid staat niet in het artikel, n.l. De toegezegde inspraak komt NADAT het besluit al is genomen!

Algemeen Dagblad 21 juni 2023

► 'Elke centimeter die bebouwd wordt is er één te veel'

Angst voor woningbouw in Alblasserdams groen

Woningbouw bij het Lammetjeswiel of Park Huis te Kinderdijk in Alblasserdam? De Stichting De Groene Long gruwelt bij de gedachte alleen al. „Huizen bouwen prima, maar dan op een andere plek in het dorp. Wat groen is, moet groen blijven.”

Albert Sok
Alblasserdam

Nel de Vries kijkt om zich heen. De voorzitter van Stichting De Groene Long komt graag in het uitgestrekte groene gebied, midden in Alblasserdam. „Kijk, daar gaat een buizerd”, wijst de Alblasserdamse vanaf een wandelpad tussen Van Hogendorpweg en Oost-Kinderdijk. „Als de plannen voor het gebied allemaal doorgaan, dan zie je die hier straks niet meer. Daar wordt het dan te rumoerig voor.”

De stichting probeert met man en macht te voorkomen dat de bouwplannen die er zijn voor het gebied te dwarsbomen. Zodra de bestuursleden lucht krijgen van zulke ideeën, proberen ze daarvoor te gaan liggen. „Verderop wil iemand met een grote tuin twee woningen neerzetten”, zegt De Vries. „Stel je voor dat de gemeente daar toestemming voor geeft, dan is het hek van de dam. Dat er akkoord komt voor het ene plan, waarom zou dat er dan niet komen voor een volgend plan van de buurman? Als meneer A een huis mag bouwen, mag meneer B dat ook.”

Ook op een aantal andere plekken, vooral langs de rand van het gebied, wordt volgens de stichting nagedacht over bouwplannen. Alleen maar onwenselijk, zeggen De Vries en medebestuurder Dick de Groot in koor. „Dat zijn allemaal verstoringen van het gebied, dat een ecologische verbindingzone is tussen Kinderdijk en de Crezeepolder aan de andere kant van rivier de Noord. De flora en fauna komen



▲ Dick de Groot en Nel de Vries van Stichting De Groene Long. FOTO AD

daardoor onder druk te staan. Sluipenderwijs wordt die zone zo steeds kleiner en dat moeten we zien te voorkomen.”

Eén van de plannen heeft de gemeenteraad al gepasseerd en gaat in de loop van dit jaar van start. Een al jaren leegstaand kassencomplex gaat tegen de vlakte om ruimte te maken voor zeventien woningen. „Liefst hadden we gezien dat dit weer groen zou worden, maar omdat er al iets stond, hebben we daar minder moeite mee. Al hebben we

“Dit gebied is een pareltje in het dorp en dat moet het vooral blijven

– Dick de Groot

ook hier wel behoorlijk mee bemoeid en er uitgehaald wat er uit te halen was: groene daken, minder storende verlichting, natuurvriendelijke oevers et cetera.”

Groen

Ook in Alblasserdam is er krapte op de woningmarkt, realiseert de stichting zich. „Dus we snappen echt wel dat er wat moet gebeuren. Huizen bouwen prima, maar dan op een andere plek in het dorp. Wat groen is, moet groen blijven, maar het lijkt er door het gebrek aan woningen op dat de gemeente alles maar goedvindt”, stelt De Vries.

De Groot: „Dit gebied is een pareltje in het dorp en dat moet het vooral blijven. Elk deel van die parel dat je weghaalt, komt nooit meer terug. Elke centimeter die bebouwd wordt is er één te veel. Als we bezwaar kunnen indienen tegen een

plan, dan zullen we dat altijd doen.”

Bij de potentiële bouw maakt de stichting daarmee geen vrienden, dat realiseert De Vries zich maar al te goed. „Dat is zo, maar de natuur kan het zelf niet doen. Dus moeten wij het doen. Bovendien worden we in het dorp vaak aangesproken door mensen die ons steunen en wél blij zijn met ons.”

Ieder plan wordt afzonderlijk bekeken, aldus de gemeente. „De gemeente is bereid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de bestemming 'wonen' voor deze locaties, vanwege de heersende woningnood”, zegt woordvoerder Marije Verstegen. „De procedures die in dit verband nodig zijn, lopen al. We bekijken per locatie wat wel of niet kan. Flora en fauna zijn voor de gemeente ook belangrijk, dus dit wordt in de afweging per locatie meegenomen.”