

AANTEKENEN



Stichtingsbestuur Sporthal Molenzicht
Secretariaat: Groen van Prinstererstr. 107
2953 BD ALBLASSERDAM
T +31 (0)78-6913675
E bestuurssecretariaat@alblasserdam.nl
BANK NL19 RABO 0166 9926 82
KvK 53878469

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

en

Gemeenteraad Alblasserdam
De raadsgriffier
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Zowel aangetekend per post als per mail verzonden aan respectievelijk:
bestuurssecretariaat@alblasserdam.nl en griffier@alblasserdam.nl

Alblasserdam, 1 oktober 2024

Betreft: reactie op agenda punt 8 van de commissievergadering bestuur en
samenleving d.d. 17 september 2024.

Geacht College van Burgemeester en Wethouders en geachte Gemeenteraad van de gemeente
Alblasserdam.

Met referte aan de commissievergadering 'Bestuur en samenleving' d.d. 17-09-2024 met als
agendapunt 8 "Oplossing financiële situatie Molenzicht" berichten wij u als volgt.

Gelet op de vragen uit de commissie en de beantwoording daarvan door de wethouders, voelen
wij ons genooddaakt hierop te reageren en U deze brief te doen toekomen. Wellicht niet de
meest normale gang van zaken maar de huidige situatie geeft ons als bestuur van Stichting
Sporthal Molenzicht geen andere keuze.

Zoals u weet zijn wij als bestuur van de Stichting Sporthal Molenzicht (hierna: de stichting) al
enige tijd in overleg met de gemeente Alblasserdam inzake o.a. de financiën,
omgevingsvergunning betreffende de openingstijden (wijziging hiervan) en het gebruik van de
omliggende velden in relatie tot de verleende vergunning, etc.

Vanaf 19 november 2018 (zijnde het eerste bestuurlijk overleg na ingebruikname in september
2018 van de Sporthal Molenzicht), is het bestuur in gesprek geweest met de gemeente. Vanaf 31
oktober 2022 verliep dit contact met de huidige wethouder dhr. De Gier. Dit betrof enerzijds de
hierboven genoemde problematiek en anderzijds de opvolging van de huidige bestuursleden.

Naar aanleiding van het niet volledig toekennen van de door de stichting aangevraagde aanvullende exploitatiesubsidie i.v.m. met een verwacht exploitatietekort van ca. € 130K over het jaar 2024, heeft de stichting hiertegen bezwaar aangetekend en bij de gemeente aangegeven dat, indien de gemeente de in het verleden gemaakte afspraken met de stichting niet nakomt de stichting dientengevolge in de basis niet meer in de toekomst aan haar verplichtingen kan voldoen.

Uiteindelijk - na meermalen overleg tussen de stichting, gemeente en haar juridisch adviseur van Service gemeente Dordrecht - heeft de gemeente alsnog besloten het restant van de niet toegekende subsidie, ca. 50K, aan de stichting toe te kennen.

De bovenstaande aanvullende toekenning is o.a. de grondslag voor de Raadsinformatiebrief d.d. 5 juli 2024, die is behandeld in uw commissievergadering van 17 september jl.

Op donderdag 19 september jl. werd ondergetekende benaderd door een raadslid met de vraag waarom ondergetekende niet als voorzitter van de stichting op de commissievergadering van 17 september jl. aanwezig was. Mijn antwoord was simpel en enigszins gefrustreerd: "wij zijn hierover als belanghebbende niet op de hoogte gesteld dan wel uitgenodigd, dit ondanks dat een ambtenaar van de gemeente op dinsdagmiddag 17 september telefonisch contact met ondergetekende heeft opgenomen met de vraag of wij de coronasubsidie destijds wel hadden aangevraagd.

Er restte ons niets meer dan het terugluisteren van het verslag van de commissievergadering betreffende agenda punt 8, zijnde: "voorstel oplossing financiële situatie Molenzicht".

Tijdens de behandeling zijn diverse vragen gesteld door commissieleden en vervolgens beantwoord door wethouder De Gier als portefeuillehouder en dhr. Pardo Kruidenier als wethouder Financiën.

Met enige verbazing hebben wij enkele vragen vanuit de vergadering aangehoord waaruit blijkt dat de raadsliden klaarblijkelijk niet goed zijn geïnformeerd. Volstrekt verbaasd zijn wij over de antwoorden van de wethouder: soms niet juist, vaak onvolledig en bovenal insinuerend. Ondanks dat de wethouder volledig door de stichting is geïnformeerd, wordt ons inzien de raad op rand- en hoofdzaken onjuist dan wel onvolledig geïnformeerd, hetgeen voor ons als bestuur als stuitend en schadelijk voor ons als participierend lid van deze samenleving wordt ervaren.

Ook in de raadsinformatiebrief staat informatie die niet juist is, o.a.:

"wat hebben we gedaan" in deze alinea wordt gesteld dat voor alle voorgaande jaren (2018 t/m 2023) de exploitatiesubsidie ad. € 78.000,— voldoende was voor een sluitende exploitatie voor deze betreffende jaren. Dit is echter volstrekt onjuist. Reeds vanaf de eerste maand na opening van de hal (september 2018) is melding aan de gemeente gemaakt van een verwacht (en onderbouwd) structureel tekort. Aanleiding daartoe was onder meer een substantieel 6 keer hogere aanslag Onroerend Zaak belasting (met medeweten van de gemeente) dan was opgenomen in de exploitatiebegroting (voorafgaande aan de realisering van de sporthal). Dit structurele tekort is in de loop der jaren steeds groter geworden tot € 130.000,— voor het jaar 2024, mede veroorzaakt door aanzienlijk hogere energiekosten.

Daarenboven is de gemeente door de stichting alle jaren op de hoogte gehouden van het financiële reilen en zeilen door overlegging van de jaarlijkse jaarstukken.

De door de commissieleden gestelde vragen en de reactie van de wethouder daarop hebben ons doen besluiten om met deze brief één en ander in een juist perspectief te stellen en de juiste en wellicht aanvullende antwoorden te geven op een aantal in de commissie gestelde vragen.

Voor de duidelijkheid en om geen misverstanden te kunnen laten ontstaan, zijn hieronder eerst uw vragen weergegeven, vervolgens het antwoord van de wethouder en daarna de juiste informatie van de stichting.

Voor aanvulling op (ontbrekende) antwoorden en/of onderliggende stukken zijn wij altijd bereid om u nader te informeren.

Dhr. Schook (D66): (1) de situatie lijkt kwetsbaar en de afspraken lijken niet geheel duidelijk voor beide partijen. (2) Zijn de problemen voor dit jaar 2024 opgelost? (3) Wanneer wordt duidelijk hoe het voor de komende jaren structureel financieel opgelost?

Dhr. De Gier:

1. Het is een behoorlijk dossier geworden en de stichting is in de problemen gekomen door corona en daarna de energiecrisis.
2. Citaat: *"dat kan ik hier wel zeggen: daar zit een bestuur ver op leeftijd dat heeft aangegeven aan het eind van het jaar te willen stoppen"*.
3. Door de gemeente is de subsidie voor 2024 gekort en na overleg is er toch uiteindelijk voldaan aan de vraag.

→ **Stichting: (ad kwetsbaar en onduidelijkheid)** Voor de stichting is het gehele dossier en de daarin gemaakte afspraken en uitgangspunten glashelder. Meermalen heeft de stichting bij de gemeente (vanaf oktober 2018 tot heden) melding gemaakt van o.a. haar financiële situatie en de gemeente aangesproken op haar verplichting. Door de gemeente is dit ook meermalen erkent en jaarlijks is een aanvullende subsidie verstrekt ter hoogte van het (jaarlijkse) exploitatietekort. Een structurele oplossing dan wel een voorstel hiertoe, ondanks vele beloften vanuit de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk), is er nooit gekomen.

→ **Stichting: (ad financiële situatie)** De huidige financiële status van de stichting is niet veroorzaakt door corona; dit virus was er in 2018 immers nog niet(!). Dit zelfde geldt voor de energiecrisis. De financiële situatie is in beginsel ontstaan door het niet nakomen van de met de gemeente gemaakte afspraken, zoals:

1. een hiervoor reeds vermelde verhoging van de WOZ-aanslag van oorspronkelijk € 5.000,= per jaar naar € 32.000,= in 2018.
2. het niet leveren van de door de gemeente toegezegde en op initiatief van de gemeente in de eerder genoemde exploitatie begroting opgenomen SD participatieplaatsen van € 5.000,-- à € 10.000,-- per jaar, ondanks diverse verzoeken vanuit de stichting daartoe, waardoor in de plaats daarvan de schoonmaakwerkzaamheden door de stichting uiteindelijk zijn uitbesteed voor ca. € 12.500,-- per jaar.
3. Het niet meer van toepassing verklaren van de BTW-verrekening op sport door de landelijke overheid.

De hierboven genoemde punten zijn mede ontstaan door toedoen van de gemeente Alblasserdam en de centrale overheid. E.e.a. ligt dus buiten de invloedssfeer van de stichting. Dit alles samen met hogere CPI inflatiecijfers als verwacht en de exorbitante stijgende energielasten over de laatste jaren, veroorzaakt een jaarlijks exploitatie tekort over de jaren 2018 tot heden.

→ **Stichting: (ad leeftijd ...)** De leeftijd van de bestuurders is niet de reden waarom wij willen stoppen. Dit is in eerste instantie ingegeven door het feit dat wij inmiddels tussen de 6 en 12 jaar deelnemen aan het bestuur. Twee van de bestuurders namen hieraan ook al deel tijdens de ontwikkeling en bouw van de sporthal. Het stroperige en veelal demotiverende contact met de gemeente is de tweede reden voor de wens om te stoppen. De vele wisselingen van personeel bij de gemeente en een schijnbare tegenwerking om tot een structurele oplossing te komen

geeft een vermoeiende verhouding en inderdaad onzekerheid op financieel vlak. Zoals de wethouder aangaf: wij zijn als bestuurders aansprakelijk voor goed en deugdelijk beheer van deze sporthal. Tot op heden is dit op financieel vlak - met een constante weigering van de gemeente om tot een structurele oplossing te komen - een dusdanige onzekerheid dat wij er als bestuurders niet meer mee willen en kunnen leven.

Dit laatste maakt ook dat nieuwe bestuurders niet te vragen zijn om dit over te nemen. Immers deze situatie is niet overdraagbaar aan andere vrijwilligers. Gelet hierop heeft het bestuur, ondanks dat het ons zeer betreurt, besloten om vóór eind van dit jaar (1 december 2024) te stoppen met het besturen van de stichting. Dit laatste is reeds vanaf maart 2023 kenbaar gemaakt en besproken met de gemeente Alblasserdam.

→ **Stichting:** “*daar zit een bestuur ver op leeftijd...*” en daaropvolgend de zinsnede: “*we moeten zoeken naar een goed bestuur*” Wat wil de wethouder hiermee suggereren?

Dhr. Werkhoven (SGP): (1) Waarom worden er pas in 2024 stappen genomen om deze financiële problemen structureel op te lossen. (2) De uitgaven dienen meer in lijn met de subsidie te worden gebracht en klopt het dat er geen beweging is bij het stichtingsbestuur om naar de uitgaven te kijken. (3) Met de stichting wordt gezocht naar inkomsten op langere termijn. Hoewel dit vaak wensdenken is en vaak niet in het echt blijkt haalbaar te zijn. (4) Aanvullend op de overige stichtingen is er ook nu hier een bestuursprobleem.

Dhr. De Gier:

1. Er is capaciteit en er zijn mogelijkheden voor extra schoolonderwijs.
2. Bij raadsbesluit is indertijd besloten dat de sporthal 6 dagen in de week open te doen en is afgesproken in de raad dat, als dit financieel niet haalbaar blijkt, er andere opties mogelijk zijn (lees: zondag opening).
3. Er is een verenigingsadviseur aan het onderzoeken welke mogelijkheden qua bestuursbezetting er zijn en welke andere structuur van de stichting mogelijk is. Deze adviseur heeft meermalen met het bestuur gesproken. A.s. donderdag (lees: 26 september) wordt het plan concreet aan de wethouder gepresenteerd.
4. Juridisch wordt gekeken wat er op het gebied van de vergunning die op de sporthal van toepassing is (denk aan geluid inzake buitensporten) mogelijk is. Wij hebben ingestemd met de huidige mogelijkheden en dat is niet zomaar te ontmantelen.

→ **Stichting:** (*ad financieel structurele oplossing*): zie hierboven onze reactie op de vraag van dhr. Schook.

→ **Stichting:** (*ad subsidie en afstemming uitgaven*): de uitgaven die door de Stichting worden gedaan zijn bijvoorbeeld de verplichting zoals Nuts-bedrijven (gas/water/licht), salaris beheerder, rente en aflossing, reservering voor onderhoud en beheer van de hal, (dagelijks)onderhoud, leveren van sportattributen t.b.v. schoolonderwijs en KDO, etc. In feite wordt nu de vraag omgedraaid. De subsidie inzake het exploitatietekort wordt zelfs gekort (zie hiervoor ook het antwoord van de wethouder). Minder uitgeven door de Stichting betekent: niet meer volledig kunnen voldoen aan de aangegane verplichtingen (Nuts, personeel, rente en aflossing etc.) en geen reserveringen doen voor beheer en onderhoud. Dit laatste is geen goed en deugdelijk bestuur en is voor ons dan ook geen optie.

→ **Stichting:** (*ad geen beweging door de stichting voor extra inkomsten etc.*): vanaf november 2022 hebben wij getracht om samen met de gemeente Nuts inkopen te doen (onder een gemeentelijk raamcontract) om wellicht tot lagere energielasten te komen. Ondanks meerdere herinneringen in mailcorrespondentie en overleggen moeten wij de eerste informatie hieromtrent nog van de gemeente Alblasserdam ontvangen.

De bezetting van de sporthal is in de winteravonduren (CKC) volledig bezet. CKC huurt zelfs extra halruimte in de gemeentelijke Sporthal Alblasserdam om haar leden te kunnen laten oefenen en wedstrijden te laten spelen.

In de zomermaanden is er meer ruimte maar omdat die ruimte in de winter niet geboden kan worden en sportverenigingen in bijna alle gevallen een jaarovereenkomst willen aangaan, is deze ruimte moeilijk in te vullen.

De turnhal wordt het gehele jaar in gebruik genomen door KDO. In het verleden is deze ook voor een korte periode op zondag verhuurd aan een andere turnvereniging uit de omgeving. Echter hierbij kwam het begrip 'incidenteel' juridisch in het nauw.

→ **Stichting: (ad extra schoolsportonderwijs):** al vanaf de ontwikkeling en de bouw van de sporthal wordt er gesproken over extra schoolsportonderwijs. De stichting heeft zelfs tijdens de bouw extra investeringen hiervoor gedaan, t.w.: een verzwaarde dakbalkconstructie om eventueel later een extra vouwwand hiervoor aan te kunnen brengen. Vanaf start gebruik van de sporthal (sept. 2018) tot aan heden heeft de stichting jaarlijks meermalen de vraag neergelegd: wat is de status van het extra uur schoolonderwijs (volgens opgave gemeente: opbrengst ca. € 80.000,--/jaar). Het laatste gesprek dat wij hierover hebben gevoerd was 9 december 2023. Anders dan de melding vanuit de gemeente "*we zijn er mee bezig*" hebben we na december 2023 tot heden niets meer vernomen.

→ **Stichting: (ad raadsbesluit 6 dagen):** betreffende deze vraag en de eventuele extra dag heeft de stichting meerdere malen de wethouder geïnformeerd. Het proces voor de verlening van de omgevingsvergunning voor de sporthal heeft een traject gehad van: zienswijze (bezwarencommissie), bezwaar (rechtbank Rotterdam) tot en met een uitspraak van de Raad van State. Uiteindelijk is door B&W Alblasserdam de vergunning verleend en bekrachtigd door de Raad van State zoals hieronder weergegeven:

Openingstijden cf. omgevingsvergunning (basis):

Vergunde openingstijden.					
Dag	Sporthal*	Wedstrijdveld	Overig veld	Kantine	Terras
Maandag t.m donderdag	09.00 - 22.15	09.00 - 22.15	09.00 - 22.15	09.00 - 22.15	09.00 - 22.15
Vrijdag	09.00 - 21.00	09.00 - 21.00	09.00 - 21.00	09.00 - 21.00	09.00 - 21.00
Zaterdag	09.00 - 21.00	09.00 - 21.00	09.00 - 21.00	09.00 - 21.00	09.00 - 21.00
Zondag	KDO Incidenteel				

NB: openingstijden op vrijdag en zaterdag van kantine en sporthal 09.00 – 21.00 uur en zondag KDO in haar eigen turnhalgedeelte: zondag incidenteel.

Vanaf start ingebruikname na de opening van de hal in sept. 2018 is geconstateerd dat bovengenoemde openingstijden niet passen in het verwachte gebruik van de hal. Ondanks het feit dat het niet mogelijk is om uitspraken van de Raad van State te negeren, is tot driemaal toe door B&W ontheffing verleend op de hierboven verleende openingstijden (waarop ook bezwaar is aangetekend door omwonenden).

Om reden hiervan heeft de stichting besloten om de openingstijden, na een pittig proces met de gemeente en omwonenden, te wijzigen. Voor deze wijziging, cf. onderstaand schema, is in januari 2020 een nieuwe vergunning aangevraagd. Deze (wijziging/aangepaste) vergunning is aangevraagd met behoud van alle omgevingsrapporten van de reeds verleende vergunning en een aanvulling op het vigerende geluidsrapport.

Tabel 1: Aangevraagde openingstijden:

Beoogde openingstijden.					
Dag	Sporthal*	Wedstrijdveld	Overig veld	Kantine	Terras
Maandag t.m donderdag	08.00 - 23.30	07.30 - 22.30	07.30 - 21.00	07.15 - 01.00	09.00 - 22.00
Vrijdag	08.00 - 23.30	07.30 - 22.30	07.30 - 21.00	07.15 - 01.00	09.00 - 22.00
Zaterdag	08.00 - 23.30	07.30 - 21.00	07.30 - 21.00	07.15 - 02.00	09.00 - 22.00
Zondag	08.00 - 23.30 voor incidenteel gebruik door KDO (alleen de sporthal)				

* gebruik kleedkamers tot 00.00 uur

Naar aanleiding van deze wijziging zijn wederom door omwonenden zienswijzen bij de gemeente Alblasserdam ingediend en is bezwaar aangetekend bij de Rechtbank Rotterdam.

In overleg (door de stichting) met omwonenden, advocaten en (geluidstechnische) adviseurs en goede afspraken met de omwonenden (bezwaarmakers) zijn de zittingen bij de Rechtbank Rotterdam vlak voor de behandeling daarvan ingetrokken.

Met andere woorden: een zondagopening en ander gebruik dan vergund van de velden voor extra inkomsten, tenzij hiervoor afspraken worden geschaad, is ons inziens niet mogelijk en wenselijk.

→ **Stichting (ad verenigingsadviseur):** op advies van de gemeente is een adviseur via NOC-NSF gevraagd onderzoek te doen voor mogelijke opvolging van bestuursleden met tevens een blik naar de toekomst betreffende de structuur van de stichting. De gemeente financiert dit onderzoek en de stichting is opdrachtgever. Met enige verbazing hebben wij dan ook de wethouder horen zeggen dat a.s. donderdag (lees: 26 september 2024) de voorstellen door de verenigingsadviseur concreet aan hem worden gepresenteerd.

De adviseur heeft nu tweemaal gesproken met de stichting en eenmaal informatief met beide besturen van de gebruikers van de sporthal (KDO en CKC). Deze gesprekken betroffen de volgende onderwerpen: wensen en verwachtingen stichtingsbestuur en een inventarisatie of het voor beide verenigingen wenselijk is om eventueel deel te nemen in het stichtingsbestuur. Een eerste gesprek gezamenlijk met de gebruikers, adviseur en stichting is gepland op maandag 7 oktober a.s.

Evenzo onderzoekt de stichting momenteel samen met de Belastingdienst welke mogelijkheden er zijn om wijzigingen aan te brengen in de vigerende afspraken met de Belastingdienst met betrekking tot de BTW-aftrek regeling (bouw en beheer).

Het is voor ons onbegrijpelijk dat de wethouder al op 26 september een concrete presentatie krijgt (zonder uitnodiging naar de stichting) betreffende uitkomst/ hoe te handelen etc. terwijl een eerste gesprek met ons en de andere hierboven benoemde partijen pas op 7 oktober plaatsvindt.

→ **Stichting (ad vergunning sporthal in relatie tot de velden):**

in de verleende omgevingsvergunning voor het oprichten van de sporthal zijn tevens alle omliggende velden betrokken en zijn het gebruik incl. de tijden hierin beschreven (zie ook bovenstaande openingstijden tabel). Deze tijden zijn gerelateerd aan een geluidsberekening en de heersende geluidscouturen van de omgeving. Met andere woorden: de huidige omgevingsvergunning ziet toe op het huidige gebruik van de sporthal, de gewijzigde openingstijden en de sportvelden. Dit betekent dat de regels van het Activiteitenbesluit 'sport' met deze huidige vergunning voor de velden niet van toepassing is. Binnen de kaders van het Activiteitenbesluit 'sport' hoeft bijvoorbeeld het stemgeluid van bezoekers niet meegenomen te worden in de toets van de geluidgrenswaarden, evenzo de maximale geluidsniveaus vanwege

sporten zoals bijvoorbeeld het scheidsrechtersfluitje, bal tegen het hek etc. Tevens zegt het activiteitenbesluit 'sport' niets over de zondagsrust.

In de huidige vergunning is, om geluidshinder te voorkomen, ons inziens geen ruimte meer voor afwijkend gebruik van het huidige grasveld, anders dan opgenomen in de huidige geluidsberekening (die 1 dB overschrijding aangeeft boven de gestelde eisen). Dit maakt dat een extra (wedstrijd-)kunstgrasveld i.p.v. het huidige oefengrasveld voor CKC ons inziens (bijna) of geen optie is. Om af te wijken dan wel aanvullingen aan te brengen op de huidige omgevingsvergunning dient er een nieuwe vergunning te worden aangevraagd, incl. een volledig participatietraject met omwonenden, die juist destijds vanwege o.a. geluidsoverlast tot aan de Raad van State bezwaren hebben kenbaar gemaakt.

Dhr. Sterrenburg (CU) en dhr. Ruikes (CDA): (1) Waar zijn de tekorten door ontstaan? (2) Op welke termijn denkt de wethouder een nieuw bestuur te presenteren.

Dhr. De Gier: Circa 3 weken na nu moeten we wel met een nieuw bestuur komen. Er hebben zich zelfs deskundige mensen gemeld om wellicht hieraan deel te nemen. We hebben experts gevonden om de vraagstukken omtrent vergunningen op te lossen.

→ **Stichting (ad waardoor tekorten ontstaan):** deze vraag is hierboven ook beantwoord. Voor de stichting zijn er geen mogelijkheden om deze structurele tekorten op te lossen. De gemeente dient haar afspraken na te komen en te zorgen voor een goede en deugdelijke exploitatie overeenkomst.

→ **Stichting (ad presenteren van een nieuw bestuur):** het samenstellen en installeren van een nieuw bestuur heeft geen zin zonder dat er overeenstemming met de gemeente is over het jaarlijks borg staan voor de jaarlijkse exploitatietekorten. Gelet op de ervaring van de afgelopen zes jaar zijn beloftes vanuit de gemeente weinig waard en moest zelfs een bezwaarschrift tegen de gemeente worden ingediend na afwijzing van de subsidie t.b.v. het exploitatietekort om deze alsnog volledig toegezegd te krijgen.

→ **Stichting (ad experts, geluid e.d.):** door de stichting is meermalen aangegeven aan de wethouder dat extra sportactiviteiten en/of uitbreiding van velden (zie ook hierboven → **Stichting (vergunning sporthal in relatie tot de velden)**) niet past in de huidige omgevingsvergunning. Ook heeft de stichting meerdere malen aangeboden hierover met de uitvoerende ambtenaren in overleg te gaan voor toelichting en het hoe en waarom. Vreemd om nu te vernemen dat de wethouder experts heeft gevonden om deze materie te doorgronden en op te lossen. Waarom geen contact met het huidige bestuur dat tevens eigenaar is van de vergunning! De huidige vergunning is juist met geluidsadviseurs (Peutz) en de omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid samengesteld en door de stichting en de ambtenaren met succes verdedigd bij de zienswijze en het beroep bij de Rechtbank.

Dhr. Zonneveld (PvdA) en dhr. Dame (VVD): (1) Zoektocht /analyse naar meer of andere inkomsten/exploitatie. (2) Ziet als Partij diverse mogelijkheden als bijvoorbeeld: uitbreiding huur, uitbreiding openingstijden. Is huurbedrag wel marktconform. Gebruik door andere sportverenigingen bijvoorbeeld: de hockey, inzet beachvolleybal e.d. (3) Ziet alleen maar twee vlaggen van de KDO en CKC.

Dhr. De Gier: Ook ik heb signalen vernomen om meerdere sporten en mogelijk schoolonderwijs toe te voegen ter verbetering van de exploitatie. E.e.a. is niet zomaar geregeld qua wetgeving e.d.

Zorgdragen voor meer capaciteit en extra omzet. Zo zijn er initiatieven voor een extra wedstrijdveld voor CKC, beachvolleybal, out-doorbaan etc. Onderzoek naar wat is haalbaar: e.e.a. is nu volledig uitgezocht.

→ **Stichting** (*ad meer gebruik van sporthal en velden*): betreffende meer gebruik van de sporthal verwijzen wij u naar het kopje → **Stichting**: (*geen beweging door de stichting voor extra inkomsten etc.*). De vraag omtrent extra schoolonderwijs is ook reeds hierboven beantwoord. Extra gebruik van de velden, los van de vraag of dit past in de huidige vergunning, geeft geen verlichting op het exploitatietekort van de stichting. Deze velden zijn namelijk niet in eigendom van de Stichting. CKC huurt deze velden van de gemeente. Revenuen van extra verhuur komen dus niet ten bate van de stichting maar van de gemeente Alblasserdam. Voor wat betreft de studie naar mogelijkheden voor extra sportactiviteiten dan wel gewijzigd gebruik van de velden heeft de stichting meerdere malen aangegeven dat dit niet in de huidige vergunning is begrepen. Ook heeft de stichting meerdere malen aan de wethouder aangegeven dat het vreemd is dat zij hierover niet door de gemeente worden benaderd daar de stichting wel eigenaar is van de omgevingsvergunning en ook het gehele dossier kent.

→ **Stichting** (*ad openingstijden en marktconforme huur*): zoals u hebt kunnen lezen, zijn de openingstijden reeds opgerekt naar het maximale dat past binnen de geluidscontouren en de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Alblasserdam. Meer kan niet en geeft dus ook geen mogelijkheden voor een verbeterde exploitatie. De huur die wordt gevraagd aan incidentele huurders is, cf. gemaakte afspraken met de gemeente, afgestemd op de huur van de sporthal Alblasserdam. Met de gebruikers KDO en CKC zijn bij het initiatief voor het oprichten van de sporthal Molenzicht gebruikersvergoedingen afgesproken. Deze worden jaarlijks geïndexeerd cf. de Consumenten prijzen: prijsindex (CPI). De huur die door de gemeente wordt voldaan, wordt jaarlijks met een index van de centrale overheid geïndexeerd, waarbij opgemerkt dat deze beduidend lager is dan de CPI. Met de drie gebruikers zijn bij het initiatief voor het bouwen van de sporthal gebruikersovereenkomsten voor een tijdsduur van 40 jaar afgesloten.

→ **Stichting** (*ad 2 vlaggen: KDO en CKC*): de initiatiefnemers van de hal sporthal Molenzicht zijn KDO en CKC met aanvulling van de gemeente Alblasserdam voor schoolsport. De turnhal is geheel ingericht voor Turnen, dus specifiek voor KDO, en het overige halgedeelte is in drie delen te verhuren waarvan CKC de hoofdgebruiker is en KDO 1/3-deel voor een aantal uren per week. De kantine van CKC wordt geheel gehuurd en geëxploiteerd door CKC. Door de scholen wordt op schooldagen overdag de zaal gebruikt voor schoolsport onderwijs. Aanvullend hierop wordt incidenteel de hal verhuurd aan diverse sportverenigingen-/sportbeoefenaars (voetbal, volleybal e.d.), stembureau bij verkiezingen, priklocatie voor inentingen etc. De opbrengst hiervan is jaarlijks circa € 5.000,--.

Dhr. Pardo Kruidenier: Geeft in het kort aan de betekenis en lessen van Berenschot resp. het rapport "Het lek is boven". Een interne aangelegenheid, t.w. sturing, coaching van de diverse ambtelijke diensten. Evenzo dat er een optimale samenwerking moet zijn met de diverse (stichtings)besturen maar de gemeente moet niet bestuurder gaan spelen, daar waak ik (lees: de wethouder) voor. Er moeten heldere afspraken zijn en heldere afspraken met de gemeente. Niet zomaar een ambtenaar in elk bestuur. De verenigingen gaan zelf over hun eigen exploitatie.

→ **Stichting** Wij willen als stichting nogmaals aangeven dat er heldere afspraken zijn tussen gemeente en de Stichting. Deze zijn reeds vastgelegd bij aanvang van goedkeuring gemeenteraad en B&W voor het oprichten van de sporthal, in het kort samengevat: "de Gemeente staat garant en de Stichting zorgt voor goed en deugdelijk beheer". De stichting vraagt van deze wethouder geen bestuurder om de stichting bestuurlijk vorm te geven, de stichting

vraagt nakoming van afspraken. Dit laatste vraagt de stichting al 6 jaar aan de gemeente! En inderdaad: als daaraan wordt voldaan (wat niet het geval is) kan een vereniging of stichting zo goed als mogelijk zijn verantwoording dragen.

Zoals u hierboven heeft kunnen lezen heeft de gemeente vanaf begin anders geacteerd dan afgesproken en gedurende het proces om te komen tot een structurele oplossing, tot op heden niet geleverd.

Dhr. De Gier en Dhr. Pardo Kruidenier: In 2^e instantie geven beide wethouders aan op vragen van de SGP, CDA en D66 dat de verenigingen met goede ideeën moeten komen en dat zij verantwoordelijk zijn voor de vereniging/stichting.

Op de opmerking van dhr. Ruikes (CDA): *“je moet ook zorgen voor voldoende financiën bij start van activiteiten van de stichting...als er geen voldoende middelen zijn.... je moet niet te weinig geven.”*, gaf dhr. Pardo aan *“dat is daar niet gebeurd”* aangevuld met de bevestiging door wethouder dhr. De Gier: *“nee ... een van de kernpunten is ... maar je moet ook zorgdragen voor een goed en capabel bestuur,... de verenigingen moeten komen met goede ideeën, je kan wel een zak met geld over de brug en dat is de les.. etc.”*

→ **Stichting:** Mochten de leden van de gemeenteraad en de beide wethouders, ondanks alle correspondentie vanaf november 2018 tot heden, nog steeds de perceptie hebben dat bij de stichting voldoende financiële middelen aanwezig waren bij aanvang in 2018 dan verzoeken wij u deze brief en alle voorgaande correspondentie nogmaals goed te lezen.

Specifiek verwijzen wij u naar het eerste besprekingsverslag d.d. 19 november 2018, de eerste schriftelijke melding vanuit de stichting d.d. 10 december 2018 en het voorstel van het college aan de raad van 17 december 2019, waarin expliciet wordt vermeld dat het bestuur van de stichting de gemeente inzake de financiële kwestie tijdig heeft geïnformeerd.

Evenzo verwijzen wij u ook naar het schrijven van 20 juli 2020 (zonder kenmerk) van de gemeente Alblasserdam. Deze brief was dringend nodig (tijdens onze zomervakantie) om de verzekeringsmaatschappij te informeren dat de gemeente de tekorten van de stichting zou dekken omdat de verzekeraar de bestuursaansprakelijkheidsverzekering anders niet wenste te prolongeren als gevolg van onvoldoende financiële draagkracht van de stichting .

NB: naar aanleiding van deze verzekeringskwestie heeft één van onze bestuursleden besloten i.v.m. aansprakelijkheidsrisico's geen zitting meer te willen hebben in het bestuur.

Op insinuerende en schadelijke opmerkingen betreffende onze bestuurlijke competenties, zullen wij niet uitgebreid in deze brief reageren. Wel vragen wij reeds nu in de eerstvolgende commissievergadering, waarvoor deze kwestie wordt geagendeerd, spreekijd aan.

Tot slot.

Het pad vanaf opening sporthal tot nu toe ging niet altijd over rozen maar de contacten met de uitvoerenden vanuit de gemeente is en waren altijd respectvol naar elkaar en dat heeft o.a. geleid tot een gewijzigde/aangepaste omgevingsvergunning met mogelijkheden voor een normaal gebruik van de sporthal. Evenzo zijn er goede afspraken gemaakt omtrent de MeerjarenOnderhoudsPlanning (MjOP) en voor ondersteuning om o.a. het ambtelijk proces van subsidies te doorgronden en aan te vragen.

Het stichtingsbestuur heeft zich hiervoor ingezet om uiteindelijk de gebruikers (de bewoners van Alblasserdam, jeugd en ouderen) gelegenheid te geven om hun sport uit te oefenen en gezellig samen te zijn. De schoolkinderen hebben nu ook de gelegenheid om hun sport uurtje in een daarvoor goed geoutilleerde hal uit te voeren.

In de laatste gemeentevergadering van 24 september 2024 is door de wethouder op vragen van dhr. Ruikes (CDA) geantwoord en beloofd dat de stichting, als belanghebbende, vooraf zal worden uitgenodigd voor de volgende commissievergadering waarin een nog op te maken raadsinformatiebrief inzake het vervolg van het onderwerp 'structurele financiële oplossing Sporthal Molenzicht' zal worden behandeld. Hierbij gaf de wethouder ongevraagd aan dat de verhouding met de stichting goed is en de gesprekken goed verlopen. Toch rijst bij de stichting de vraag waarom geen kennisgeving dan wel uitnodiging voor 17 september jl. heeft plaatsgevonden en waarom de soms onjuiste en onvolledige beantwoording op vragen in deze commissie heeft plaatsgevonden en waarom bepaalde insinuaties zijn gedaan door de wethouders.

Geacht college en leden van de raad van Alblasterdam,
Excuses voor de directe benadering, zonder enige reserve, betreffende hetgeen hierboven is weergegeven.

In alle gesprekken en schriftelijke communicatie vanaf 19 november 2018 met wethouders en ambtenaren is altijd vanuit de stichting getracht zo helder en open mogelijk te communiceren, mede door jaarlijks de begroting en de jaarrekening van de stichting te overleggen en open te staan voor opmerkingen en suggesties. Naar aanleiding van de vragen vanuit de commissie en de daarop gegeven antwoorden door de wethouder(s) zijn wij van mening dat er nu een verkeerd beeld wordt weergegeven van de stichting en het stichtingsbestuur.

Wij vinden het jammer te worden neergezet als een incapabel, uit een stel ouderen bestaand bestuur, dat kennelijk onbekwaam is om een stichting als deze te besturen. Zo voelt dat althans. Dat doet ons inziens afbreuk aan de toelooze, jarenlange inzet, door ons verricht om te komen tot de realisatie en instandhouding van een sporthal waarop Alblasterdam trots mag zijn!

Door deze brief hopen wij u als raad en college meer (achtergrond)informatie te hebben verstrekt, enerzijds ten behoeve van een goede besluitvorming betreffende de toekomst van Sporthal Molenzicht en anderzijds ter verklaring voor ons besluit om te willen stoppen met ons bestuurslidmaatschap. Wij verzoeken u door zowel de raad als het college gehoord te worden in dit dossier.

In het vertrouwen u hiermede juist te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie verblijven wij.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van Stichting Sporthal Molenzicht,
W. de Gruijter
Vz. SSM