

Aan de gemeenteraad van de gemeente Alblasserdam  
Cortgene 1  
2951 ED ALBLASSERDAM

Onderwerp: Oost Kinderdijk 9

Alblasserdam, 20 oktober 2023

Geachte Raad,

Wij realiseren ons dat u bestuurt op hoofdlijnen en u zich als raad niet bezighoudt met de uitvoerende taken van de gemeente en daarop slechts een controlerende taak heeft. Gelet op de negatieve ervaringen die wij hebben met de gemeente Alblasserdam over het functioneren in het dossier Oost Kinderdijk 9 sturen wij u deze brief.

Op 13 oktober 2023 heeft de enkelvoudige kamer bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, uitspraak gedaan tegen de verlening van twee omgevingsvergunningen voor onderscheidenlijk het kappen van acht houtopstanden (Esdoorns) en vijf houtopstanden (linden) op de locatie Oost – Kinderdijk 9. De betreffende uitspraak treft u bijgevoegd aan.

Deze uitspraak is na de eerder toegekende dwangsommen de derde tik op de vingers van de gemeente Alblasserdam.

Op 20 juni 2023 heeft u een besluit genomen tot intrekking van eerdere raadsbesluiten ten aanzien van Oost Kinderdijk 9. Een van de argumenten die uw raad heeft aangevoerd is het zijn van een betrouwbare overheid. Wij gaan ervan uit dat dit argument geldt voor alle inwoners van de gemeente Alblasserdam en u dus ook voor ons een betrouwbare overheid bent. Wij vragen u uw controlerende taak in dit dossier

Namens de bewonersgroep,  
gegevens bekend bij de griffie



de Rechtspraak  
rechtbank Rotterdam

AANTEKENEN |  PER POST |  EMAIL

De heer G.C. Koedood  
Bewonersgroep Touwbaan  
Touwbaan 5  
2953 HA Alblasserdam

Rechtbank Rotterdam  
Bestuursrecht

bezoekadres  
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres  
Postbus 50951, 3007 BM  
Rotterdam

t 088-36 26000

Voor veilig e-mailen kijk op:  
[www.rechtspraak.nl/contact/rdam](http://www.rechtspraak.nl/contact/rdam)  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 13 oktober 2023  
onderdeel  
contactpersoon mevr S. Kaya  
doorkiesnummer 088-36 26000  
ons kenmerk zaaknummer ROT 22 / 3185 WABOA FR03  
uw kenmerk  
bijlage(n) Afschrift uitspraak  
onderwerp het beroep van Bewonersgroep Touwbaan te Alblasserdam

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROT 22 / 3185 WABOA FR03 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Zittingsplaats Rotterdam

Bestuursrecht

zaaknummer: ROT 22/3185

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 13 oktober 2023 in de zaak tussen**

**G.C. Koedood, C.H. Conrad en anderen, zichzelf noemende Bewonersgroep  
Touwbaan**, uit Alblasserdam, eisers,

en

**het college van burgemeester en wethouders van Alblasserdam**  
(gemachtigden: mr. J.C. Hol en J. van Herwijnen).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: **M.J. van Horsen** uit Alblasserdam  
(vergunninghouder).

### Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eisers tegen de verlening van twee omgevingsvergunningen voor onderscheidenlijk het kappen van acht houtopstanden (esdoorns) en vijf houtopstanden (linden) op de locatie Oost Kinderdijk 9 in Alblasserdam (de locatie).

1.1. Met de besluiten van 24 november 2021 (de primaire besluiten) heeft het college de genoemde twee omgevingsvergunningen verleend aan vergunninghouder. Met het bestreden besluit van 25 mei 2022 op het bezwaar van eisers is het college bij die besluiten gebleven.

1.2. De rechtbank heeft het beroep op 20 juli 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: G.C. Koedood, C.H. Conrad namens eisers, de gemachtigden van het college en vergunninghouder.

### Totstandkoming van het besluit

2. Vergunninghouder heeft in de winter van 2017-2018 vijf linden gekandelaberd en in januari 2021 acht esdoorns ver teruggesnoeid zonder dat daartoe in beide gevallen de vereiste vergunning was aangevraagd.

2.1. Naar aanleiding van deze overtredingen heeft het college vergunninghouder bij besluit van 31 augustus 2021 een last onder dwangsom opgelegd, waarbij hem een herplantplicht is opgelegd voor de vijf linden. Op 21 mei 2021 heeft namens het college een controle plaatsgevonden op de locatie. Daarbij is vastgesteld dat vergunninghouder ter

---

compensatie van de acht esdoorns al 11 laanbomen heeft aangeplant, waarmee voor het college is voldaan aan de herplantplicht voor deze houtopstanden.

2.2. Op 1 september 2021 heeft vergunninghouder twee aanvragen ingediend voor een omgevingsvergunning voor het vellen van vijf linden en acht esdoorns.

### **Beoordeling door de rechtbank**

3. De rechtbank beoordeelt de verlening van de omgevingsvergunningen voor het kappen van vijf linden en acht esdoorns. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eisers.

4. De rechtbank komt tot het oordeel dat het beroep gegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

4.1. De voor de beoordeling van het beroep belangrijke wet- en regelgeving is te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

### Belanghebbendheid

5. De Bewonersgroep Touwbaan (de Bewonersgroep) heeft beroep ingesteld. Niet in geschil is dat de Bewonersgroep geen rechtspersoonlijkheid bezit. Ook is vast komen te staan dat de Bewonersgroep geen informele vereniging is, maar een groep natuurlijke personen die gezamenlijk beroep instellen. Om die reden zijn deze natuurlijke personen in deze uitspraak aangeduid als eisers.

5.1. Alle bewoners die beroep hebben ingesteld hebben ook bezwaar ingediend. In het bestreden besluit is het bezwaar ontvankelijk verklaard, omdat een deel van de bewoners vanuit hun woningen zicht heeft op de bomen. Ter zitting heeft het college in navolging van vergunninghouder en anders dan in het bestreden besluit, het standpunt ingenomen dat het bezwaar van geen van de omwonenden ontvankelijk was, omdat de omwonenden te ver van de locatie wonen en bebouwing en begroeiing het zicht op de locatie ontnemen.

5.2. Eisers stellen dat de bewoners in het eerste gedeelte van de Touwbaan, voor de knik in de straat, zicht hadden op de gekapte esdoorns. Zij hebben hiertoe foto's overgelegd. Ter zitting heeft Koedood tevens verklaard dat hijzelf en de bewoners van de nummers één en drie, vanuit hun woning zicht hadden op de bomen.

5.3. In artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

5.4. Wie rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, is in beginsel belanghebbende bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' van de activiteit dient als correctie op dit uitgangspunt. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft betrokkene geen persoonlijk belang bij het besluit. Hij onderscheidt zich dan onvoldoende van anderen. Om te bepalen of er gevolgen van enige betekenis voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene zijn, wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het

besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

5.5. De vraag die aan de rechtbank voorligt is of eisers in het bestreden besluit terecht ontvankelijk zijn verklaard. De Touwbaan ligt haaks op de Oost Kinderdijk, waarbij geldt hoe hoger het huisnummer van eisers, hoe verder weg deze is gelegen van de locatie. De rechtbank oordeelt dat de bewoners vanaf Touwbaan 24 en verder met een afstand van circa 260 meter te ver wonen om zicht te hebben op de locatie. Deze nummers zijn gelegen na de knik, het tweede gedeelte, van de Touwbaan. Door deze knik wordt het zicht op de bomen belemmerd door tussenliggende bebouwing. De bewoners in het eerste gedeelte van de Touwbaan, vanaf Touwbaan 1, hebben naar het oordeel van de rechtbank zicht op de locatie. Zij hebben hiertoe foto's overgelegd en ter zitting toegelicht dat zij zicht hadden op de gekapte bomen. Daarbij neemt de rechtbank in overweging dat vergunninghouder de esdoorns voorafgaand aan de aanvraag in ernstige mate heeft gesnoeid en vervolgens tijdens de schorsingsmaatregel van de voorzieningenrechter de bomen heeft gekapt. Hiermee zijn eisers door vergunninghouder in een bewijsrechtelijke achterstandspositie gebracht, waardoor het voor eisers moeilijker is om het zicht op de esdoorns aan te tonen. Dit betekent dat de bewoners van Touwbaan 1 tot 20 naar het oordeel van de rechtbank terecht ontvankelijk zijn verklaard in bezwaar. Om die reden volgt de rechtbank het standpunt van het college en vergunninghouder dat het bezwaar van geen van de eisers ontvankelijk was niet.

#### Procesbelang

6. Ter zitting heeft het college aangevoerd dat eisers geen procesbelang meer hebben, omdat de esdoorns waarvoor de omgevingsvergunning is verleend al zijn gekapt. Er is aan de opgelegde herplantplicht voldaan door de herplant van 11 bomen op het achterliggende gedeelte van de locatie. Inmiddels is gebleken dat de linden levensvatbaar zijn en alsnog blijven staan, maar daarnaast zijn deze bomen kort daarachter ook nog herplant.

6.1. Eisers voeren aan dat zij belang hebben bij de herplantplicht, omdat zij het niet eens zijn over de locatie waarop de esdoorns moeten worden herplant. De esdoorns zijn volgens eisers te ver naar achteren geplant, waardoor er vanaf de dijk geen zicht meer op bestaat.

6.2. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) eerder heeft overwogen, bijvoorbeeld in de uitspraak van 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4404, hoeft de bestuursrechter een bij hem ingediend (hoger) beroep alleen inhoudelijk te beoordelen als dit van betekenis is voor de beslechting van het geschil over het bestreden besluit. De indiener dient een actueel en reëel belang te hebben bij een inhoudelijke beoordeling van het (hoger) beroep.

6.3. Het belang van eisers is gelegen in de verleende omgevingsvergunning voor het kappen van de linden. Hoewel vergunninghouder heeft toegezegd dat de linden blijven staan, is er wel een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van deze bomen. Eisers wensen met het beroep te bereiken dat deze omgevingsvergunning vernietigd wordt, zodat de bomen niet alsnog (legaal) gekapt kunnen worden. Ten aanzien van de esdoorns is het belang van eisers gelegen in de locatie van de herplantplicht en de compensatieverplichting voor de gekapte bomen, zodat de esdoorns voor hen dezelfde waarde houden als voorheen.

Gelet hierop hebben eisers naar het oordeel van de rechtbank belang bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep.

Heeft het college het bestreden besluit voldoende gemotiveerd?

7. Eisers voeren aan dat het college de omgevingsvergunningen in strijd met de in artikel 5, derde lid, van de Bomenverordening Alblasterdam 2009 (de Bomenverordening) opgesomde criteria heeft verleend. Het college heeft niet gemotiveerd waarom er sprake is van een uitzondering om de bomen te kappen. De bomen waren al dermate gesnoeid dat de toets aan de waarden volgens eisers ook moeilijk te maken is. Er is dan ook achteraf getoetst aan de waarden.

7.1. Op grond van artikel 2, eerste lid, van de Bomenverordening, is het verboden zonder vergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Op grond van artikel 5, tweede lid, van de Bomenverordening, wordt een vergunning onder verwijzing naar beleidsregels geweigerd indien de belangen van verlening niet opwegen tegen de belangen van behoud van de houtopstand op basis van één of meer van de volgende waarden: natuur- en milieuwwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden, waarden van stads- en dorpschoon, waarden voor recreatie en leefbaarheid.

Op grond van het derde lid gelden criteria voor het verlenen van een vergunning voor het vellen van een monumentale boom.

7.2. Anders dan eisers stellen is artikel 5, derde lid, van de Bomenverordening niet van toepassing. In de begripsbepaling van de Bomenverordening wordt een onderscheid gemaakt tussen monumentale bomen (artikel 1, onder c, van de Bomenverordening) en particuliere waardevolle bomen (artikel 1, onder d, van de Bomenverordening). De bomen waar het in deze procedure om gaat zijn waardevolle particuliere bomen, maar geen monumentale waardevolle bomen. Het derde lid gaat uitsluitend over monumentale bomen. Dat betekent dat het toetsingskader wordt gevormd door het tweede lid van artikel 5. De rechtbank begrijpt het beroep van eisers daarom zo dat zij hebben bedoeld te stellen dat niet is voldaan aan de criteria, genoemd in artikel 5, tweede lid, van de Bomenverordening.

7.3. Naar het oordeel van de rechtbank heeft het college onvoldoende gemotiveerd waarom de belangen van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van de linden opwegen tegen de belangen van behoud van de linden op basis van de in artikel 5, tweede lid, van de Bomenverordening genoemde waarden. Als belang voor het verlenen van de omgevingsvergunning wordt door het college gewezen op de anterieure overeenkomst die het college heeft gesloten met vergunninghouder voor het realiseren van woningen op de locatie. Ten tijde van het nemen van het bestreden besluit wilde de gemeenteraad geen medewerking verlenen aan het plan van vergunninghouder. Gelet hierop overweegt de rechtbank dat het bouwplan ten tijde van het bestreden besluit niet kon worden uitgevoerd en daar evenmin zicht op was op dat moment. Dit betekent dat het belang voor het kappen van de linden op dat moment kwam te vervallen. Voorts valt niet in te zien dat de verleende omgevingsvergunning voor de linden in stand moet blijven nu vergunninghouder deze bomen laat staan, en ter zitting heeft aangegeven deze ook niet van plan is te kappen. Voor zover van belang begrijpt de rechtbank hieruit dat het ook niet noodzakelijk is om deze bomen te kappen om het bouwplan te realiseren, zodat moet worden aangenomen dat er geen belang was de linden te kappen.

7.4. Ten overvloede merkt de rechtbank op dat in het bestreden besluit onvoldoende rekenschap is gegeven van de specifieke waarden en welk gewicht de kwalificatie van waardevolle particuliere boom, een beschermwaardige houtopstand die belangrijk is voor de groenstructuur van Alblasterdam, heeft in de belangenafweging. Bovendien volgt de rechtbank het standpunt van eisers dat het toetsen aan de waarden bemoeilijkt wordt, omdat de linden en de esdoorns al in 2021 reeds ernstig waren gesnoeid en de esdoorns later waren gekapt. Het college baseert zich op het rapport van de boomdeskundige van 21 mei 2021. Dit is ruim voor de primaire besluitvorming. Hierdoor heeft het college nooit kunnen toetsen aan de waarden toen de bomen nog in goede staat waren. Uit het bestreden besluit blijkt niet hoe hier rekening mee is gehouden.

7.5. De beroepsgrond slaagt.

#### Negeren schorsingsmaatregel voorzieningenrechter

8. Voor zover eisers betogen dat vergunninghouder zich ten aanzien van de esdoorns niet heeft gehouden aan de schorsingsmaatregel, overweegt de rechtbank dat zij daar geen gevolgen aan kan verbinden en dat dit tot het strafrecht behoort. Dat neemt niet weg dat de rechtbank het ten zeerste betreurt dat vergunninghouder geen gehoor heeft gegeven aan de schorsingsmaatregel en daarmee feitelijk het gezag van de rechtbank heeft ondermijnd.

#### **Conclusie en gevolgen**

9. Het beroep is gegrond omdat het bestreden besluit in strijd is met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb (het motiveringsbeginsel). De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit. De rechtbank ziet geen reden om de rechtsgevolgen van het besluit in stand te laten of zelf een beslissing over het bestreden besluit te nemen. Het college heeft namelijk beoordelingsruimte. Ook draagt de rechtbank niet aan het college op om het gebrek te herstellen met een betere motivering of een ander besluit (een zogenoemde bestuurlijke lus), omdat dit volgens de rechtbank geen doelmatige en efficiënte manier is om de zaak af te doen.

9.1. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb dat het college een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank geeft het college hiervoor 12 weken.

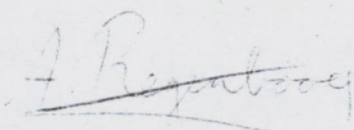
9.2. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan eisers vergoeden. Eisers hebben geen proceskosten gemaakt die vergoed kunnen worden.

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 25 mei 2022;
- draagt het college op binnen 12 weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op de bezwaren met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 365,- aan eisers moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Fransen, rechter, in aanwezigheid van mr. A. Regenboog, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 13 oktober 2023.



*De rechter is verhinderd te tekenen.*

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

**13 OKT 2023**

### Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

VOOR KOPIE COM. JRM

De griffier van de  
Rechtbank Rotterdam  
Sector Bestuursrecht



wnd



---

**Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving**

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

**Artikel 2.2**

1. Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om:

[...].

g. houtopstand te vellen of te doen vellen,

[...].

geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

[...].

Bomenverordening Alblasserdam 2009

**Artikel 1 Begripsomschrijvingen**

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. boom:

Een houtachtig, opgaand gewas.

Indien het betreft houtopstand in privaat eigendom, in afwijking van het in vorige zin bepaalde een dwarsdoorsnede van minimaal 0,20 meter op 1,3 meter hoogte.

In geval van meerstammigheid geldt de dwarsdoorsnede van de dikste stam.

b. houtopstand:

Eén of meer bomen of boomvormers, of andere houtachtige gewassen, mogelijk onderdeel uitmakend van hakhout, een houtwal, een grotere (lint)begroeiing van heesters en struiken, een beplanting van bosplantsoen, een struweel of een heg, met de onder sub a genoemde minimale dwarsdoorsnede.

c. monumentale boom:

Bijzondere beschermwaardige houtopstand met een relatief hoge leeftijd en met een bijzondere schoonheid- of zeldzaamheidswaarde, of een bijzondere functie voor de omgeving.

d. waardevolle particuliere boom:

Beschermwaardige houtopstand, belangrijk voor de groenstructuur van Alblasserdam.

e. vellen:

Rooien; kappen; verplanten; het snoeien van meer dan 20 procent van de kroon of het wortelgestel, met inbegrip van kandelaberen; het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood of ernstige beschadiging of ernstige ontsiering van de houtopstand ten gevolge kunnen hebben.

[...].

**Artikel 2 Kapverbod**

1. Het is, verboden zonder vergunning van Burgemeester en wethouders houtopstand te vellen of te doen vellen.

[...].

**Artikel 5 Criteria**

1. Burgemeester en wethouders kunnen de vergunning om te vellen weigeren dan wel onder voorschriften verlenen.

- 
2. Een vergunning wordt onder verwijzing naar beleidsregels geweigerd indien de belangen van verlening niet opwegen tegen de belangen van behoud van de houtopstand op basis van één of meer van de volgende waarden:
    - natuur- en milieuwaarden;
    - landschappelijke waarden;
    - cultuurhistorische waarden;
    - waarden van stads- en dorpschoon;
    - waarden voor recreatie en leefbaarheid.
  3. Een vergunning voor het vellen van een monumentale boom wordt slechts bij uitzondering verleend, indien:
    - a. een zwaarwegend maatschappelijk belang opweegt tegen duurzaam behoud van de monumentale boom en alternatieven uitputtend zijn onderzocht.
    - b. naar boomdeskundige maatstaven instandhouding niet langer verantwoord is ter voorkoming van letsel of schade.

**STADSWINKEL**

Ingekomen

d.d.: 20 OKT. 2023

Aan de Raad van de  
Gemeente Alblasserdam