

Raadsinformatiebrief

Onderwerp : Beantwoording D66 raadsfractie vragen inzake rookkanalen Oost-Kinderdijk 187a

Aanleiding : Brief van dhr. Singewald d.d. 22 augustus 2023

Datum : 12 oktober 2023 (herziene versie)

Portefeuillehouder : wethouder F. de Gier

Schrijver : J. Verver

Geachte leden van de gemeenteraad,

Deze raadsinformatiebrief is bedoeld om u:

Op de hoogte te stellen van de beantwoording door het College van Burgemeester en Wethouders van door D66 raadsfractie ontvangen schriftelijke vragen inzake rookkanalen in relatie tot het woningbouwinitiatief Oost-Kinderdijk 187a (Kassen Jonker).

Inleiding

Naar aanleiding van het behandelde ter zitting van de Raad van State op 25 juli 2023 heeft Dhr. Singewald zich bij brief van 23 augustus 2023 gericht tot de gemeenteraad met betrekking tot een aan hem gedurende de raadsbehandeling van het bestemmingsplan Oost-Kinderdijk 187a (Kassen Jonker) gedane toezegging. In deze brief wordt in dat verband in het bijzonder verwezen naar de openbare besluitenlijst van de raadsvergadering van 22 februari 2022. Deze brief is voor de D66 raadsfractie aanleiding geweest tot het aan het College stellen van vragen. Hieronder worden betreffende vragen beantwoord.

Beantwoording vragen D66 raadsfractie

1. "Heeft u kennisgenomen van de ingezonden brief d.d. 23 augustus 2023 aan de Gemeenteraad naar aanleiding van de bodemprocedure Raad van State betreffende de bestemmingsplannen Oost Kinderdijk - Pijlstoep over rookkanalen bij nieuwe woningen?"

Het College heeft kennis genomen van betreffende brief d.d. 23 augustus 2023.

2. "Klopt het dat de toenmalige wethouder bij deze zitting aanwezig was en daar het woord heeft gevoerd?"

Toenmalig wethouder dhr. A. Kraijo was aanwezig. Daar heeft hij het woord gekregen op uitnodiging van de rechter.

3. "Zoja, in welke hoedanigheid was de toenmalige wethouder aanwezig en in welke hoedanigheid heeft hij daar het woord gevoerd?"

Dhr. Kraijo was op eigen titel, als belangstellende aanwezig.

4. "Was het college bij deze zitting aanwezig en/of vertegenwoordigd? Zoja, hoe / door wie?"

De gemeente Alblasserdam was ter zitting vertegenwoordigd door de juridische dienst van de Servicegemeente Dordrecht (afdeling bezwaar en beroep).

5. "Klopt het dat, zoals in de ingezonden brief wordt gesteld, de toenmalig wethouder tijdens de zitting heeft gezegd "dat er een toezegging is gedaan dat er geen rookkanalen in de nieuwbouw Kassen/Jonker worden aangebracht als de bewoners Noordstaete hun zienswijze zouden intrekken"?"

Dhr. Kraijo heeft op uitnodiging van de rechter antwoord gegeven op enige door de rechter aan hem gestelde vragen. Gegeven de lange duur van de zitting en tussentijdse schorsing kan de juridisch vertegenwoordiger zich niet alle details van het betrokken gesprek tussen rechter en dhr. Kraijo herinneren. Naar aanleiding van de D66 vragen op dit punt heeft de vertegenwoordiger, vooruitlopende op de ontvangst van de uitspraak van de rechter, de notulen van de betrokken zitting opgevraagd bij de griffie van de Raad van State.

Bij besluit van 30 augustus 2023 heeft de Raad van State de uitspraaktermijn overigens met zes weken verlengd.

6. "Is het college het eens met deze weergave van de desbetreffende toezegging?"
7. "Is het college het met onze fractie eens dat deze weergave van de toezegging niet strookt met de toezegging zoals die in de raadsvergadering van 22 februari 2022 is gedaan, en waarvan op basis van het geluidsverslag de letterlijke tekst als volgt luidt: "[...] dat de projectontwikkelaar om de toezegging die er nu wat omfloerst staat als het gaat over de rookkanalen om die ook hard te maken, dus ongeacht wat er hierna ook volgt aan procedures of zienswijzen van insprekers. Dat hij bereid is om in een addendum van de anterieure overeenkomst ook vast te laten leggen dat er geen rookkanalen komen in de nieuw te bouwen huizen en dat dat ook in een eeuwigdurend beding bij de koopcontracten wordt opgenomen."? Zoja, (hoe) heeft het college op dit kennelijke misverstand gereageerd? Zonee, waarom niet?"

Zoals onder punt 5 staat aangegeven, zijn wij in afwachting van de notulen van de rechtbank. Mocht blijken dat de weergave van de uitspraken van de heer Kraijo uit de ingezonden brief correct is, dan strookt deze weergave inderdaad niet met hetgeen eerder is verwoord tijdens de raadsvergadering van 22 februari 2022. Wij zullen de RvS daarover dan informeren.

8. "Is deze toezegging daadwerkelijk vastgelegd in (een addendum bij) de anterieure overeenkomst en in een (ketting)beding bij de koopcontracten, dan wel op een andere manier? Zoja, waar is deze toezegging vastgelegd en hoe luidt die vastlegging? Zonee, waarom niet?"

Het College constateert dat onderhavige addendum niet is toegevoegd aan de anterieure overeenkomst. Uit navraag bij de projectontwikkelaar blijkt dat deze niet voornemens is dat te doen. Volgens deze heeft de indiener van onderhavige brief zich niet aan vooraf gemaakte afspraken gehouden. Het College spant zich in om de projectontwikkelaar alsnog te bewegen te handelen overeenkomstig de lijn die in de openbare besluitenlijst van de raadsvergadering van 22 februari is neergelegd.

9. "Vindt het college dat punt 57 in het verweerschrift namens de Gemeenteraad recht doet aan het standpunt van de raad ten aanzien van dit onderwerp in het algemeen en tijdens de raadsvergadering van 22 februari in het bijzonder? Zoja, waar blijkt dat uit?"

Dit verweerpunt stelt in algemene zin dat derden enige mate van rookoverlast dienen te accepteren, hetgeen in lijn is met geldende rechtspraktijk. Hiermee wordt in verweerpunt 57 volgens het College niet afgedaan aan het Raadsstandpunt ten aanzien van dit onderwerp in het algemeen en tijdens de raadsvergadering van 22 februari in het bijzonder.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

De secretaris
S. van Heeren

De burgemeester
J.W. Boersma