

Raadsinformatiebrief

| | |
|---------------------------|---|
| Onderwerp | : Rapportage onderzoek Vergunningverlening toezicht, handhaving en ruimtelijke component Den Ouden transport bv |
| Aanleiding | : Gestelde vragen tijdens bewonersavond |
| Datum | : 11 juli 2019 |
| Portefeuillehouder | : J.G.A. Paans / J. Kraijo |
| Schrijver | : P.M. Stortenbeker |

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bijgaand zenden wij u de resultaten van het onderzoek dat is uitgevoerd naar de vergunningverlening, het uitvoeren van toezicht en handhaving en naar verschillende aspecten op het gebied van ruimtelijke ordening.

Een en ander naar aanleiding van het incident dat op 9 februari 2019 heeft plaatsgevonden bij Den Ouden Tanktransport bv (OTT). Tijdens dit incident is een stof vrij gekomen die in een ruime omtrek rond Ablasserdam was waar te nemen.

Na dit incident heeft op 11 februari 2019 een bewonersavond plaatsgevonden en zijn een raadsmemo (12 februari 2019) en raadsinformatiebrieven (18 februari 2019 en 7 mei 2019) verstuurd. Tijdens de bewonersavond zijn verschillende vragen gesteld over de aanwezigheid van een dergelijk bedrijf dichtbij of in de bebouwde kom. Er is gevraagd of een dergelijk bedrijf daar mocht zitten volgens het bestemmingsplan, er is gevraagd of OTT dergelijke werkzaamheden uit mocht voeren en er is gevraagd hoe er toezicht is gehouden.

In de raadsinformatiebrief van 18 februari 2019 en in de evaluatie van het incident (raadsinformatiebrief van 7 mei 2019) is verder duiding gegeven aan dit onderzoek, namelijk dat er een aantal deelvragen een rol spelen. Het betreft de volgende deelvragen:

1. Mag een dergelijk bedrijf hier zitten op grond van het bestemmingsplan?
2. Welke vergunning is verleend?
3. Mochten de werkzaamheden die zijn uitgevoerd ook daadwerkelijk worden uitgevoerd?
4. Hoe is het toezicht op de vergunning verlopen?

Op basis van het rapport wordt geconcludeerd dat de activiteiten van OTT op grond van het bestemmingsplan, dat op 26 november 2013 door uw gemeenteraad is vastgesteld, zijn toegestaan. Verder wordt geconcludeerd dat op 14 maart 2014 een omgevingsvergunning is verleend aan OTT en dat het toezicht is uitgevoerd in overeenstemming met de gemaakte afspraken. Het dossieronderzoek laat zien dat OZHZ als toezichthouder niet is tekort geschoten.

Als laatste wordt geconcludeerd dat de door OTT uitgevoerde werkzaamheden (voorafgaand aan het incident) zijn toegestaan op grond van de vigerende vergunning.

Onafhankelijkheid

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ablasserdam heeft een formele rol als bevoegd gezag. De taken en bevoegdheden die behoren bij deze rol zijn gemandateerd aan OZHZ. Zowel de vergunningverlening als het toezicht en de handhaving zijn derhalve, namens het college van burgemeester en wethouders, door OZHZ uitgevoerd.

Omdat OZHZ een grote rol speelt bij de verschillende deelvragen lag het niet voor de hand om dit onderzoek ook door OZHZ uit te laten voeren. Om deze reden hebben wij (het college van burgemeester en wethouders) een onafhankelijke partij gezocht die expertise heeft op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving en ruimtelijke ontwikkeling. Met het onderzoeksbureau Cauberg Huygen is een dergelijke partij gevonden. Op 5 maart 2019 heeft Cauberg Huygen een

offerte uitgebracht. De formele opdrachtverlening heeft op 12 maart 2019 plaatsgevonden (informele opdrachtverlening 6 maart 2019). Op basis hiervan heeft Cauberg Huygen het onderzoek uitgevoerd.

Het doel van dit onderzoek is nadrukkelijk niet geweest om een antwoord te geven op het ontstaan van het incident of over het voorkomen van een dergelijk incident in de toekomst.

Rapportage

Op 16 mei heeft Cauberg Huygen een rapportage opgeleverd. Tijdens het onderzoek heeft Cauberg Huygen niet alle aspecten met feiten kunnen onderbouwen. Voor deze aspecten zijn vragen opgenomen aan OZHZ en aan Den Ouden Tanktransport (OTT).

Deze rapportage is op 16 mei 2019 aan OZHZ en aan OTT aangeboden met het verzoek een antwoord te geven op de in de rapportage gestelde vragen. Daarnaast konden OZHZ en OTT op deze wijze haar visie geven op de rapportage. Dit alles in het kader van hoor en wederhoor. Hierbij is zowel aan OZHZ als aan OTT aangegeven dat de rapportage in principe niet wordt aangepast, tenzij er onjuistheden in staan. Verder is aangegeven dat de reacties van zowel OZHZ als OTT in de rapportage worden opgenomen en op deze wijze onlosmakelijk met de rapportage verbonden zijn.

Hoor en Wederhoor

Op basis van ons verzoek heeft OZHZ op 23 mei 2019 een reactie gegeven met daarin de antwoorden op de gestelde vragen. Daarnaast heeft OZHZ op 24 mei 2019 een reactie gegeven met onjuistheden en/of onduidelijkheden op de rapportage.

Op 23 mei 2019 heeft Sjöcrona – van Stigt advocaten, namens OTT laten weten dat zij van mening zijn dat hen onvoldoende tijd is gegund en dat er geen openbaarmaking van de rapportage mag volgen. Naar aanleiding hiervan heeft op 24 mei 2019 een gesprek plaatsgevonden tussen de burgemeester en OTT. Tijdens dit overleg is aangegeven dat er geen publicatie plaatsvindt zonder de duiding van OTT en dat OTT tot 10 juni 2019 de tijd krijgt om een reactie te geven. Op 7 juni 2019 hebben wij een reactie ontvangen van Resolucion (advocaat O.J.D.M.L. Jansen). In deze reactie worden **geen** antwoorden gegeven op de in de rapportage gestelde vragen. Althans, niet expliciet. De reactie van OTT is, zoals eerder aan hen aangegeven, integraal bij de rapportage gevoegd en wordt beschouwd daartoe te behoren in het kader van hoor en wederhoor.

Beschouwing reactie OTT

In de rapportage van Cauberg zijn twee vragen gesteld aan OTT, namelijk:

1. OTT wordt verzocht om aan te geven welke acties zijn ondernomen omtrent aanpassing van het AV-beleid en AO/IC zoals is verzocht in voorschrift 2.2.1.
2. Aan OTT wordt gevraagd inzage te geven in het actuele AV-beleid en AO/IC alsmede het toezicht hierop (door OTT) in de dagelijks voorkomende werksituaties.

De reactie van OTT gaat vooral in over het mogelijke ontstaan van het incident. In de reactie worden geen antwoorden gegeven op de gestelde vragen. Wij hebben het stuk ter kennisgeving aangenomen en doen, in de context van dit onderzoek, verder geen uitspraken over het mogelijke ontstaan van het incident of over eventuele aansprakelijkheden.

Beschouwing reactie OZHZ

In de rapportage van Cauberg zijn 4 vragen gesteld aan OZHZ, namelijk:

1. OZHZ wordt verzocht aan OZHZ om toe te lichten op basis van welk argument de vergunde activiteiten zijn toegestaan.
2. OZHZ wordt verzocht om nadere toelichting omtrent de gebreken van het bij de aanvraag gevoegde AV-beleid en AO/IC en de keuze om de beschikking te verlenen in combinatie met het verbinden van voorschrift 2.2.1 aan de beschikking.
3. OZHZ wordt verzocht om aan te geven welke acties er richting OTT zijn ondernomen in verband met handhaving van voorschrift 2.2.1.
4. Uit het verslag van periodieke controle verricht op 2017 blijkt dat het AO/IC in orde is bevonden. Vraag aan OZHZ is welke vervolgacties ondernomen zijn om deze stukken ter goedkeuring aan te bieden aan het bevoegd gezag.

Als antwoord op de eerste vraag geeft OZHZ aan dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Werkgebied" door de gemeenteraad op 29 november 2013 een overzicht is opgenomen met bedrijven die niet passen binnen de algemene toelaatbaarheid in dit bestemmingsplan en die daarom een specifieke aanduiding krijgen. OTT is niet opgenomen in dit overzicht. Hieruit volgt dat bij het

opstellen van het bestemmingsplan "Werkgebied" als uitgangspunt is genomen dat OTT (en de op dat moment vergunde activiteiten) past binnen het bestemmingsplan. In de omgevingsvergunning van 2014 zijn vergelijkbare hoofdactiviteiten opgenomen als in de vergunning uit 1997 en de uitbreidingsvergunning uit 2008. Dit houdt in dat de activiteiten die in 2014 vergund werden, ook daarvoor al waren toegestaan.

Uit de reactie van OZHZ blijkt dat er naast de twee mogelijkheden die Cauberg aangeeft in haar rapportage, ook nog een derde mogelijkheid was.

Als antwoord op de tweede vraag geeft OZHZ aan dat dit geen ongebruikelijke en geen strijdige aanpak is. Een document dat niet helemaal helder is, kan immers wel voldoende basis bieden om een vergunning te kunnen verlenen. Het bevoegd gezag heeft hierbij een bepaalde beoordelingsvrijheid. Omdat het bedrijf niet valt onder de categorie Afvalverwerkende bedrijven zoals genoemd in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht, geldt het indienen van het AV-beleid en AO/IC niet als indieningsvereiste. Uit jurisprudentie volgt dat deze aspecten ook in de voorschriften verankerd mogen worden. Dat is wat hier is gebeurd.

Omdat vraag 3 en 4 sterk met elkaar samenhangen, heeft OZHZ deze twee vragen ineens beantwoord. OZHZ geeft aan dat tijdens een controle in 2017 is vastgesteld dat er geen procedure in de inrichting aanwezig was die het proces van veilig opwarmen beschrijft. Om deze overtreding ongedaan te maken is handhaving ingezet.

Na het verstrijken van de hersteltermijn is tijdens een hercontrole vastgesteld dat de overtreding ongedaan is gemaakt. Vervolgens is dit met een brief aan het bedrag kenbaar gemaakt. De door OZHZ verzonden brief is geen goedkeuringsbesluit waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.

De constatering van Cauberg Huygen dat de AV-AO/IC niet is goedgekeurd door middel van een goedkeuringsbesluit is derhalve formeel gezien juist.

Beschouwing reactie Cauberg Huygen

Cauberg Huygen heeft kennis genomen van de reacties van OTT en OZHZ. Op 2 juli 2019 hebben zij een reactie toegestuurd.

Ten aanzien van de reactie van OTT geeft Cauberg Huygen aan dat zij het spijtig vinden dat de in de rapportage gestelde vragen niet zijn beantwoord. Verder geven zij aan dat de opmerkingen veelal geen betrekking hebben op de rapportage van Cauberg Huygen, maar op het ontstaan van het incident en de aansprakelijkheid. De overige opmerkingen hebben betrekking op zaken die gewijzigd zouden moeten worden in het rapport. De overige opmerkingen hebben betrekking op zaken die gewijzigd zouden moeten worden in het rapport. In de reactie wordt een overzicht gegeven van de punten die volgens OTT gewijzigd zouden moeten worden. De punten onder b en c zijn niet in de rapportage aangepast omdat de voorgestelde wijzigingen geen feiten betreffen, maar een mening die consequenties kan hebben over een eventuele aansprakelijkheid.

Ten aanzien van de reactie van OZHZ geeft Cauberg Huygen aan dat de reactie van OZHZ op de eerste vraag praktisch is, maar niet overtuigend. Ten aanzien van het tweede antwoord van OZHZ geeft Cauberg Huygen aan dat het arbitrair is of de eigen beoordeling niet tot een ander resultaat had moeten leiden. Er wordt geen reactie gegeven op het antwoord van de vragen drie en vier omdat OZHZ en Cauberg Huygen het daar over eens zijn.

Conclusies

Na het onderzoek van Cauberg Huygen, dat in de bijlage van deze raadsinformatiebrief is bijgevoegd, en het proces van hoor en wederhoor kunnen op de onderzoeksvragen, samengevat, de volgende antwoorden gegeven worden:

1. *Mag een dergelijk bedrijf hier zitten op grond van het bestemmingsplan?*

De rapportage is hier duidelijk in. Op het deel van het terrein van OTT waar milieucategorie 3.1 van toepassing is zijn de in de vergunning genoemde hoofdactiviteiten in beginsel niet vergund. Volgens het rapport zijn er overigens wel mogelijkheden om de activiteiten te vergunnen. De omgevingsdienst geeft in haar reactie aan hoe het traject van vergunningverlening is verlopen. In 1997 is een oprichtingsvergunning verleend voor een tankcleaningbedrijf. Destijds maakte het stallen van tankwagens en tankcontainers op opleggers geen onderdeel uit van de aanvraag en vergunning. Voor de uitbreiding met het stallen van tankwagens en een gewijzigde bedrijfsvoering is in 2008 een revisievergunning verleend. In deze vergunning is tevens sprake van het opstomen en verwarmen van tankwagens. Op 26 november 2013 is door de gemeenteraad het bestemmingsplan "Werkgebied" vastgesteld. In bijlage 4 "Bedrijveninventarisatie" van het

bestemmingsplan is een overzicht van de bedrijven opgenomen die **niet** passen binnen de algemene toelaatbaarheid in dit bestemmingsplan en die derhalve een specifieke aanduiding krijgen. OTT is **niet** opgenomen in dit overzicht. Hieruit volgt dat bij het opstellen van het bestemmingsplan "Werkgebied" als uitgangspunt is genomen dat OTT (en haar op dat moment vergunde activiteiten) past binnen het bestemmingsplan. In 2014 is vergunning verleend voor het uitbreiden van de inrichting. Deze uitbreiding betrof vergelijkbare hoofdactiviteiten als in de oprichtingsvergunning uit 1997 en de uitbreidingsvergunning uit 2008 waren opgenomen, te weten het reinigen van vrachtwagens, het stallen van vrachtwagens, bedrijfswagens en containers en onderhoud en reparaties.

Gelet op het bovenstaande moet geconcludeerd worden dat de activiteiten van OTT op grond van het bestemmingsplan, dat op 26 november 2013 door uw gemeenteraad is vastgesteld, zijn toegestaan.

2. Welke vergunning is verleend?

Op 14 maart 2014 is een omgevingsvergunning verleend aan OTT voor een inrichting gelegen aan de Edisonweg 14 en 14a te Alblasterdam. De omgevingsvergunning (milieu) is verleend voor de volgende activiteiten:

- Tanktransportbedrijf inclusief:
 - Het parkeren van bedrijfswagens en vrachtwagens (ongevaarlijke en gevaarlijke lading) op het buitenterrein. De vrachtwagens met gevaarlijke (ADR klasse 3, 8 en 9) lading kunnen zowel leeg ongereinigd, als vol zijn;
 - Het aftanken van bedrijfswagens (motorbrandstof en Adblue);
 - Op-/overslag handelsgoederen;
 - Het (tijdelijk) stallen van containers (ongevaarlijke en gevaarlijke lading) op het buitenterrein. De containers met gevaarlijke (ADR klasse 3, 8 en 9) lading kunnen zowel leeg ongereinigd als vol zijn;
 - Klaar maken containers;
 - Aan-/afkoppelen trekkers en opleggers (ongevaarlijke en gevaarlijke) lading op het buitenterrein. Trekkers / opleggers met gevaarlijke (ADR Klasse 3, 8 en 9) lading kunnen zowel leeg ongereinigd, als vol zijn;
- Tank- en containerreiniging inclusief:
 - Het inwendig en uitwendig reinigen van tankwagens en vrachtwagens (ADR klasse 3, 5, 6, 8 of 9 / niet-ADR) inclusief het verwijderen van restlading;
 - Het inwendig en uitwendig reinigen van containers;
 - Het inwendig en uitwendig reinigen van emballage (IBC's en vaten);
 - Het zuiveren van het vrijkomende afvalwater
 - Afvoer van warme lucht afkomstig van de reinigingsbanen door ramen in het dak.
- Uitvoeren van onderhoud en reparaties aan transportmiddelen (eigen wagenpark en transporteenheden van derden), containers en installaties in een werkplaats/werkplaats.

Ten behoeve van bovengenoemde hoofdactiviteiten voert het bedrijf een aantal ondersteunende (neven)activiteiten uit:

- Kantoorwerkzaamheden;
- Opslag van dieselolie en AdBlue in bovengrondse tanks;
- Afleveren van motorbrandstoffen aan eigen voertuigen op een tankplaats;
- Opslag van gevaarlijke stoffen en gasflessen (<10 ton per opslagvoorziening);
- Opslag van niet gevaarlijke stoffen;
- Laden en lossen van vaste stoffen en vloeistoffen;
- Overpompen/afpompen van vloeistoffen;
- Opwarmen en opstomen van viskeuze producten m.b.v. een stoomketel;
- Smelten van producten;
- Homogeniseren/opwerken van producten;
- Mengen van producten;
- Afvullen van emballage.

3. Hoe is het toezicht op de vergunning verlopen?

Uit het onderzoek van Cauberg blijkt dat de wijze waarop en de intensiteit van het toezicht is verlopen, in overeenstemming is met de gemaakte afspraken. Het dossieronderzoek laat zien dat

OZHZ als toezichthouder niet is tekort geschoten.

4. *Mochten de werkzaamheden die zijn uitgevoerd ook daadwerkelijk worden uitgevoerd?*
Uit het onderzoek van Cauberg Huygen blijkt dat de door OTT uitgevoerde werkzaamheden (voorafgaand aan het incident) zijn toegestaan op grond van de vigerende milieuvergunning.

Kort samengevat blijkt uit het onderzoek van Cauberg Huygen dat de activiteiten van OTT op grond van het bestemmingsplan en de bijbehorende besluitvorming door de gemeenteraad zijn toegestaan, de activiteiten op grond van de vigerende omgevingsvergunning zijn toegestaan en dat er adequaat toezicht wordt gehouden op de verschillende voorschriften uit de vergunning.

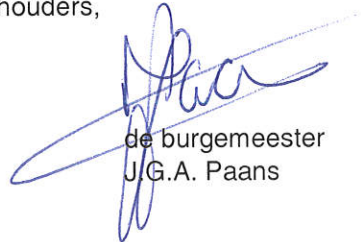
Tenslotte

Met het uitbrengen van deze Raadsinformatiebrief over Vergunningverlening, toezicht en handhaving en de ruimtelijke component bij Den Ouden Tanktransport is het laatst aan uw raad toegezegde product geleverd in de Nafase na het incident van 9 februari 2019. Met deze oplevering aan uw raad door het college is het moment gekomen waarop de burgemeester de Nazorgfase formeel beëindigt. Hier heeft de burgemeester inmiddels per 9 juli 2019 toe besloten, vijf maanden na het betreffende incident.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



de secretaris
S. van Heeren



de burgemeester
J.G.A. Paans

Bijlage:

- Rapport no 05309-50220-04 Den Ouden Tanktransport bv Vergunning, toezicht en handhaving, Cauberg Huygen, 13 juni 2019.

