

Raad van de gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
17 februari 2023	202201564/1/R3	

Inlichtingen	Onderwerp
Mw. D.J.J.M. Wolfs 070-4264114	Alblasserdam Bp Kloos

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 7 maart 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De Raad van State
t.a.v. de Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

16 FEB. 2023

ZAAKNR.

AAN: *Wolfs*

R3

BEHANDELD DD:

PAR: *dh*

Alblasserdam, 15 februari 2023

Betreft: Nadere stukken inzake Beroep Bp Kloos 202201564/1/R3

Geachte Raad,

Hierbij sturen wij u ten behoeve van de zaak aangaande bovengenoemd beroep, de volgende aanvullende stukken:

1a t/m 11 De correspondentie met de Gemeente Alblasserdam welke na het ingestelde beroep op gang is gekomen gedurende 2022. Dit ter beeldvorming van de met de Gemeente gevoerde gesprekken afgelopen jaar. De stukken liggen op volgorde van oud naar nieuw.

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd,

Familie Van Bastelaere
West Kinderdijk 153
2953 XR Alblasserdam
06-18170532



Familie Van Asperen
West Kinderdijk 155
2953 XR Alblasserdam
06-14672527



Van: Boot, R (Richard) < >
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 15:18
Aan: Marianne Christians < >
CC: Hugo van Bastelaere < >; Gier, FC de (Frederik) < >
Onderwerp: RE: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Goedemiddag,

Hartelijk dank voor uw uitgebreide reactie.
 Hieruit wordt eens te meer duidelijk dat elk verhaal meerdere kanten heeft.

Zoals bij u bekend, heeft de ontwikkelaar het voortouw bij deze ontwikkeling. Een rol welke eerst werd ingevuld door dhr. Poldervaart vanuit Whoonapart en het laatste deel van het proces heeft mevrouw Sprunken samen met dhr. Nieuwenhuis deze rol vanuit FSD ingevuld.

Vanuit de gemeente hebben wij vooral het proces vanaf de zijlijn gevolgd en natuurlijk de besluitvorming welke nodig is, voorbereid.

Met de ervaringen zoals u deze in uw e-mail omschrijft begrijp ik echter wel dat u (en uw achterban) zich niet heel erg gehoord/serieus genomen voelt.

De weg naar de Raad van State is voor mij, geredeneerd vanuit uw ervaringen, dan ook een hele logische. Wat ik mij nog wel afvraag is wat u (en uw achterban) hopen te bereiken/het liefst zouden willen. In uw e-mail spreekt u over het laten toetsen van het bestemmingsplan. Zonder voor u te willen en kunnen spreken vraag ik mij af of dit echt is wat jullie belang dient en wat jullie graag willen.

Uitgaande van mijn ervaringen met bestemmingsplannen welke uiteindelijk zijn voorgelegd aan de Raad van State, leidt een dergelijke procedure namelijk zelden tot nooit, tot aanpassing van de plannen en mocht een bestemmingsplan de toets niet doorstaan, wordt er veelal een mogelijkheid geboden om onderzoeken en onderbouwingen te vervolmaken. Mijn gevoel zegt me echter dat uw belang niet is gelegen in het papierwerk achter het bestemmingsplan, maar veel meer in het uiteindelijke ontwerp van de nieuwe woonwijk welke op basis van dat bestemmingsplan gerealiseerd zal worden.

Als mijn gevoel juist is en u dit inzicht deelt, is mijn bescheiden mening dat het grootste effect bereikt kan worden door aan de voorkant, dus voor vergunningverlening en verdere uitwerking, juist vanuit overleg gezocht zou moeten worden naar voor u bevredigende oplossingen. Simpel gezegd: het aantal oversteekplaatsen en de exacte ligging van de oversteekplaatsen, maar ook de aanwezigheid van een hek op de kade en vele andere punten welke ook uitgebreid terug komen in uw beroepschrift, zijn geen zaken welke tot in detail geregeld worden in een bestemmingsplan. Kloos is in dit geval ook geen uitzondering. Dergelijke zaken zijn echter wel zaken welke in nauw overleg, gezamenlijk verder uitgewerkt kunnen worden.

Mocht u zonder verdere verplichtingen en geheel vrijblijvend willen onderzoeken welke ruimte er zit in het aanpassen van de huidige plannen, zodat deze meer in lijn komen met uw wensen en verwachtingen, dan zou ik u toch in overweging willen geven om het gesprek aan te gaan. Een mooie bijkomstigheid van de ingestelde procedure bij de Raad van State is ook dat er tijd is om dit gesprek aan te gaan, parallel aan de lopende procedure. Overigens kan de vergunningverlening wel gewoon doorgaan want het bestemmingsplan is wel in werking getreden.

Zoals u niet zal zijn ontgaan heeft Alblasterdam inmiddels ook een nieuw gemeentebestuur gekregen en wethouder Freek de Gier, ook aanwezig bij het patatje op locatie, heeft zich volmondig bereid verklaard om het juiste gesprek te faciliteren. Hierbij is het wat ons betreft overigens ook goed denkbaar om een gesprek tussen jullie als

belanghebbenden en de gemeente Alblasserdam te organiseren, zonder dat ontwikkelaar FSD hierbij vertegenwoordigd is.

Nogmaals dank voor de moeite die u in uw bericht heeft gestoken en de transparantie die dit met zich mee heeft gebracht.

Mocht ik nog iets voor u kunnen betekenen in welke vorm dan ook, dan hoor ik dit graag.

Hartelijke groet,

Richard Boot

*Strategisch adviseur R.O.
Gemeente Alblasserdam*

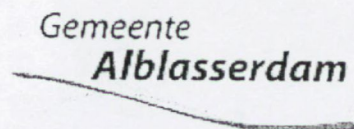
Tel:

Nieuw telefoonnummer: + _____

E-mail: _____@_____nl

Website: www.alblasserdam.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag



Bezoekadres:
Cortgene 2, 2951 ED Alblasserdam

Postadres:
Postbus 2, 2950 AA Alblasserdam

Tevens

Projectmanager ROM-D



Postadres:
Postbus 310, 3300 AH Dordrecht

Bezoekadres:
Spuiboulevard 298, 3311 GR Dordrecht

www.smartdeltadrechtsteden.nl



Van: Marianne Christians <[redacted]>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 14:34
Aan: Boot, R (Richard) <[redacted]>
CC: Hugo van Bastelaere <[redacted]>
Onderwerp: Re: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Geachte heer Boot,

In reactie op uw email: wij vrezen dat er is sprake van een misverstand.

U bent afgelopen woensdag 8 juni, op het Poldervaart-deel van het Kloos terrein, aangesproken door Jeroen Nieuwenhuis, medewerker van de projectontwikkelaar FSD. Uit uw onderstaande e-mail blijkt dat u van hem slechts de helft van het verhaal heeft mogen horen.

Wij hebben sinds mei 2022 tweemaal telefonisch en eenmaal per email contact met hem gehad, waarbij FSD heeft aangegeven de intentie te hebben om een afspraak te maken om met de bij het ingediende beroep (mede ondertekend door 40 betrokken huisadressen) betrokken bewoners in gesprek te willen.

Wij hebben aangegeven te betreuren dat deze reactie pas in mei 2022 realiteit is. Op 31 mei 2021 is er een zienswijze ingediend, waarvan zoals het behoort, de inhoud niet wezenlijk anders is dan de inhoud van het beroepschrift.

Diverse malen in het jaar 2021, onder andere tijdens bewonersavonden en in commissies hebben we aangegeven graag betrokken te worden door het College van B&W van Alblasterdam en door de projectontwikkelaar, bij de plannen welke in de loop van 2021 verder uitgewerkt dienden te worden. Daarnaast hebben we nogmaals en expliciet in de Commissie Grondgebied, vergadering van 16 december 2021, aangegeven graag uitgenodigd te worden aan tafel om mee te denken, dit werd beaamd door de wethouder, bij deze (online) vergadering was ook Fransje Sprunken aanwezig. Hierna hebben wij, van zowel het College als de projectontwikkelaar, niets meer vernomen tot afgelopen mei, na instelling van het beroep.

In de correspondentie met Jeroen hebben we niet aangegeven graag met de gemeente in gesprek te willen. We hebben wel aangegeven geen grond te zien voor een gesprek met FSD, enerzijds omdat we ons ruim een jaar lang genegeerd hebben gevoeld en anderzijds, nu het Bestemmingsplan definitief is, de enige mogelijke gesprekspartner de auteur, het College, van het document zou kunnen zijn.

Er zijn dus ook wat intenties met elkaar verwisseld, de intentie van FSD is dat ze nu na 1 a 1,5 jaar wel in gesprek willen, wij hebben aangegeven dat onze intentie van het ingestelde beroep is om het Bestemmingsplan te laten toetsen door de Raad van State, een gedegen en onafhankelijk instituut, welke, veel beter dan wij, kan beoordelen of het bestemmingsplan, inclusief al haar bijlagen, voldoet.

Resumerend, zoals aan FSD gecorrespondeerd: Wij zien op dit moment, ruim een jaar na het insturen van onze zienswijze en na vaststelling van het Bestemmingsplan afgelopen december, geen grond om een gesprek aan te gaan, welke we graag gedurende 2021 hadden gevoerd.

Met vriendelijke groet,

Fam. van Asperen en Fam. Van Bastelaere

Van: Boot, R (Richard) <[redacted]>
Verstuurd: vrijdag 10 juni 2022 10:21
Aan: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Goedemorgen mevrouw van Asperen,

Van de heer Jeroen Nieuwenhuis heb ik begrepen dat er contact is geweest naar aanleiding van het ingestelde beroep bij de Raad van State en dat u heeft aangegeven (mede namens andere omwonenden/belanghebbenden) dat jullie geen behoefte hebben aan een gesprek met de ontwikkelaar om gezamenlijk te verkennen welke mogelijkheden er liggen om de ontwikkeling zo aan te passen dat dit meer aansluit bij jullie wensen en verwachtingen. Ook mocht ik begrijpen dat jullie een gesprek met de gemeente wel op prijs zouden stellen. Nu lijkt het mij altijd goed om via het gesprek met elkaar in verbinding te blijven. Ik wil dan ook graag dit gesprek faciliteren en organiseren. Kan ik u hier volgende week even over bellen op een moment wat u ook schikt? Op welk nummer kan ik u goed bereiken? Tijdens het telefoongesprek kunnen we dan gezamenlijk verkennen wat een passende vorm is voor het vervolgoverleg en welke mensen/partijen daar bij aanwezig zouden moeten zijn en welke onderwerpen in dat gesprek aan bod zouden moeten komen.

Ik hoor graag van u.

Hartelijke groet en alvast een prettig weekend,

Richard Boot

*Strategisch adviseur R.O.
Gemeente Alblasserdam*

Tel: _____
Nieuw telefoonnummer: +
E-mail:
Website: www.alblasserdam.nl
Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

*Gemeente
Alblasserdam*

Bezoekadres:
Cortgene 2, 2951 ED Alblasserdam

Postadres:
Postbus 2, 2950 AA Alblasserdam

Tevens

Projectmanager ROM-D



Postadres:
Postbus 310, 3300 AH Dordrecht

Bezoekadres:
Spuiboulevard 298, 3311 GR Dordrecht

www.smartdeltadrechtsteden.nl

Van: Boot, R (Richard) < >
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 16:13
Aan: Marianne Christians < > , Hugo van Bastelaere < >
CC: Gier, FC de (Frederik) < >
Onderwerp: RE: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Goedemiddag,

Hierbij wil ik jullie mede namens wethouder De Gier bedanken voor het fijne en constructieve gesprek van gisteren avond.

Naar ons gevoel hebben we over en weer meer inzicht in het proces en elkaars beleving gekregen en hebben we ook goede afspraken kunnen maken voor het vervolgtraject.

Met dit vervolgtraject hopen wij jullie behulpzaam te zijn om de mogelijkheden met de ontwikkelaar te verkennen om de plannen zo aan te passen dat de ontwikkeling "Kloos" ook voor jullie van toegevoegde waarde is.

In dit kader hebben we gisteren afgesproken dat wij een overzicht zullen ontvangen met concrete zaken welke jullie graag aangepast zouden willen zien.

Na ontvangst van dit overzicht zullen wij (wethouder De Gier en ondergetekende) afstemming hebben met ontwikkelaar om zo te bezien welke ruimte er is om met de wensen en aanpassingen mee te bewegen.

Vervolgens kunnen we onderling bepalen in welke mate de mogelijke aanpassingen naar tevredenheid stemmen en welke opvolging we hieraan zullen geven.

Inmiddels kunnen wij alvast wel aangeven dat wij vandaag ook met FSD gesproken hebben. Hierbij hebben wij ook gereflecteerd op ons constructieve gesprek en het afgesproken traject. Ook FSD reageerde hier positief op.

Omdat ik zelf niet over alle contactgegevens beschik wil ik jullie vriendelijk vragen de communicatie naar de verdere achterban te verzorgen.

Hartelijke groet,

Richard Boot

*Strategisch adviseur R.O.
Gemeente Alblasserdam*

Tel: ()
Nieuw telefoonnummer: ;
E-mail:
Website: www.alblasserdam.nl
Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Gemeente
Alblasserdam

Beste mede-dijkbewoners en mede-in Beroeptreders,

Hierbij willen we jullie kort informeren over de laatste ontwikkelingen rondom het ingestelde beroep tegen het besluit van B&W tot vaststelling van het Bestemmingsplan Kloos van 21 december 2021.

Een kort stukje voorgeschiedenis: na het bijwonen van een 12-tal bewonersavonden vanaf 2017 t/m 2021 en het indienen van een tweetal zienswijzen gedurende dat traject, hebben we weinig tot geen inhoudelijke reactie van het College, de projectontwikkelaar of de toenmalig wethouder mogen ontvangen op de door ons allen aangegeven punten rondom de ontwikkeling van het Mercon Kloos terrein. Na een Commissie Grondgebied d.d. 16 december 2021 waarin ons is toegezegd aan tafel uitgenodigd te worden, is op 21 december 2021 het bestemmingsplan vastgesteld. Er restte ons allen niets anders dan Beroep in te stellen bij de Raad van State. Dit gedaan hebbende op 10 maart 2022, is er pas sinds mei 2022 actief met ons contact gezocht om over de punten inhoudelijk te spreken. Zoals eerder verteld willen we graag nogmaals onderstrepen dat het doel van al onze initiatieven is om de ontwikkeling van het Kloos terrein tot een zo goed mogelijk eindresultaat te laten komen voor de huidige en toekomstige dijkbewoners. We zijn het eens dat er iets moet gebeuren met het Kloos terrein.

Wij, de initiatiefnemers, hebben aangegeven dat de gemeente Alblasserdam, de wethouder en/of College, op dit moment de enig mogelijke gesprekspartner is, aangezien zij degene zijn die het bestemmingsplan opgesteld en vastgesteld hebben. Inmiddels, na de gemeenteraadsverkiezingen, is er ook een nieuwe wethouder op dit dossier, namelijk Freek de Gier.

Op maandag 22 augustus 2022 heeft er een kennisgesprek plaatsgevonden met wethouder De Gier en ons, de initiatiefnemers, en twee mede-dijkbewoners die net als jullie mee in Beroep zijn gegaan. Bij dat gesprek was ook de heer Boot aanwezig, hij is strategisch adviseur bij de gemeente Alblasserdam en ook al enkele jaren bij het Mercon Kloos project betrokken. In dat gesprek hebben we over en weer meer inzicht in elkaars beleving gekregen, waarin werd onderkend dat we als grote groep in Beroeptreders (34 adressen), niet tot zeer weinig zijn gehoord.

Er zijn voorzichtige stappen naar een vervolgtraject gezet op aandringen van de wethouder en de strategisch adviseur. Hierin is afgesproken dat wij een overzicht/lijst zullen opstellen met concreet in punten, de zaken welke we graag in het plan aangepast zouden zien. Nu liggen de zienswijze en het beroep er al als stuk, wij zullen op hun verzoek faciliteren dat deze punten in een lijst komen te staan. De wethouder en de strategisch adviseur zullen vervolgens afstemming hebben met de projectontwikkelaar over de punten. Dit traject zal plaatsvinden naast de al ingestelde procedure bij de Raad van State, het Beroep zal niet worden ingetrokken, tenzij er naar tevredenheid toezeggingen zijn gedaan op diverse, met name de meest cruciale, punten. Dit uiteraard in overleg met jullie.

Bijgevoegd vinden jullie onze eerste opzet van het overzicht van deze punten. Daarnaast is een stuk wat nog niet in steen gebeiteld is, de omgevingsvergunning. Daarop voorsortierend zijn er ook een aantal punten welke in die fase van het traject aan bod komen. Enkele van onze punten uit de zienswijze hebben betrekking op die fase van het traject, dan gaat het met name op de inrichting van de omgeving. Wanneer jullie eventueel nog punten hebben die aan de lijst toegevoegd kunnen worden, dan is nu jullie kans, uiteraard binnen de perken van de mogelijkheden.

Als jullie vragen hebben of nog punten toe willen voegen, laat het ons alsjeblieft weten. We horen het graag uiterlijk vrijdag 10 september, dan kunnen we vervolgens contact leggen met de wethouder en de strategisch adviseur.

Met vriendelijk groet,

Hugo van Bastelaere
West Kinderdijk 153

Marianne van Asperen
West Kinderdijk 155

Puntenlijst ten aanzien van bestemmingsplan Kloos en aanverwante omgevingsinrichting

Voor nadere toelichting op de punten verwijzen we naar de ingediende zienswijze en het ingediende beroep.

Cruciale, uitermate zwaarwegende punten

- Trillingen: vóór aanvang van enige vorm van werkzaamheden een notarieel vastgelegde nulmeting en een trillingsmeter met registratie met doormelding naar de uitvoerder in iedere woning.
- Zichtlijnen: zoals de plannen er nu liggen komt er een betonnen garagebak tegenover een groot deel van de dijk, waarvan het dak van de garage het niveau +5,40 NAP zal hebben. Dat houdt in een kleine meter betonblok hoger dan het zichtniveau op dit moment vanaf vele woningen, ruim 400 meter lang. Dit zal een enorme impact hebben op de zichtlijnen vanaf de woningen, forse impact op de woonomgeving welke onomkeerbaar is, een 'galmbak' van geluidswerkaatsing creëren voor ons maar ook voor het Natura 2000 gebied achter onze huizen en is ons inziens niet te vereenzelvigen met het Beschermd dorpsgezicht.
 - o In het gesprek van 22 augustus jl. heeft de heer Boot aangegeven dat een dijkverzwaring door het Waterschap op + 5,10 NAP is berekend, waar het hierboven genoemde blok beton en de bouw van appartementcomplexen daar bovenop in de berekening is meegenomen. Graag zien wij deze bewering onderbouwd met het desbetreffende stuk van het Waterschap.

Punten te verwerken in het plan/terrein Kloos

- Een harde toezegging, zwart op wit, dat de kruising Molenkade nimmer gebruikt zal worden als ontsluiting. Zelfs na letterlijk benoemen van de teksten 'Molenkade' in het Ontwerpbestemmingsplan in een eerdere fase, komt deze kruising toch nog terug op een aantal plaatsen in het Bestemmingsplan. Dit doet de wenkbrauwen fronsen, we vrezen dat er toch in de toekomst op die plek een ontsluiting zou komen als de enkele ontsluiting bij het Zwarte Paard onvoldoende zou blijken.
- Fietspad omleggen langs de rivier teneinde onderbrekingen van het fietspad te voorkomen.
- Faciliteiten voor de fauna.
- Verlichting.
- Veiligheid (afzetting) langs de waterkant.
- Opbouw hoogte deel D rivierappartementen, 3 etages aan dijkzijde en 4 etages aan dijkzijde, enorme impact op de woonomgeving bij een kolom van 13 meter hoog aan de dijkzijde.
- Rondweg op het terrein voor vuilnisdienst, pakketdienst, etc.

Punten te verwerken in de inrichting van de omgeving, welke nog gemakkelijk door de gemeente Alblasserdam in te vullen zijn:

- Oversteekpunten fors reduceren of weglaten t.o.v. eerdere tekeningen
- Parkeervergunningsperiode en -tijd uitbreiden.
- Geen vuilniscontainers of andere voorzieningen met betrekking tot het Kloos terrein aan de reeds bebouwde zijde van de dijk.

Van: Boot, R (Richard) <

Verzonden: maandag 12 september 2022 15:12

Aan: Hugo van Bastelaere <

CC: Marianne Christians >; Gier, FC de (Frederik) <

Onderwerp: RE: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Goedemiddag,

Dank voor dit tussenbericht. Heel fijn dat jullie deze week tot afronding van het PvE komen. We zien er naar uit en zullen met het PvE in de hand bij ontwikkelaar verkennen of, en welke ruimte er is om mee te bewegen. Zoals tijdens de bijeenkomst van 3 september te zien was, is er best nog wat beweging in de plannen. Idealiter komen we met elkaar in een structuur waarbij aan de voorkant het gesprek wordt gevoerd om de plannen zo uit te ontwikkelen dat er ook een ruime mate van draagvlak is.

Met straks het PvE in de hand en hopelijk ook een klimaat waarbij we op een zeker moment (eerder is beter), zowel met jullie als ontwikkelaar gelijktijdig aan tafel kunnen zitten om de plannen te bespreken en verder vorm te geven, komen we in de meest efficiënte en effectieve modus, waarbij de communicatie ook verschuift naar de voorkant.

Voor wat betreft de vragen en opmerkingen zal ik in "groen" in de oorspronkelijke e-mail reageren.

Mochten er nog verdere vragen zijn, hoor ik het graag.

Hartelijke groet,

Richard Boot

Van: Hugo van Bastelaere <

Verzonden: vrijdag 9 september 2022 12:14

Aan: Boot, R (Richard) <

CC: Marianne Christians >; Gier, FC de (Frederik) <

Onderwerp: Re: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Beste heren Boot en De Gier,

Bedankt voor het bericht.

Naar aanleiding van ons gesprek hebben wij de buurtbewoners welke het beroep mede hebben ondertekend, per brief geïnformeerd over de ontwikkelingen, met daarbij een voorzet van de punten uit het beroep en bijbehorende zienswijze gegoten in een overzicht. Vervolgens hebben wij de mede-in-beroep-treders de tijd gegund om te reageren tot en met 10 september. Eventuele door de aangedragen punten zullen wij meenemen in het PvE (programma van eisen). Wij verwachten in de loop van volgende week deze af te ronden en aan jullie te doen toekomen. **Fijn, we zien er naar uit.**

Echter de inhoud van het PvE zal niet wezenlijk afwijken van de inhoud van het ingestelde beroep en bijbehorende zienswijze, deze stukken zijn ook in jullie bezit. Ten aanzien van de mogelijke vergunningsaanvragen zouden jullie hiermee al voorzien moeten zijn van de inhoud van onze PvE.

Afgelopen zaterdag 3 september hebben wij inderdaad het één en ander aan ontwikkeling gezien op de informatiemiddag van de projectontwikkelaar. Wij (Marianne en de vrouw van Hugo hierbij aanwezig) hebben met verbazing moeten constateren dat de landschapsinrichting deels opnieuw was getekend. De verf van de schets was nog nat volgens de heer Bouw, de landschapsarchitect, deze was woensdag 31 augustus aangepast. We vinden het jammer dat we dit op de informatiemiddag hebben moeten vernemen en hierover niet actief zijn geïnformeerd door of de gemeente, of de projectontwikkelaar. In een ideale situatie vindt is de betrokkenheid er aan de voorkant zoals ook in de inleidende e-mail benoemd. Wij hopen dan ook dat het PvE en de bespreking van het PvE een opmaat is naar een situatie waarin we met elkaar werken aan de doorontwikkeling van de plannen. Dit vereist open communicatie van alle partijen. Naar aanleiding van die nieuwe omgevingschets hebben we een aantal vragen c.q. opmerkingen:

- Er staan nog steeds een fors aantal oversteekplaatsen ingetekend, waarbij er ook nog vier drempels op de dijk ingetekend o.a. ter hoogte van: West Kinderdijk 165, 187. Gezien het vele, zware verkeer en bijzonder transport hebben hier forse bezwaren tegen, zowel tegen de vele oversteekplaatsen als tegen de drempels welke weer diverse trillingen en gebonk zullen veroorzaken. Dit is bij uitstek een punt wat zich leent voor een gezamenlijke uitwerking.
- Nu de parkeergarages (deels bovengronds) komen en de in/uitgang tot deze parkeerplaatsen zich situeert vanaf de Noord, is er een nieuwe angst bijgekomen. Zullen de koplampen van deze auto's gedurende de donkere uren in de woningen schijnen? De ontwikkelaar heeft eigenlijk alleen het dak van de parkeergarages afgehaald, om zo meer ruimte voor de doorzichten te creëren. De auto's parkeren hierbij op huidig maaiveld niveau en dus een fors stuk lager dan de hoogte van de nieuwe dijk.
- Als een dergelijke schets, nog nat van de verf, weer nieuw is, evenals het blijkbaar verdwijnen van een deel van de ondergrondse parkeergarages, rijst bij ons onvermijdelijk de vraag: wat is er nog meer veranderd in diverse tekeningen / schetsen van gebouwen/garages/terreininrichting sinds december 2021? We maken ons ernstig zorgen over waar we nu als betrokkenen nog van uit kunnen gaan aangaande de ingrijpende veranderingen in onze woonomgeving. In beginsel is het vooral de buitenruimte welke aan verandering onderhevig is. Uitwerking van de buitenruimte wordt bij voorkeur in samenspraak opgepakt zodat voor vermeende problemen ook gedragen oplossingen kunnen worden bedacht.
- In het licht van ons vorige punt ontvangen we graag de definitieve geïllustreerde tekeningen met doorsnedes van de plannen inclusief maatvoeringen. Vraag ik na bij FSD
- De heer Wijnand Bouw, de landschapsarchitect, wist ons ook te vertellen dat het Waterschap, ten aanzien van de toekomstige dijkverzwaring, feitelijk niets uitmaakt wat er op het Kloos terrein gebeurt, voor de bepaling van de dijkhoogte na verzwaring. Deze opmerking staat pal tegenover hetgeen de heer Boot ons vertelde in ons gesprek 22 augustus jl. In dat gesprek werd aangegeven dat de te komen bebouwing op het Kloos terrein meegenomen wordt door Waterschap in de bepaling van de dijkhoogte bij toekomstige verzwaring. Kunnen jullie dit uitleggen? Hier ben ik blijkbaar niet begrepen. De ontwikkelingen op het Kloos terrein hebben een zeker effect op de uiteindelijke hoogte van de dijk. Kort gezegd is zonder ontwikkeling van het Kloos terrein uiteindelijk een hogere dijk nodig. Dit komt omdat de bebouwing als een soort golfbreker gaat functioneren waardoor de dijk bij extreem hoog water, met lagere golven wordt geconfronteerd. De hoogte van eventuele golven is in de modellen bepalend voor de hoogte van de toekomstige dijk. Lagere golven als gevolg van nieuwe bebouwing leidt dus tot een lagere dijk.
- De heer Wijnand Bouw vertelde, met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid, hij was niet geheel eenduidig in zijn antwoord, dat de dijkverzwaring toch naar voren gehaald zal worden en tegelijk met de projectontwikkeling zal plaatsvinden. Volgens onze laatste informatie, vanuit de Commissie Grondgebied van december 2021, begrepen wij dat de dijkverzwaring en de ontwikkeling van het project niet samen vallen. Kunnen jullie hier uitsluitsel over geven, of stukken van Waterschap hierover op tafel doen komen? Het is voor ons als betrokkenen enerzijds erg verwarrend deze verschillende berichten en anderzijds is het fijn als het samen zou vallen i.v.m overlast (alles in 1x) maar ook weer niet, omdat wanneer er schade is aan de authentieke dijkwoningen de is vrees dat Waterschap naar de ontwikkelaar wijst en vice versa, waarbij de bewoners van die huizen mogelijk aan het kortste eind trekken. Het Waterschap is vanuit haar grotere opgaven en op basis van eigen prioriteiten, niet voornemens om de dijkversterking gelijktijdig met de

ontwikkeling van Kloos te realiseren. Dit wil echter niet zeggen dat de dijkversterking niet gelijktijdig wordt uitgevoerd. FSD en gemeente zien het belang van 1x overlast in het gebied en dus een parallel traject. FSD en gemeente zetten dan ook in op gelijktijdige uitvoering. In dit geval betekent dat, dat het Waterschap alleen als vergunningverlener betrokken is en dat de dijkversterking wordt uitgevoerd, gelijktijdig met de aanleg van de buitenruimte.

Resumé: Het PvE is in ontwikkeling en de informatiemiddag heeft veel vragen opgeroepen.

We horen graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

Hugo van Bastelaere & Marianne van Asperen

Op di 6 sep. 2022 om 14:25 schreef Boot, R (Richard) <|>:

Goedemiddag,

Lukt het een beetje met de productie van "jullie wensenlijstje" zoals we tijdens het overleg van inmiddels twee weken geleden hebben afgesproken?

Zoals jullie zaterdag tijdens de informatiemiddag zelf ook hebben kunnen zien zit er nog best beweging in de plannen en de uitwerking van de openbare ruimte. Daarnaast was ook zichtbaar in de planning dat op korte termijn de vergunningsaanvragen zullen volgen. Met het oog hier op en in de wetenschap dat het dan ook lastiger gaat worden om onderdelen te wijzigen, ben ik even benieuwd naar de tussenstand.

Mocht ik nog wat kunnen betekenen, hoor ik het graag.

Hartelijke groet,

Richard Boot

Van: Boot, R (Richard)

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 16:14

Aan: Marianne Christians <

>; Hugo van Bastelaere <

>

CC: Gier, FC de (Frederik) <

|>

Onderwerp: RE: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Goedemiddag,

Hierbij wil ik jullie mede namens wethouder De Gier bedanken voor het fijne en constructieve gesprek van gisteren avond.

Naar ons gevoel hebben we over en weer meer inzicht in het proces en elkaars beleving gekregen en hebben we ook goede afspraken kunnen maken voor het vervolgtraject.

Met dit vervolgtraject hopen wij jullie behulpzaam te zijn om de mogelijkheden met de ontwikkelaar te verkennen om de plannen zo aan te passen dat de ontwikkeling "Kloos" ook voor jullie van toegevoegde waarde is.

In dit kader hebben we gisteren afgesproken dat wij een overzicht zullen ontvangen met concrete zaken welke jullie graag aangepast zouden willen zien.

Na ontvangst van dit overzicht zullen wij (wethouder De Gier en ondergetekende) afstemming hebben met ontwikkelaar om zo te bezien welke ruimte er is om met de wensen en aanpassingen mee te bewegen.

Vervolgens kunnen we onderling bepalen in welke mate de mogelijke aanpassingen naar tevredenheid stemmen en welke opvolging we hieraan zullen geven.

Inmiddels kunnen wij alvast wel aangeven dat wij vandaag ook met FSD gesproken hebben. Hierbij hebben wij ook gereflecteerd op ons constructieve gesprek en het afgesproken traject. Ook FSD reageerde hier positief op.

Omdat ik zelf niet over alle contactgegevens beschik wil ik jullie vriendelijk vragen de communicatie naar de verdere achterban te verzorgen.

Hartelijke groet,

Richard Boot

*Strategisch adviseur R.O.
Gemeente Alblasserdam*

Tel: 1

Nieuw telefoonnummer: 1

E-mail: 1

Website: www.alblasserdam.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag



Bezoekadres:
Cortgene 2, 2951 ED Alblasserdam

Postadres:
Postbus 2, 2950 AA Alblasserdam

Tevens

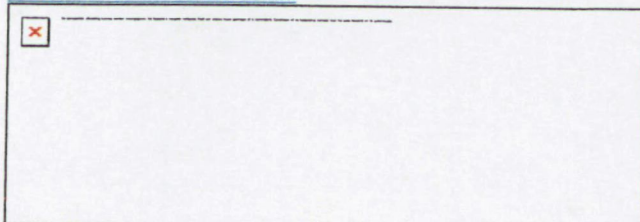
Projectmanager ROM-D



Postadres:
Postbus 310, 3300 AH Dordrecht

Bezoekadres:
Spuiboulevard 298, 3311 GR Dordrecht

www.smartdeltadrechtsteden.nl



Van: Marianne Christians <
Verzonden: dinsdag 20 september 2022 20:49
Aan: Boot, R (Richard); Gier, FC de (Frederik)
CC: Hugo van Bastelaere
Onderwerp: Re: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"
Bijlagen: Puntenlijstje voor wethouder - sep 22.pdf

Beste heren Boot en De Gier,

Hierbij sturen wij jullie de puntenlijst c.q. programma van eisen, welke wij op jullie verzoek hebben opgesteld, tesamen met de mede-ondertekenaars, nagenoeg een puntsgewijze samenvatting van de opgestelde zienswijze en het ingestelde beroep.

Met vriendelijke groet,

Fam. van Bastelaere en fam. Van Asperen

Puntenlijst ten aanzien van bestemmingsplan Kloos en aanverwante omgevingsinrichting

Voor nadere toelichting op de punten verwijzen we naar de ingediende zienswijze en het ingediende beroep.

Cruciale, uitermate zwaarwegende punten

- Trillingen: vóór aanvang van enige vorm van werkzaamheden een notarieel vastgelegde nulmeting en een trillingsmeter met registratie met doormelding naar de uitvoerder in iedere woning.
- Zichtlijnen: zoals de plannen er nu liggen komt er een betonnen garagebak tegenover een groot deel van de dijk, waarvan het dak van de garage het niveau +5,40 NAP zal hebben. Dat houdt in een kleine meter betonblok hoger dan het zichtniveau op dit moment vanaf vele woningen, ruim 400 meter lang. Dit zal een enorme impact hebben op de zichtlijnen vanaf de woningen, forse impact op de woonomgeving welke onomkeerbaar is, een 'galmbak' van geluidswaerkaatsing creëren voor ons maar ook voor het Natura 2000 gebied achter onze huizen en is ons inziens niet te vereenzelvigen met het Beschermd dorpsgezicht.
 - o In het gesprek van 22 augustus jl. heeft de heer Boot aangegeven dat een dijkverzwaring door het Waterschap op + 5,10 NAP is berekend, waar het hierboven genoemde blok beton en de bouw van appartementcomplexen daar bovenop in de berekening is meegenomen. Graag zien wij deze bewering onderbouwd met het desbetreffende stuk van het Waterschap.

Punten te verwerken in het plan/terrein Kloos

- Een harde toezegging, zwart op wit, dat de kruising Molenkade nimmer gebruikt zal worden als ontsluiting. Zelfs na letterlijk benoemen door ons van de nog onjuist opgenomen teksten 'Molenkade' in het Ontwerpbestemmingsplan in een eerdere fase, komt deze kruising toch nog terug op een aantal plaatsen in het Bestemmingsplan. Dit doet de wenkbrauwen fronsen, we vrezen dat er toch in de toekomst op die plek een ontsluiting zou komen als de enkele ontsluiting bij het Zwarte Paard onvoldoende zou blijken.
- Fietspad omleggen langs de rivier teneinde onderbrekingen van het fietspad te voorkomen.
- Faciliteiten voor de fauna.
- Verlichting.
- Veiligheid (afzetting) langs de waterkant.
- Opbouw hoogte deel D rivierappartementen, 3 etages aan dijkzijde en 4 etages aan dijkzijde, enorme impact op de woonomgeving bij een kolom van 13 meter hoog aan de dijkzijde.
- Rondweg op het terrein voor vuilnisdienst, pakketdienst, etc.

Punten te verwerken in de inrichting van de omgeving, welke nog gemakkelijk door de gemeente Alblasterdam in te vullen zijn:

- Oversteekpunten fors reduceren of weglaten t.o.v. eerdere of huidige tekeningen
- Parkeervergunningsperiode en -tijd uitbreiden.
- Geen vuilniscontainers of andere voorzieningen met betrekking tot het Kloos terrein aan de reeds bebouwde zijde van de dijk.

Nagekomen punten namens mede-ondertekenaars:

- Aanvulling bij het punt 'Fauna': het niet kappen van bomen hoger dan 4 meter op het Kloos terrein langs het fietspad langs de West Kinderdijk.
- Het presenteren van een maquette dan wel een digitale 3D interpretatie van het project. (Ondanks inspanningen van de ontwikkelaar(s), zijn er namelijk veel belanghebbenden die nog steeds geen duidelijke voorstelling hebben van wat dit gaan doen met hun directe leefomgeving).

Van: Boot, R (Richard) <

Verzonden: woensdag 21 september 2022 13:35

Aan: Marianne Christians <

>; Hugo van Bastelaere <

Bestuurssecretariaat <

>

CC: Gier, FC de (Frederik) <

Onderwerp: RE: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Goedemiddag,

Hartelijk dank voor jullie geleverde input en het verzette werk. Het lijkt me toch elke keer weer een aardige uitdaging om met de achterban af te stemmen.

Zoals afgesproken zal ik de door jullie aangeleverde punten doorsturen naar ontwikkelaar FSD met het verzoek per punt aan te geven welke ruimte zij zien om mee te bewegen met jullie wensen/eisen.

Ik heb hierover reeds kort afstemming gehad met FSD en het is de verwachting dat jullie nog deze week een reactie zullen krijgen.

Omwille van de voortgang en in de wetenschap dat in de komende weken wordt toegewerkt naar de aanvraag omgevingsvergunning, zou mijn voorstel zijn om op korte termijn, na de reactie vanuit ontwikkelaar, contact te hebben om gezamenlijk de beelden over het vervolgtraject te delen. Hierbij is een belangrijke te beantwoorden vraag: heeft een gezamenlijk traject voor alle betrokken partijen voldoende meerwaarde en willen we hier gezamenlijk de schouders onder zetten?

Het contactmoment waar we kunnen reflecteren op jullie input en de reactie van ontwikkelaar en vervolgens ingaan op het vervolgtraject, is wat ons betreft bij voorkeur weer een fysieke ontmoeting.

Ik neem aan dat jullie deze mening delen. Verder kan het handig zijn wanneer ook FSD bij het overleg vertegenwoordigd is. Zeker als jullie op basis van de nog te ontvangen reactie vanuit FSD (welke door mij zal worden toegezonden) het gevoel hebben dat een constructief gezamenlijk traject de meeste meerwaarde biedt. De vraag omtrent de eventuele aanwezigheid van FSD hoeft wat mij betreft niet op voorhand te worden beantwoord. Laten we nadat ik de reactie van FSD met jullie gedeeld heb, even per mail afstemmen in welke samenstelling we het vervolgoverleg hebben. Wel zal ik alvast aan ons bestuurssecretariaat vragen om een moment in de agenda's te vinden waarop het vervolg overleg plaats kan vinden.

Mocht ik in deze reactie nog zaken onderbelicht hebben gelaten, of mochten jullie op voorhand nog vragen hebben, hoor ik dit graag.

@Bestuurssecretariaat kunnen jullie alvast een datum prikken voor het vervolgoverleg (na 28 september 2022)?

Hartelijke groet,

Richard Boot

Van: Boot, R (Richard) < >
Verzonden: donderdag 29 september 2022 18:31
Aan: Marianne Christians < >; Hugo van Bastelaere < >;
Bestuurssecretariaat < >
CC: Gier, FC de (Frederik) < >
Onderwerp: RE: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Goedenavond,

Een weekje later dan gehoopt, maar zorgvuldigheid wint het van snelheid. Hierbij de beloofde en aangekondigde reactie, waarmee wordt ingegaan op de door jullie aangeleverde punten, ook wel PvE genoemd.

Samen met jullie PvE denk ik dat we met deze reactie, een mooie basis hebben voor een vervolgesprek. Het bestuurssecretariaat is drukdoende dit overleg te plannen. Wij hopen dit overleg op 19 oktober 2022 met jullie te kunnen hebben.

Zelf denk ik dat het, gelet op de reactie vanuit FSD, wenselijk is om FSD bij dit overleg (of een deel van het overleg, mochten jullie ook nog zaken één op één met ons willen delen) aanwezig te laten zijn. Zeker als jullie ook op het aanbod van FSD willen ingaan om gezamenlijk en doormiddel van workshops (zie reactie FSD) het ontwerp van de buitenruimte verder te brengen.

Kunnen jullie ons laten weten of jullie het ook van toegevoegde waarde zouden vinden als FSD bij het overleg (of een deel van het overleg) op 19 oktober aanwezig is, dan kunnen wij de organisatie verder oppakken.

Mocht de reactie van FSD nog vragen oproepen of om een nadere toelichting vragen, hoor ik het graag.

In afwachting van jullie reactie,

Hartelijke groet,

Richard Boot

*Strategisch adviseur R.O.
Gemeente Alblasterdam*

Tel:

Nieuw telefoonnummer: —

E-mail:

Website: www.alblasterdam.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

bijlagen bij email R. Boot 29/9/22

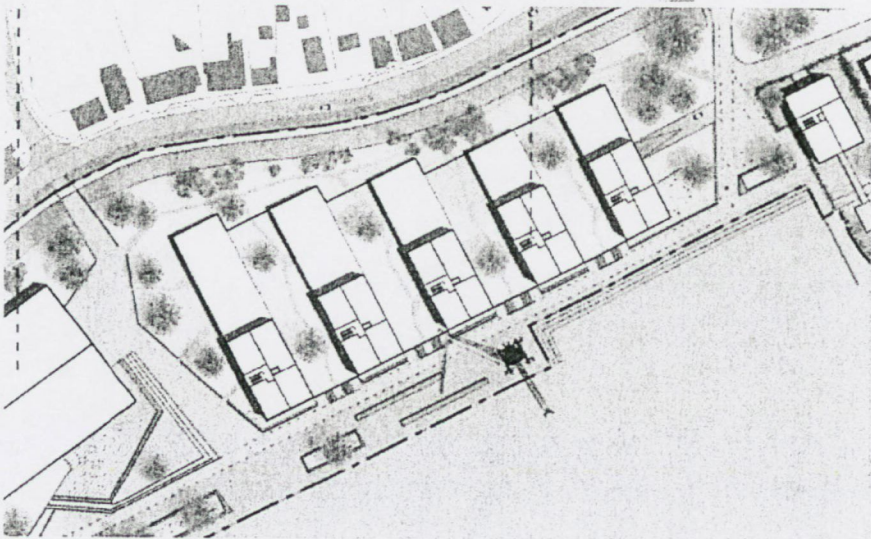
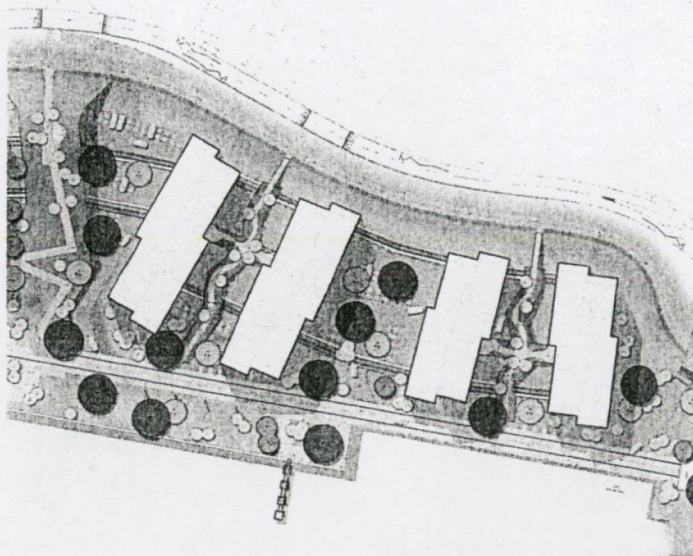
Van: Jeroen Nieuwenhuis | FSD Development <
Verzonden: donderdag 29 september 2022 16:02
Aan: Boot, R (Richard)
CC: Fransje
Onderwerp: Kloos - beantwoording vragen
Bijlagen: RE: Kloos - aanleghoogte en werkwijze dijkverhoging

Beste Richard,

Dank allereerst voor je bijdrage bij deze gesprekken en het daaruit volgende document, waarvoor uiteraard ook dank aan de Fam. van Bastelaere en fam. Van Asperen. We hebben de punten doorgenomen en we hopen zoveel mogelijk vragen, zorgen of opmerkingen te beantwoorden en zo met elkaar in gesprek te komen over het verder brengen van het project.

We begrijpen de zorgen ten aanzien van de trillingen. De aanstaande werkzaamheden zijn omvangrijk en we willen graag benadrukken dat we ons inzetten om de overlast te beperken en onacceptabele trillingen te voorkomen. Dit zal met name bij het heien relevant zijn; dit zullen we doen met prefab heipalen. Mochten trillingen onverhoopt toch voorkomen, is het gebruikelijk om door middel van trillingsmeters op de 3 meest-risicovolle locaties, trillingen direct inzichtelijk te krijgen en het werk stil te leggen. We zullen dit laten organiseren door een gespecialiseerde partij, welke tijdens de gehele bouw verantwoordelijk is namens alle uitvoerende partijen en als contactpersoon geldt voor omwonenden. Mocht een notariële vastlegging hierbij gewenst zijn zullen wij dit verzorgen bij onze projectnotaris Caminada.

Het project brengt veranderingen in de omgeving met zich mee, waaronder ook het uitzicht van de dijk richting de Noord. Dit is zowel een afweging in hoogte van de bouwen, als ook de doorkijk op het water in de breedte. In overleg met de gemeente, provincie, UNESCO en erfgoed is het belangrijk bevonden om een heldere coulisse werking voor de molens te realiseren. De maximale hoogte is daarmee 5 bouwlagen als zijnde de hoogte van de bestaande loods. Om de openheid tussen dijk en water te bevorderen hebben we na participatie gekozen voor 4 gebouwen, in plaats van 5 uit het eerdere bestemmingsplan (zie ook afbeeldingen hieronder), met extra brede doorzichten naar het water.



Ter voorkoming van dubbele overlast heeft FSD altijd geopteerd voor een gelijktijdige uitvoering van de dijkverhoging én de bouwwerkzaamheden. Het waterschap heeft echter aangegeven op dit moment geen capaciteit voor een dijkverhoging op deze locatie. Om toch tot het gewenste resultaat te komen zijn we met het Waterschap overeengekomen om de grondmassa voor het dijklichaam nu al aan te leggen. Zie hiertoe ook de bevestiging van het Waterschap in de bijlage.

We begrijpen de verwarring rond het gebruik van Molenkade: hier is in het verleden al veel aandacht aan besteed in onderzoeken en in tekeningen. Deze verouderde documentatie is onderdeel van het bestemmingsplan, maar we bevestigen graag dat we na de participatie een definitieve inrit hebben op het Zwarte Paard. De Molenkade zal enkel worden gebruikt als een voetgangersontsluiting.

Met de verkeerskundigen van de gemeente en onze eigen adviseur GraaffTraffic zijn een aantal verkeersconcepten besproken. Voor het fietspad is er voor dezelfde inrichting gekozen als op de rest van het dijklint, om veiligheid en consistentie te waarborgen. Door maar één kruispunt toe te passen is er slechts één onderbreking. Op het kruispunt zullen ook pakket- en afvaldiensten afslaan, om vervolgens in het gebied zelf hun service te kunnen verlenen. Dit zorgt voor minder drukte op de West Kinderdijk. Op de West Kinderdijk worden 3 snelheidsbeperkende vluchtheuvels aangebracht. De oorspronkelijke extra voetgangersoversteekplaatsen zijn naar aanleiding van jullie verzoek verwijderd.

De landschappelijke inrichting van Kloos hebben we hoog in het vaandel staan: Bosch Slabbers heeft als landschapsarchitect rekening gehouden met de Flora en Fauna van het project. In de vormgeving wordt de industriële uitstraling plaatstelijk behouden, maar grotendeels vervangen door een groene inrichting: het kade park. In het openbare park wordt ruimte gecreëerd voor lokale Flora en Fauna. De bestaande bomen behouden we waar

- mogelijk. De bomen die conflicterend zijn met het aanbrengen van het nieuwe dijklichaam zullen verwijderd worden. We verkennen de opties om deze bomen (duurzaam) te verplaatsen met de "Struikrovers", dit gebeurt dan in de directe omgeving. (zie ook <https://www.struikroven.nu/>)

Ten aanzien van de buitenruimte zijn er kaders geschetst in het bestemmingsplan, maar is de uiteindelijke, gedetailleerde invulling niet vastgelegd. Zoals gezegd komen we graag in gesprek, om vervolgens een verdiepingsslag te maken in de vorm van een workshop, zodat we gezamenlijk een blik kunnen werpen op de benoemde punten. We nodigen graag de gemeente, onze landschapsarchitect en een "Groen-commissie West Kinderdijk" uit om op 2 november het concept ontwerp te presenteren en feedback op te halen, om vervolgens op 16 november het aangepaste ontwerp terug te koppelen. Hier presenteren we ook graag de verzochte maquette.

Mochten er vragen, opmerkingen of nog zaken onduidelijk zijn, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Nieuwenhuis
Projectontwikkelaar

+



Marianne van Asperen

Van: Meulen, Johan van der <
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 11:56
Aan: Jeroen Nieuwenhuis | FSD
Onderwerp: RE: Kloos - aanleghoogte en werkwijze dijkverhoging

Ook dag Jeroen,

Als beheerder van de primaire waterkering langs de West-Kinderdijk kunnen we bevestigen dat we met jullie als ontwikkelaar van het Kloos terrein in gesprek zijn over het door jullie aanpassen van de openbare ruimte ter plaatse van onze dijk. Dat aanpassen bestaat zoals je ook al aangeeft uit het aanbrengen van een grondpakket en de aanleg van (onder andere) een fietspad op de kruin. Hiermee wordt de herinrichting van de openbare ruimte onderdeel van de ruimtelijke ontwikkeling buitendijks. Al in ons eerste overleg d.d. 20 september 2020 hebben we aangegeven dat we er mee kunnen instemmen dat het grondpakket een hoogte krijgt van 5.10 m +NAP, vermeerderd met de autonome bodemdaling over 50 jaar. Die is hier 0,30 m, wat een ontwerphoogte van 5.40 m oplevert. De verwachte restzetting van de ophoging moet nog bepaald worden, en als extra hoogte aangebracht. Zoals eerder aangegeven, zijn deze werkzaamheden niet aan te merken als dijkversterking waar wij een financiële bijdrage aan leveren.

Vriendelijke groet,

Johan van der Meulen

Van: Jeroen Nieuwenhuis | FSD <
Verzonden: maandag 26 september 2022 10:09
Aan: Meulen, Johan van der < |>
Onderwerp: Kloos - aanleghoogte en werkwijze dijkverhoging

Dag Johan,

Zoals telefonisch ook al besproken zijn wij in gesprek met onze burens op de West Kinderdijk. Ze ontvangen ook graag vanuit het Waterschap bevestiging op de werkwijze en aanleghoogte van de dijk.

We hebben afgesproken dat wij het grondpakket al aan zullen brengen, zodat dubbele uitvoering aan de dijk en de benodigde infrastructuur (zoals het fietspad) voorkomen wordt, tegelijkertijd met het project Kloos. De hoogte van de dijk is bepaald op 5,10 meter.

Hoor graag even van je en dan deel ik je bericht met de buurtbewoners.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Nieuwenhuis
Projectontwikkelaar



Van: Hugo van Bastelaere <

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 21:41

Aan: Boot, R (Richard) <

Gier, FC de (Frederik) <

;

Onderwerp: Re: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Goedenavond,

Allereerst hartelijk dank voor uw geduld.

- Woensdagmiddag 19 oktober kan Marianne niet en bij mij komt het ook ongunstig uit. Zoals eerder aangegeven zijn wij doordeweeks beter beschikbaar vanaf 18:30, voor 17:00 is in alle eerlijkheid onhaalbaar.
- Wij hebben geen behoefte om met Mevrouw Sprunken om tafel te gaan. Het lijkt ons op dit moment onverstandig en in onze beleving gaat dat averechts werken, beschouwing, mening en blik op het project liggen te ver uit elkaar.

* Bijgaand onze reactie op de door Mevr. Sprunken ingezonden berichtgeving.

MVG,

fam. Van Bastelaere, fam. Van Asperen & mede ondertekenaars.

Op ma 10 okt. 2022 om 08:44 schreef Hugo van Bastelaere <
Goedemorgen,

Bedankt voor het bericht en de herinnering.

Mede i.v.m. vakantie bij Fam. van Asperen en een verbouwing bij ons ietwat vertraagd.
U mag begin deze week een reactie verwachten.

Mvg,

Hugo van Bastelaere

Op do 6 okt. 2022 om 13:38 schreef Boot, R (Richard) <
Goedemiddag,

Als het goed is hebben jullie naast onderstaande e-mail inmiddels ook een uitnodiging voor het overleg ontvangen.

Tot op heden ontbreekt het ons aan een reactie vanuit jullie kant en om er toch zeker van te zijn dat alles loopt, hierbij even de vraag of de berichten door jullie in goede orde ontvangen zijn. Een inhoudelijke reactie kan nog even op zich laten wachten. Hier kunnen we ook het overleg voor gebruiken.

"Beste Richard,

Hieronder onze reactie op de e-mail van mevrouw Sprunken in het rood.

We begrijpen de zorgen ten aanzien van de trillingen. De aanstaande werkzaamheden zijn omvangrijk en we willen graag benadrukken dat we ons inzetten om de overlast te beperken en onacceptabele trillingen te voorkomen. Dit zal met name bij het heien relevant zijn; dit zullen we doen met prefab heipalen. Mochten trillingen onverhoopt toch voorkomen, is het gebruikelijk om door middel van trillingsmeters op de 3 meest-risicovolle locaties, trillingen direct inzichtelijk te krijgen en het werk stil te leggen. We zullen dit laten organiseren door een gespecialiseerde partij, welke tijdens de gehele bouw verantwoordelijk is namens alle uitvoerende partijen en als contactpersoon geldt voor omwonenden. Mocht een notariële vastlegging hierbij gewenst zijn zullen wij dit verzorgen bij onze projectnotaris Caminada."

Er wordt wederom niet geluisterd, elk huis moet een trilling meter krijgen, notarieel vastgelegd, dit is zeer duidelijk omschreven in onze PvE en dat is de onomstreden eis. Wij willen geen Groningen of Overijssel taferelen, waarbij de mensen langdurig met gestutte woningen zitten. Vooropname; incl. foto's, risico analyse + rapport zijn tevens een must. Niet slechts op 3 locaties welke door (de gemeente of FSD, wie bepaald deze) een partij als 'risicovol' wordt gelabeld.

"Het project brengt veranderingen in de omgeving met zich mee, waaronder ook het uitzicht van de dijk richting de Noord. Dit is zowel een afweging in hoogte van de bouwen, als ook de doorkijk op het water in de breedte. In overleg met de gemeente, provincie, UNESCO en erfgoed is het belangrijk bevonden om een heldere coulisse werking voor de molens te realiseren. De maximale hoogte is daarmee 5 bouwlagen als zijnde de hoogte van de bestaande loods. Om de openheid tussen dijk en water te bevorderen hebben we na participatie gekozen voor 4 gebouwen, in plaats van 5 uit het eerdere bestemmingsplan (zie ook afbeeldingen hieronder), met extra brede doorzichten naar het water."

Het is maar naar welk plan je kijkt, er is ook een ouder plan met drie verdiepingen. En wanneer alle tussenruimte ook op hoogte +5.40 c.q. +5.10 NAP is er van doorzichten geen enkele sprake, zie ook onze tekst hierover in de zienswijze, het lijkt wel of onze stukken niet gelezen zijn, of worden genegeerd. In onze PvE verzoeken we nadrukkelijk om de stukken (tekeningen/besluiten/of iets van dien aard) van Waterschap waarin de door dhr. Boot genoemde zaken worden bevestigd, deze hebben we (nog) niet mogen ontvangen.

"Ter voorkoming van dubbele overlast heeft FSD altijd geopteerd voor een gelijktijdige uitvoering van de dijkverhoging én de bouwwerkzaamheden. Het waterschap heeft echter aangegeven op dit moment geen capaciteit voor een dijkverhoging op deze locatie. Om toch tot het gewenste resultaat te komen zijn we met het Waterschap overeengekomen om de grondmassa voor het dijklichaam nu al aan te leggen. Zie hiertoe ook de bevestiging van het Waterschap in de bijlage."

Deze informatie was al bekend en transparantie en geruststelling is gewenst. Dit is een herhaling. Bij wie moeten wij dan zijn, na constatering schade, m.a.w. wie is aansprakelijk. En mocht de situatie inderdaad zo zijn zoals FSD hier beschrijft, dan hebben we gegarandeerd 2x last, dus waarom dan de ontwikkelaar al extra grondmassa's neer laten leggen waar we (ondanks dat de dijkverzwaring voorlopig nog niet aan de orde is) gedurende een extra periode tegenaan zitten te kijken, volledig onzinnig.

"We begrijpen de verwarring rond het gebruik van Molenkade: hier is in het verleden al veel aandacht aan besteed in onderzoeken en in tekeningen. Deze verouderde documentatie is onderdeel van het bestemmingsplan, maar we bevestigen graag dat we na de participatie een definitieve inrit hebben op het Zwarte Paard. De Molenkade zal enkel worden gebruikt als een voetgangersontsluiting."

Misinformatie, dit moet gewoon kloppen, er staat letterlijk nog steeds in het bestemmingsplan 'Molenkade', hier wordt niet bedoeld op verouderde onderliggende documentatie, neen, op het huidige ingediende bestemmingsplan. Alle dijkbewoners willen geen risico lopen dat er een maas in het plan zit, waarbij op een later moment een dergelijke interpretatie kan worden gemaakt waarbij dergelijke aanpassing kunnen worden gedaan om het voorgaande plan, van een mogelijke 2e ontsluiting van het gebied op deze locatie, door te drukken.

"Met de verkeerskundigen van de gemeente en onze eigen adviseur GraaffTraffic zijn een aantal verkeersconcepten besproken. Voor het fietspad is er voor dezelfde inrichting gekozen als op de rest van het dijklint, om veiligheid en consistentie te waarborgen. Door maar één kruispunt toe te passen is er slechts één onderbreking. Op het kruispunt zullen ook pakket- en afvaldiensten afslaan, om vervolgens in het gebied zelf hun service te kunnen verlenen. Dit zorgt voor minder drukte op de West Kinderdijk. Op de West Kinderdijk worden 3 snelheidsbeperkende vluchtheuvels aangebracht. De oorspronkelijke extra voetgangersoversteekplaatsen zijn naar aanleiding van jullie verzoek verwijderd."

De gemeente Alblasserdam moet hier in bij gaan vallen. Gezien de Oost Kinderdijk affaire m.b.t. het fietspad aldaar. Mocht de gemeente dit honoreren maakt het zich ongeloofwaardig, na een dergelijke financiële inspanning aan het fietspad gelegen t.h.v. Oost Kinderdijk #66 t/m #48. Tevens zijn vluchtheuvels zeer ongewenst, hoogstens optisch snelheidsvertragende strepen op het wegdek, maar vluchtheuvels zullen daar waar zij geplaatst worden bij de omliggende woningen de welbekende eerder genoemde trillingen en scheuren, maar ook geluidsoverlast (gebonk van over de heuvel rijden) gaan veroorzaken, zeker gezien het zware vrachtverkeer wat zich over de dijk frequent beweegt. Wellicht ook de reden dat er op de gehele dijk vanaf Alblasserdam geen vluchtheuvel op de dijk is te vinden, slechts enkele middenbermen in bochten daar waar de ruimte van de dijk dit toelaat.

"De landschappelijke inrichting van Kloos hebben we hoog in het vaandel staan: Bosch Slabbers heeft als landschapsarchitect rekening gehouden met de Flora en Fauna van het project. In de vormgeving wordt de industriële uitstraling plaatstelijk behouden, maar grotendeels vervangen door een groene inrichting: het kade park. In het openbare park wordt ruimte gecreëerd voor lokale Flora en Fauna. De bestaande bomen behouden we waar mogelijk. De bomen die conflicterend zijn met het aanbrengen van het nieuwe dijklichaam zullen verwijderd worden. We verkennen de opties om deze bomen (duurzaam) te verplaatsen met de "Struikrovers", dit gebeurt dan in de directe omgeving. (zie ook <https://www.struikroven.nu/>)"

Hier zien wij niets van als het bijv. gaat om ingetekende vleermuizen/zwaluw dozen. De Flora & Fauna invulling in het plan is summier, zeker in combinatie met het aangrenzende natuurgebied Natura2000 (boezems Kinderdijk), is de documentatie en verdieping van dit onderwerp naar ons idee een ondergeschoven kindje.

"Ten aanzien van de buitenruimte zijn er kaders geschetst in het bestemmingsplan, maar is de uiteindelijke, gedetailleerde invulling niet vastgelegd. Zoals gezegd komen we graag in gesprek, om vervolgens een verdiepingsslag te maken in de vorm van een workshop, zodat we gezamenlijk een blik kunnen werpen op de benoemde punten. We nodigen graag de gemeente, onze landschapsarchitect en een "Groen-commissie West Kinderdijk" uit om op 2 november het concept ontwerp te presenteren en feedback op te halen, om vervolgens op 16 november het aangepaste ontwerp terug te koppelen. Hier presenteren we ook graag de verzochte maquette."

Inhoudelijk wordt er hiermee niet gereageerd (vanuit de projectontwikkelaar gezien) op de 8 (!) laatste punten van onze lijst, is deze alinea hierop als reactie bedoeld? Dan wordt deze als summier ervaren. Als het gaat om de inrichting van de buitenruimte blijven we graag in gesprek met de gemeente, we gaan ervan uit dat zij hierin de lead hebben, zeker rondom/net buiten het Kloos-gebied en de inrichting van het terrein welke direct of indirect invloed heeft op de omgeving rondom het Kloos-terrein.

Dan wordt er over een 'Groen-commissie West Kinderdijk' gesproken, is dit al een bestaande commissie? Is dit een nog op te richten commissie? Wie heeft deze commissie bedacht? Zitten er al niet genoeg partijen om tafel, waarvan wij een leeuwendeel van de bewoners van de West Kinderdijk vertegenwoordigen? Graag hier vanuit de Gemeente Alblasterdam een reactie op. De 8 door ons genoemde punten waarop nu geen reactie is gegeven, ontvangen we wel graag een reactie op, kunnen we deze vanuit de Gemeente Alblasterdam verwachten?

In ons gesprek d.d. 22 augustus jl. gaf de wethouder de indruk dat er met een 'puntenlijstje' vrij eenvoudig grote stappen te maken zouden zijn. Die indruk krijgen we vanuit de projectontwikkelaar met deze reactie niet. Ik vind het geen probleem om nogmaals met de gemeente van gedachten te wisselen over e.e.a. maar ik zie op dit moment nog steeds niet de noodzaak om samen met FSD een gesprek te voeren, inhoudelijk had ik in deze fase veel meer van hen verwacht, dat wil ik nog wel een keer ventileren naar de Gemeente, onze zienswijze, beroep en PvE laten weinig aan onduidelijk over, ik hoop en verwacht dan ook dat de Gemeente hierin meer de handschoen oppakt dan nu met het doorsturen van e-mails van de projectontwikkelaar en het inplannen van een afspraak (met ontwikkelaar terwijl dhr. Boot in zijn email van 21-9-22 had aangegeven eerst van ons zou willen horen of de aanwezigheid van de ontwikkelaar überhaupt gewenst is).

Van: Boot, R (Richard) < >

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 16:38

Aan: Hugo van Bastelaere <

>; Gier, FC de (Frederik) ·

Laar, M van der (Martine)

Onderwerp: Re: Gesprek over ontwikkeling "Kloos"

Goedemiddag,

Nogmaals dank voor jullie reactie.

Inmiddels hebben wij vanuit de gemeente Alblasterdam overleg gehad met FSD.

In dit overleg hebben we aandacht geschonken aan jullie oorspronkelijke puntenlijst, de beantwoording van FSD en de reactie vanuit jullie op het gedeelde antwoord.

Voor FSD is jullie reactie behulpzaam bij het verdere ontwerp en ontwikkeltraject.

Wij hebben met FSD kunnen constateren dat er veel bereidheid is om met belanghebbenden/omwonenden mee te denken over en samen te werken aan een nog mooier plan.

Deze bereidheid komt onder andere tot uitdrukking en de wens om een "groen-commissie" in te stellen en deze commissie waarin juist ook belanghebbenden en omwonenden zitting kunnen nemen,

Een actieve adviserende rol te geven bij de verdere planontwikkeling. Veel van de aandachtspunten met betrekking tot het groen, maar ook met betrekking tot fauna, kunnen vanuit de samenwerking met deze commissie vorm en inhoud krijgen.

Vanuit de commissie kunnen de aandachtspunten geconcretiseerd worden en vanuit FSD is er de bereidheid om naar gedragen oplossingen te zoeken.

Vanuit de gemeente zien wij dat FSD in haar uitwerking nu al aansluiting zoekt bij jullie aangedragen punten. Daar waar het concrete zaken betreft gaat dit makkelijk. Maar waar het wat meer algemene zaken betreft zonder dat de gewenste oplossing duidelijk is benoemd, is dit voor FSD ook een zoektocht. Naast de constructieve houding en uitgestoken hand van FSD, lezen wij in jullie reactie de nodige terughoudendheid ten aanzien van een gezamenlijk traject. Dit maakt de zoektocht naar gedragen oplossingen voor de minder concrete aandachtspunten erg lastig. Verder valt op dat het lijkt alsof de beantwoording van jullie puntenlijst, op onderdelen niet goed is gelezen/begrepen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de dijkhoogte. Bij de beantwoording heeft een e-mail van het Waterschap gezeten waarin de hoogte van de toekomstige dijk wordt bevestigd. Overigens is onze constatering dat FSD antwoord heeft gegeven op alle punten van jullie lijst.

Hoe verder?

Voor de locatie Kloos is een plan in ontwikkeling. Dit plan is gebaseerd op een bestemmingsplan wat na een democratisch proces, unaniem door de leden van de gemeenteraad is vastgesteld.

In aanloop naar de vaststelling van het bestemmingsplan heeft een uitvoerig traject met veel interactie met de samenleving en belanghebbenden plaatsgevonden. De kaders van het bestemmingsplan staan dan ook wat ons betreft niet ter discussie.

Binnen de ruimte welke het bestemmingsplan biedt, zal FSD haar vergunningaanvragen gaan indienen. De verwachting is dat dit spoedig plaats zal vinden (kwestie van dagen/weken). Dit om de voortgang in het project te houden.

- Wij hebben van FSD begrepen dat de bereidheid om gezamenlijk de verdere uitwerking van de plannen invulling te geven, onverkort aanwezig blijft. Met het starten van vergunningprocedures, wordt de ruimte om mee te bewegen en mee te denken wel steeds minder. Mocht er onverhoopt aan jullie kant toch bereidheid komen om te participeren, is het raadzaam hier zo spoedig mogelijk het gesprek over aan te gaan. Vanuit de gemeente Alblasserdam zijn wij in elk geval altijd bereid om als intermediair op te treden en elke vorm van constructieve samenwerking te faciliteren.

Hartelijke groet,

Richard Boot

*Strategisch adviseur R.O.
Gemeente Alblasserdam*

Tel:

Nieuw telefoonnummer:

E-mail:

Website: www.alblasserdam.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

*Gemeente
Alblasserdam*

Bezoekadres:

Cortgene 2, 2951 ED Alblasserdam

Postadres:

Postbus 2, 2950 AA Alblasserdam

Tevens

Projectmanager ROM-D



Postadres:

Postbus 310, 3300 AH Dordrecht

Bezoekadres:

Spuiboulevard 298, 3311 GR Dordrecht

www.smartdeltadrechtsteden.nl



Van: Marianne Christians < >
Verzonden: maandag 19 december 2022 10:34
Aan: Gier, FC de (Frederik) < >; Hugo van Bastelaere < >
Onderwerp: Vervolgreactie op onze email d.d. 12-10-2022 inzake Mercon Kloos

Geachte heer De Gier,

In antwoord op de email van de heer Boot d.d. 31-10-2022, maar eigenlijk in opvolging van de email van onszelf d.d. 12-10-2022 het volgende:

In onze email van 12-10-2022 hebben wij, namens de in beroep treders, een reactie gegeven op de van de projectontwikkelaar ingezonden berichtgeving. We zullen onze inhoudelijke reactie kort samenvatten:

- ten aanzien van de trillingen wordt er wederom niet naar onze zorgen geluisterd, maar worden slechts 3 locaties voorzien van trillingsmeters;
- de reactie op het gegeven 'zicht' is een slag in de leegte, waarbij onze zienswijze inhoudelijk op geen enkel vlak wordt geraakt en ons nadrukkelijk verzoek om stukken wordt genegeerd;
- vragen en opmerkingen rondom de mogelijke dijkverzwaring worden niet geheel beantwoord;
- meerdere malen, zelfs na letterlijke duiding van paginanummers in het bestemmingsplan, wordt Molenkade nog genoemd. Dit wordt afgedaan alsof het in verouderde documentatie staat, dat is zeker zeer niet het geval, een dergelijke reactie vinden wij zorgwekkend;
- Invulling door de projectontwikkelaar van weer andere verkeersinrichting van de dijk welke weer risico op schade aan de woningen kan opleveren;
- Flora en Fauna in het plan is summier;
- Inhoudelijk wordt niet gereageerd op de laatste 8 punten van ons zogenaamde 'puntenlijstje';

De reactie van de heer Boot op onze email van 12-10-2002, welke hij op 24-10-2022 heeft verstuurd is geen inhoudelijke reactie op onze email van 12-10-2022, maar een dringende oproep om in deze fase al samen met de projectontwikkelaar om de tafel te gaan. Dat lijkt ons, gezien bovenstaande punten en nog een aantal andere zaken, nogal voorbarig en dwingend. Wij voelen ons beledigd en inhoudelijk genegeerd door de email van de heer Boot en hebben wij geen behoefte meer gehad om op zijn email te reageren.

Daarnaast speelt nog een zeer belangrijk ander punt een rol, namelijk dat wij hebben verzocht om de (bouw)tekeningen met maatvoeringen van de geplande bebouwing om voor ons als belanghebbende burgers überhaupt een inschatting te kunnen maken van de impact op onze leefomgeving. Deze tekeningen, met hoogtes e.d., ontbreken ook al bij het ingediende definitieve bestemmingsplan, zie ook hierover onze opmerkingen in onze zienswijze en beroep. Deze tekeningen zouden wij mogen ontvangen via de Gemeente van de projectontwikkelaar, maar op dit vlak tot op heden geen enkele oplevering hiervan.

In ons gesprek d.d. 22 augustus jl. gaf u de indruk dat er met een 'puntenlijstje' vrij eenvoudig grote stappen te maken zouden zijn. Die indruk krijgen we vanuit de projectontwikkelaar met de ontvangen

- reacties niet. We vinden het geen probleem om nogmaals met de Gemeente van gedachten te wisselen over e.e.a. maar we zien op dit moment nog steeds niet de noodzaak om samen met FSD een gesprek te voeren, inhoudelijk hadden we in deze fase veel meer van hen verwacht, onze zienswijze, beroep en PvE laten weinig aan onduidelijk over. We hopen en verwachten dan ook dat de Gemeente hierin meer de handschoen oppakt dan nu met het doorsturen van e-mails van de projectontwikkelaar en het inplannen van een nog niet gewenste gezamenlijke afspraak (met ontwikkelaar terwijl dhr. Boot in zijn email van 21-9-22 had aangegeven eerst van ons zou willen horen of de aanwezigheid van de ontwikkelaar überhaupt gewenst is) --> deze tekst kunt u ook terugvinden in de van ons ontvangen reactie d.d. 12-10-2022, hier staan wij nog volledig achter en hebben wij geen antwoord op ontvangen.

En wat schets nu onze verbazing, in de krant Het Kontakt van afgelopen week (week 50 2022), mogen we lezen dat de pogingen van het gemeentebestuur om tot een oplossing te komen zijn mislukt. Ronduit merkwaardig gezien onze reactie en vragen aan de gemeente d.d. 12-10-2022 waarbij er inhoudelijk nauwelijks op punten door de Gemeente en/of projectontwikkelaar is gereageerd. Maar als dit de conclusie is van de Gemeente dan zullen wij het als beroep indieners hiermee moeten doen.

Met vriendelijke groet,

Fam. Van Bastelaere en Fam. Van Asperen

Van: Gier, FC de (Frederik) < >
Verzonden: zaterdag 14 januari 2023 15:13
Aan: Marianne Christians < >; Hugo van Bastelaere < >
CC: Boot, R (Richard) < >; Eck, SGM van (Saskia) < >
Onderwerp: RE: Vervolgreactie op onze email d.d. 12-10-2022 inzake Mercon Kloos

Geachte familie Van Bastelaere en familie Van Asperen, Beste Hugo en Marianne,

Dank voor jullie reactie. Voor ik toekom aan een meer inhoudelijke reactie op jullie bericht van 19 december 2022, moeten mij een paar zaken van het hart.

Allereerst ben ik blij dat jullie alsnog met een reactie gekomen zijn. Zoals wij steeds hebben aangegeven is "open communicatie" een belangrijke stap om te komen tot een plan wat ook gedragen wordt door het deel van de omgeving wat nu nog een aantal pijnpunten ervaart en wat zich bij monde van jullie laat vertegenwoordigen. Uit het contact wat nu wordt gezocht maak ik op dat ook vanuit jullie wordt onderkent dat het goed is om met elkaar in verbinding te blijven staan. Lastig is het wel dat de communicatie na het fysieke gesprek van 22 augustus 2022, is verschoven naar een dialoog per e-mail en ik heb de indruk dat berichten over en weer wellicht niet begrepen zijn zoals ze bedoeld waren. Wat ik verder lastig vind, is dat de communicatie zich nu versmalt en dat jullie je direct tot mijn persoon wenden en collega Boot uit de dialoog laten terwijl hij juist een belangrijke schakel is in het proces en de relatie naar de ontwikkelende partij.

Natuurlijk heeft de ontwikkeling en de dialoog met jullie als direct omwonenden en inwoners van Alblisserdam ook mijn aandacht en het moge duidelijk zijn dat alle communicatie tot dusver ook met mij is gedeeld en voor zover het berichten aan jullie betreft, vooraf is afgestemd. Ik vind het dan ook van kardinaal belang om niet achter mensen langs te communiceren en ook eventuele pijnpunten en ongemakkelijkheden bespreekbaar te maken, maar wel met een open vizier.

Om niet in de valkuilen uit het verleden te belanden lijkt het mij goed, om de dialoog met een gesprek verder voort te zetten. Dit zou bijvoorbeeld kunnen in dezelfde setting als tijdens het gesprek van 22 augustus 2022.

Vooruitlopend op dit eventuele gesprek toch ook nog een wat meer inhoudelijke reactie.

De door jullie aangeleverde punten hebben voor ons als basis gediend voor een gesprek met de ontwikkelaar. Zoals is terug te lezen in onze reactie op jullie puntenlijst (reactie van 29 september 2022) hebben wij bij FSD veel bereidheid gevonden om de plannen aan te passen ten einde met jullie wensen mee te bewegen. Hierbij moeten we wel opmerken dat de antwoorden veelal procesmatig van aard zijn en niet direct in de vorm van een concrete planaanpassing met een nieuw inrichtingsvoorstel of iets dergelijks. Dit lijkt niet warm door jullie te zijn ontvangen, maar is weldegelijk een mooi antwoord. Het procesvoorstel als antwoord op veel van de aangeleverde punten, gaf namelijk een sterke en goede positie aan het collectief van omwonenden. Vanuit de voorgestelde overleggen en bijvoorbeeld de in te stellen commissie, konden omwonenden zelf, met de tekenaar aan tafel, meedenken bij de verdere uitwerking van de plannen om zo tot echte aanpassingen te komen die ook volledig recht doen aan de wensen.

Wensen welke overigens ook niet tot in het grootste detail waren uitgewerkt, wat maakt dat een reactie met concrete voorstellen naar ons inzicht ook minder bevredigend zou zijn dan het gedane procesvoorstel. Dat er ons veel aan gelegen is om jullie een goede positie te geven en de planontwikkeling zo veel als mogelijk naar jullie wensen om te vormen (binnen de kaders van het unaniem door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan), blijkt ook wel uit het feit dat wij FSD hebben bewogen om de aanvraag omgevingsvergunning uit te stellen in afwachting van jullie reactie op het voorstel om zo het speelveld maximaal van omvang te houden.

Met jullie reactie op ons voorstel werd naar ons inzicht duidelijk aangegeven dat een gezamenlijk traject geen gewenst traject was en omdat ik mij naast mij in te zetten voor jullie als omwonenden, ook dien in te zetten voor de belangen van Alblasserdam als samenleving, kon ik niet anders dan na jullie reactie, vooral oog te hebben voor de voortgang van het project. Dit neemt niet weg dat, mochten inzichten inmiddels veranderd zijn, ik mij alsnog hard wil maken voor het "goede gesprek" met FSD gericht op aanpassingen van het plan zodat ook jullie meer tevreden zullen zijn met de ontwikkeling in jullie voortuin. Inmiddels heb ik ook van FSD de toezegging dat zij ook nog steeds het voorgestelde traject in zouden willen, vanuit dezelfde doelstelling. Wel moeten we hierbij oog hebben voor hetgeen jullie ook al eerder is verteld. Het project Kloos is een rijdende trein, en naarmate de reis vordert, zijn alternatieve bestemmingen en omwegen steeds lastiger.

Graag zou ik jullie uitnodigen voor een nader gesprek zodat we de dialoog in alle openheid voort kunnen zetten. Mochten jullie deze behoefte delen, hoor ik het graag.

Freek de Gier
Wethouder - gemeente Alblasserdam

De Rederij, Cortgene 2, 2951 ED Alblasserdam
Postbus 2, 2950 AA Alblasserdam
Tel.nr.: ()
Aanwezig: maandag t/m donderdag



Gemeente
Alblasserdam

SMART DELTA DRECHTSTEDEN

www.smartdeltadrechtsteden.nl

Van: Marianne van Asperen <
Verzonden: maandag 13 februari 2023 15:36
Aan: Gier, FC de (Frederik)
CC: Hugo van Bastelaere; Boot, R (Richard);
Onderwerp: FW: Vervolgreactie op onze email d.d. 12-10-2022 inzake Mercon Kloos

Geachte heer De Gier,

Dank ook voor uw reactie. Goed om te lezen dat onderkend wordt dat een open communicatie een belangrijke stap is. Wij onderschrijven dit van harte omdat wij vanaf het moment van indienen van de 1^e zienswijze in 2021 er geen geheim van hebben gemaakt graag uitgenodigd te worden aan tafel om mee te denken en bij het project betrokken te worden. We vinden het dan ook net als u jammer dat na het eerste en tevens laatste gesprek van 22 augustus 2022 de communicatie, de reacties op het opgevraagde puntenlijstje, per email heeft plaatsgevonden. Graag hadden we deze reacties, inclusief een mondelinge toelichting, ontvangen in een tweede gesprek met de Gemeente, waarbij het veel gemakkelijker was geweest direct de dialoog te kunnen aangaan.

Fijn om hieronder ook te lezen dat wordt gezien dat de gegeven antwoorden vooral procesmatig van aard zijn en in veel mindere mate concreet inhoudelijk. Hoe we hier tegenaan kijken blijkt ons inziens uit onze reactie d.d. 12-10-2022 op de email van de heer Boot. Dat hierna geen inhoudelijke reactie door de Gemeente/de heer Boot is gegeven, maar slechts een proces-schets en een aanzet tot een gesprek met ontwikkelaar, terwijl we expliciet hadden aangegeven dat nog niet te willen, is de reden dat wij niet meer hebben gereageerd en in tweede instantie ons direct tot u hebben gewend. Ook omdat u in augustus gevraagd en aangegeven: 'zet de punten even voor ons in een lijstje, er lijken mij geen onoverkomelijke punten tussen te zitten'. Veel liever hadden we in oktober een uitnodiging voor een tweede gesprek met de Gemeente ontvangen, het in gesprek gaan is iets wat we vanaf begin 2021 al actief aangeven graag te willen, d.m.v. zienswijzen en het actief aansluiten bij Commissies en Raadsvergaderingen. Dat wij op een niet-inhoudelijke email niet meer hebben gereageerd vinden we te gemakkelijk geconcludeerd dat we niet meer gezamenlijk op zouden willen trekken.

Inmiddels is het alweer februari 2023 en hebben wij deze maand in onze agenda's geen ruimte kunnen vinden naast ons werk om af te spreken, we horen graag of daar later vanuit de Gemeente, gelet op de inhoud van onze email d.d. 12-10-2022, nog behoefte aan is.

Met vriendelijke groet,

Fam. Van Bastelaere en Fam. Van Asperen