

Geachte griffie,

Naar aanleiding van punt 14 van de agenda , raadsvoorstel bestemmingsplan Pijlstoep, Oost Kinderdijk 187, brengen wij graag de volgende punten onder de aandacht van de raad:

Het is bijzonder en vreemd dat er 3 separate bestemmingsplannen in één keer worden behandeld, terwijl ieder bestemmingsplan /gebied zijn specifieke dingen heeft en deze niet direct met elkaar te maken hebben.

Op het bestemmingsplan Pijlstoep stonden eerst 5 /7 woningen gepland. Maar dat was ingeruild voor groen op deze plaats. Helaas is hier nu geen groen meer te bekennen op het bestemmingsplan: 50% is wonen-geel en 50% is tuinen geworden . Hoe kan dit?

De Flora- en Fauna-rapporten kloppen niet. Er is geen rekening gehouden met o.a. de bever families. Op het YouTube kanaal van Hessel Postma zijn mooie beelden vastgelegd tijdens de kerstnacht. Zelf heb ik als buurman op foto 's de groene streepkikker vastgelegd. Graag meer en uitgebreider onderzoek.

Op de vragenlijst van de SGP staat er als antwoord dat er iets met belangenbehartigers is vastgelegd. Graag als één van de grootste belanghebbende en buurman hier meer duidelijkheid over! Ik weet van niets.

In de rapporten wordt er gesproken over een vervallen schuurtje in de aangrenzende tuin. Dit klopt niet; dit is een recreatie- / gastenwoning en staat er al meer dan 40 jaar. Hier is geen rekening mee gehouden.

De provincie is het niet eens met dit plan. Er ligt hier bovendien een landschapsbiotoop op. Zie de kaartjes in het ontwerpbestemmingsplan Oost Kinderdijk 209 bladzijde 17 en 18. Er is een duidelijke beschermzone 1 in dit gebied. Dus alleen bouwen op de plaats van de kassen.

De hoogte is niet conform het basisplan van één bouwlaag en een kap. Het referentiekader is de woning van Heerema.

Het gebied is één en al moeras als dit met circa 2 meter zand wordt opgehoogd geeft dit consequentie voor de burens.

Graag uit leg over de bijdrage van € 43.755,-- voor 3 plannen, terwijl ik een rekening voor één appartementen gebouw van € 24.794—kreeg. Hoe kan dit en klopt dit wel???

Ruim 2 jaar geleden is er een principe verzoek ingediend door de bewoners van Oost Kinderdijk 127 en 119 om een woning te bouwen in hun grote achtertuinen met helaas een negatief antwoord. Hier wordt er nu wel medewerking verleend aan het bouwen van 2 woningen in de achtertuin . Waarom de één wel en de ander niet.

Als een bestemming gewijzigd wordt van agrarisch naar wonen, neem je het gehele bedrijf mee .Nu echter blijft de grote witte schuur een agrarische bestemming hebben. Dit geeft in de toekomst problemen. Waarom dit niet direct er in betrekken?

Gelet op bovenstaande ga ik er vanuit dat dit plan nog niet ter beoordeling naar de raad wordt gestuurd mede gelet op de procedure die ik bij het plan Nabij Oost Kinderdijk 9 heb moeten doorlopen.

[NN, afzender bekend bij de griffie]

buurman/eigenaar van het naast liggende perceel.