

Geachte leden van de commissie,

Vanwege de korte spreektijd beperk ik mij tot slechts enkele van de discutabele punten. Omdat de heer Singewald - die ook namens mij heeft gesproken als medeondertekenaar - al is ingegaan op een aantal onzorgvuldigheden wil ik Uw aandacht vragen voor het functioneren van de gemeentelijke overheid. Een hoogleraar Staatsrecht schreef kortgeleden het volgende m.b.t. het functioneren van de overheid: "De functie van RECHTSGEWETEN behoort voorop te staan omdat de overheid net zo zeer is onderworpen aan het recht als U en ik; het vertrouwen daarop is de grond onder onze democratische rechtsstaat". Als U zich afvraagt waarop dit nu eigenlijk betrekking heeft verwijs ik U naar de glasheldere brief die de Provincie in april vorig jaar aan de Raad heeft gezonden en waarin duidelijk is vastgesteld dat het ontwerp bestemmingsplan - althans in de huidige vorm - volstrekt niet voldoet aan het Provinciale Ruimtelijke Beleid en ook niet aan het huidige bestemmingsplan, waarin is opgenomen dat bebouwing achter de dijk niet hoger mag zijn dan twee bouwlagen (max. 7 meter). Het plan Hardam voldoet hier wel aan. Overigens. Het verlagen van 13 naar 11 meter is volstrekt onvoldoende, waarbij nog opgemerkt moet worden dat er nog minstens 2 meter moet worden opgehoogd zodat we weer op 13 meter uitkomen in plaats van 7 meter! Men gaat dus nog steeds uit van drie bouwlagen plus kap. Waarom past de gemeente dan de plannen niet aan als je weet dat die de Provinciale toets niet zullen halen? Als de gemeente had vastgehouden aan het plan zoals destijds in de RIB van 4 december 2018 is gepresenteerd zouden er nauwelijks zienswijzen zijn ingediend. Des te groter is de breed waarneembare frustratie nu duidelijk is geworden dat het College - kennelijk van plan is om dit onzalige plan met stoom en kokend water door de Raad te duwen. In de 60 jaar dat ik de Alblasserdamse politiek volg heb ik nog niet eerder meegemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan zo omstreden was! En dat is logisch want het past volstrekt niet in dit zeer kwetsbare natuurgebied dat een grote cultuur-historische waarde heeft, allerlei onbegrijpelijke adviezen die de gemeente aanvoert, ten spijt. Dit plan zou passen aan de rand van een villawijk in Wassenaar, maar past voor geen meter bij het historische dijklint, terwijl het hele plan NB ligt binnen het beschermd Stads- en Dorpsgezicht. Een aantal zaken zijn inmiddels pijnlijk duidelijk geworden, en moeten dan ook maar eens hardop worden gezegd. Het College heeft de regie over dit plan volkomen uit handen gegeven! Niet de gemeente, maar de projectontwikkelaar bepaalt in de praktijk wat er wel en niet moet gebeuren. Hoe heeft het zover kunnen komen vragen velen zich af! Het College heeft de belangen van de inwoners volstrekt veronachtzaamd. Anders is het niet te verklaren dat ik tot twee keer toe onzinnige dreigbrieven van de projectontwikkelaar krijg waarin ik wordt gesommeerd met onmiddellijke ingang mijn zienswijze in te trekken, omdat ik anders verantwoordelijk zou worden gesteld voor alle schade en winstderving etc. Van beide brieven is een copie aan de gemeente gezonden. Een goed functionerende gemeente had haar jurist onmiddellijk laten onderzoeken wat er waar was van de bewering van de projectontwikkelaar dat bewoners van Noordstaete niet het recht hebben om een zienswijze in te dienen tegen een niet passend bouwplan. De gemeente heeft zich nooit ook maar één ogenblik bekommerd over de ten onrechte dreigende inperking van de rechten van haar inwoners. Alles werd overgelaten aan de projectontwikkelaar. Ik neem dat het College zeer kwalijk. Voorts een enkele opmerking over de Erfgoedcommissie die kennelijk adviezen geeft die voor het huidige College zondermeer van doorslaggevende betekenis blijken te zijn.

Dit is een commissie die uitsluitend bestaat uit architecten, die bovendien geen van allen in onze gemeente woonachtig zijn en nauwelijks affiniteit hebben met Alblasserdam. Deze zeer eenzijdig samengestelde commissie mist, heel duidelijk een stedebouwkundige en een landsschapsarchitect. Sinds korte tijd maakt er gelukkig weer 1 deskundige Alblasserdammer deel uit van de commissie/die oprechte belangstelling heeft voor cultuur-historisch waardevolle gebouwen, landschappen en dijklinten. Echter het beton van dit ontwerpplan was helaas al voor die tijd gestort.

Rookkanalen. Wat betreft ons grootste zorgenkind n.l. de te verwachten overlast voor 38 appartementen en enkele dijkhuizen/als gevolg van de eventuele aanleg van rookkanalen/het volgende: Het College baseert zich op de zogenaamde "vorm-vrije M.E.R." die van toepassing wordt verklaard/met als argument dat: "Uit de bestemmingsplannen blijkt dat door de voorgenomen activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zich voordoen" Men laat dus belangrijke/zeer ernstige/nadelige gevolgen voor de volksgezondheid totaal onbesproken. Dit heeft niets met duurzaamheid te maken zo als het College het voorstelt. De volksgezondheidsaspecten dienen te allen tijde te worden meegenomen in de beoordeling. Sterker nog/de procedure van de Vorm-vrije M.E.R. maakt duidelijk dat de gemeente hier niet automatisch vrij spel heeft. Integendeel Ook al is in het onderhavige geval sprake van het zogenaamd "onder de drempelwaarde liggen", dan nog geldt/en dat staat letterlijk in de regelgeving/dat bij de vraag of ONDER de drempelwaarde toch kans is op belangrijke effecten/bezien dient te worden of een activiteit met een kleinere omvang toch geen nadelige gevolgen voor het milieu KAN HEBBEN.

Niet uitgesproken vanwege de tijd.
Voorts is het zo dat/Als de vormvrije M.E.R.-beoordeling als resultaat heeft dat belangrijke/nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten, dan moet het bevoegd gezag dat in haar vormvrije M.E.R.-beoordelingsbeslissing nadrukkelijk toelichten. Ik heb die toelichting - voorzover het de gezondheidsaspecten betreft - niet kunnen vinden. Graag ook hier een duidelijk antwoord. Wat betreft de APV/het is verbazingwekkend dat in een gemeente die zich laat voorstaan op het feit dat ze actief wil meewerken aan verbetering van de luchtkwaliteit/hierover nog steeds helemaal niets in de APV is geregeld.

Tot slot. In aanmerking nemend dat een voor ons zeer belangrijke zienswijze niet eens in de Nota zienswijze was opgenomen en zelfs afgelopen zaterdag nog niet eens op de website stond en er tevens tal van onduidelijkheden en zelfs tegenstrijdige verklaringen in de Nota zijn te vinden (Tegenstrijdig met eerdere door de gemeente geproduceerde stukken) ben ik van mening dat dit slecht voorbereide ontwerpplan beslist nader door Uw commissie zou moeten worden bekeken op het moment dat door het College alle vragen en onduidelijkheden helder zijn beantwoord. Om deze reden verzoek ik de commissie Grondgebied dringend om het ontwerp in deze onaangepaste vorm nog niet aan de Raad aan te bieden voor goedkeuring. Daarvoor heeft het College te veel stekken laten vallen en het zou bijzonder vervelend zijn als de Raad zou instemmen meteen plan/dat de Provincie niet zonder wijzigingen zou goedkeuren. Daarom mijn verzoek/bekijk dit plan in een volgende vergadering nog eens heel zorgvuldig.

Dank voor uw aandacht