

25 januari 2022: Tekst inspreken commissie Grondgebied

Geachte leden van de commissie,

In deze korte spreektijd wil ik namens 13 bewoners van de appartementen Noordstaete I en II, u graag van het volgende in kennis stellen.

Tot onze verbazing en verbijstering hebben wij geconstateerd dat onze ingediende zienswijze Oost Kinderdijk 187a d.d. 5 maart 2021, niet in de Nota Zienswijzen is opgenomen. Wellicht nog groter was de verbazing dat gisteren de betreffende zienswijze alsnog in de Nota Zienswijzen is verwerkt. We hebben daardoor niet de tijd gekregen om onze bewoners inhoudelijk te laten reageren op de reacties van de gemeente op onze verdwenen of vergeten zienswijze.

Ons belangrijkste punt in de betreffende zienswijze is het onderwerp **rookkanalen en rookoverlast**.

Ook al heeft de projectontwikkelaar op 14 januari 2021 de mondelinge toezegging gedaan dat hij wil afzien van het aanbrengen van rookkanalen bij de bouw, is dit geen enkele garantie dat wij gevrijwaard blijven van enorme rookoverlast. Immers de bewoners kunnen na oplevering alsnog die rookkanalen zelf laten aanleggen. Vooral de ligging van het nieuwe bouwplan, ten noordoosten van onze **en de nog te bouwen 18 appartementen**, zorgt er voor dat wij de vrijkomende stank en rookoverlast in onze woningen niet kunnen tegenhouden en dus voor gezondheidsproblemen zal leiden.

Zeer recent heeft het RIVM haar emissiemodel aangepast aan de normen zoals die in veel Europese landen als uitgangspunt worden genomen. Het RIVM geeft hierin aan dat door de opname van "condenseerbaar fijnstof" de bijdrage van hout stook door consumenten aan de totale fijnstofuitstoot in Nederland, stijgt van 10% naar circa 25%.

Op de website van de Gemeente Alblasserdam was in februari 2021 onder andere nog te lezen:

"Samen met 35 andere gemeenten en negen provincies tekende Alblasserdam op maandag 13 januari 2020 het "Schone Lucht Akkoord". Het actieprogramma "Alblasserdam heeft er schoon genoeg van!" Met als ondertitel: "Samen sterk voor een schone lucht".

- Er is o.a. een "Stuurgroep Luchtkwaliteit" waarvan wethouder Kraijo voorzitter is. Hij laat op de website weten: "**Luchtvervuiling is een sluipmoordenaar. Je ziet het niet, je ruikt het nauwelijks maar het kan ernstige gezondheidsproblemen veroorzaken. Een schone lucht hoort bij een gezonde woonomgeving**".

Wij achten het daarom absoluut noodzakelijk dat u onze zorgen, omtrent het gebruik van houtkachels en open haarden en de daardoor ontstane rookoverlast, serieus neemt. Het zou daarom, gezien de hiervoor genoemde beschreven goede voornemens met betrekking tot "schone lucht", getuigen van goed en zorgzaam bestuur om in de te verlenen bouwvergunning een dwingende bepaling op te nemen, in die voege, dat de toekomstige bewoners niet na oplevering alsnog zelf rookkanalen kunnen gaan aanbrengen, er tevens van uitgaand dat de projectontwikkelaar zijn toezegging nakomt om tijdens de bouw geen rookkanalen aan te leggen.

LAAT HET "SCHONE LUCHT AKKOORD" NIET VERWORDEN TOT EEN "SCHONE SCHIJN AKKOORD".

Punt 3 van onze inmiddels opgedoken zienswijze: de omvang van het bouwplan

In de Raadsinformatiebrief van 29 januari 2019 staat op blz. 2, onder het kopje wijzigingen: ik citeer: "Op de locatie Pijlstoep stonden aanvankelijk 4 woningen ingetekend. In het aangepaste plan zijn deze woningen komen te vervallen en is **de wens is van de projectontwikkelaar** om het vrijkomende kavel te splitsen in een gedeelte bestemd voor tuin en een gedeelte bestemd voor "natuur". De ontwikkelaar geeft hierbij aan dat dit alleen onder de conditie kan worden ontwikkeld, als de rest van het plan (Jonker en Baas) op de voorgestelde manier kunnen worden ontwikkeld. Achtergrond is dat de oplossing voor de Pijlstoep vanwege aankoop, sloop en deel saneren tot een fors verlies leidt. **Einde citaat.**

Verderop in deze Raadsinformatiebrief verklaart de verantwoordelijk wethouder Kraaij:

Ik citeer: "Met name het afzien van bebouwing op de Pijlstoep locatie wordt als positief beoordeeld. Een gedeelte van dit gebied kan daardoor bij het Lammetjeswiel worden betrokken. Hierdoor kan de natuurwaarde en recreatiewaarde van het gebied toenemen. Deze verandering kan ook worden beschouwd als **(gedeeltelijke) compensatie** voor een eventueel verlies aan natuurwaarde op de locatie Kassen Jonker, waar de bebouwing dichterbij de grens van het perceel komt te liggen dan de huidige bebouwing". **Einde citaat.**

Als reactie op een vraag van de heer Jacco Brand, per e-mail d.d. 1 december 2021, waarom de Provincie nu wel akkoord met de voorgestelde plannen wordt geantwoord: ik citeer: "De Provincie ziet het inmiddels als één plan waarbij de provincie akkoord is met de compensatie van groen door het slopen van de wasserij op Pijlstoep 31." **Einde citaat.**

Onze conclusie: In de Nota van Zienswijzen, zienswijze 2.3, blz. 7, wordt als reactie van een reclamant, op de hiervoor genoemde citaten van de heren Bouter en Kraaij, geschreven, dat er geen sprake is van een stukje natuurgebied ter compensatie van de ontwikkeling aan de Oost Kinderdijk 187a.

Hoe kan de Provincie nu akkoord gaan met een compensatie van groen als de gemeente zelf in de Nota Zienswijzen ontkent dat er sprake is van een compensatie.

Bebouwing in een landgoedbiotoop:

Het bureau SAB schrijft op pagina 13 en 14 van het IMRO rapport, met als bron de Stichting in Arcadië, dat voor het perceel A (het stuk natuurgebied ten noordwesten van de kassen) de contour van de landgoedbiotoop arbitrair is en vervolgens stelt zij vast dat perceel A geen onderdeel uitmaakt van de landgoedbiotoop. **Wij zijn van oordeel dat deze veronderstelling dus ook arbitrair is.**

De gemeente reageert in de Nota Zienswijzen, zienswijze 4.12. (is Provincie), op blz. 48, dat het voor deze ontwikkeling passender is om te stellen dat sprake is van **transformatie** in plaats van **inpassen**. Wat is dan nog de waarde van dit onderdeel in het rapport van SAB/Stichting in Arcadië?

Zijn er gesprekken geweest met de Provincie hierover? Zo ja, wie heeft die gesprekken gevoerd en wat zijn de uitkomsten daarvan. Is er al een schriftelijke reactie van de Provincie waaruit blijkt dat zij akkoord zijn met deze plannen. Zie ook de beantwoording op de vragen van de heer Jacco Brand op zijn e-mail 1 december 2021. **Ik citeer: "Kortom, er is op enkele punten tegemoetgekomen aan de standpunten van de provincie, maar er is geen zekerstelling dat de provincie nu wel akkoord is" einde citaat.**

Dit alles leidt er toe, dat wij van mening zijn dat het ter inzage gelegde "ontwerp bestemmingsplan", niet door de Commissie Grondgebied ter vaststelling naar de Raad kan worden doorgezonden **zolang belangrijke vragen niet zijn beantwoord en wij niet in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren op de reacties van de gemeente op onze, op het allerlaatste moment aan de Nota Zienswijzen toegevoegde, zienswijze Oost Kinderdijk 187a.**

Ik dank u voor uw belangstelling.

Vok in het stuk van
de heer Singenaald zijn
enkele passages i.v.m. de tijd
volgens mij niet uitgesproken.
Misschien is het een idee
om de beide teksten aan de
leden van de commissie toe
te sturen i.v.m. de discussie
in de Raad a.s. dinsdag
met vriendelijke groet, #