

Technische vragen bij Raadsvoorstel Scenariokeuzes zwembad Blokweer

Nr.	Vraag	Partij	Antwoord
1	In het raadsvoorstel wordt onder Duurzaamheid gerekend met een 'resterende levensduur van twintig jaar'. Waarop is deze 20 jaar gebaseerd, en hoe verhoudt die zich tot (a) de technische levensduur van de scenario's en (b) de economische levensduur cq. de afschrijvingsperiode?	D66	De levensduur van 20 jaar is de economische levensduur van het zwembad van 32 jaar minus de terugverdien tijd van de duurzaamheidsmaatregelen.
2	Is in de besparing op energie ook meegenomen dat beton – los van duurzaamheidsinvesteringen – sowieso energiezuiniger is dan RVS? Zo ja, welk deel van de besparingen is hieraan toe te rekenen? Zo niet, wat scheelt dat dan nog aan (energie)lasten?	D66	Beton heeft zelf een hogere isolatiewaarden dan RVS. Het verschil tussen een betonnen wand en rvs wand is geschat op ca 3.000 m3 gas per jaar. Orde 3 a 4% van het totaal gasverbruik.
3	Hoe gaan we de kostenreductie die een energiebesparing realiseert terugzien in toekomstige financiën? Gaat de huur voor BSSA aan de gemeente bijv. omhoog met de door deze ingreep bespaarde kosten?	D66	We moeten nog een nieuwe huur- en/of exploitatieovereenkomst sluiten met BSSA. Hier zullen de effecten van de investeringen en duurzaamheidsmaatregelen in worden verwerkt. Overigens zijn huur en exploitatiebijdrage deels communicerende vaten. Een hogere huur kan bijvoorbeeld een hogere exploitatiebijdrage betekenen, om de exploitatie van BSSA sluitend te krijgen.
4	Welke kapitaallasten zijn gemoeid met de huidige activa (600K) die bij scenario A in stand blijven, en bij scenario C komen te vervallen?	D66	De € 600.000 is een inschatting. Op basis van dit bedrag en een resterende looptijd kent deze een jaarlijkse afschrijving van ca. € 18.750 en een toe te rekenen rente van € 6.000. Per saldo valt daarmee ca. € 25.000 aan kapitaallasten vrij.

5	In bijlagen 7 en 8 (Uitwerking scenario's A en C): Bij scenario A staat bij meerjarig onderhoud een periode van '15 30? jaar' (sic). Bij scenario C een periode van 15 jaar. Met welke periode wordt voor Scenario A rekening gehouden?	D66	In de technische omschrijving is nog geen definitieve aanneme gedaan voor meerjarig onderhoud. De technische omschrijvingen zijn een leidraad voor de aanbesteding en de gemeente heeft nog geen aanwijzingen gegeven. Het gebruik van het bad wordt gesteld op 30 jaar. In de technische omschrijving is een voorstel gedaan om een prijsopgave te kunnen ontvangen voor meerjarig onderhoud. Het is aan de gemeente om het aantal jaren te bepalen.
6	In bijlage 9 (Samenvatting fase 3 / vergelijking scenario's) staat een risicoanalyse voor beide scenario's. In bijlage 1 (rapport TNO) wordt gesteld dat "corrosieputten die onvoldoende gereinigd worden, kunnen actief blijven". Wat is het risico dat daarmee samenhangt en hoe komt dat terug in de risicoanalyse voor scenario A?	D66	TNO adviseert om de corrosieputten te beitsen en passiveren zodat de corrosie wordt geïnactiveerd. Er blijft een restrisico en dit is ondervangen door de te nemen maatregelen en inspecties. In de kostenramingen voor het onderhoud wordt er rekening mee gehouden dat er een kleine kans bestaat dat er een paneel moet worden vervangen.
7	In bijlage 9 is bij Scenario A, risico R002 (spleetcorrosie) alleen een preventieve beheersmaatregel genoemd (ventilatie). Welke correctieve maatregelen zijn gemoeid met het eventueel optreden van dit risico, en hoe zijn die verwerkt in de kosten en verwachte waarde voor R002?	D66	Het risico op spleetcorrosie worden weggenomen door ventileren. In de kostenramingen voor het onderhoud wordt er rekening mee gehouden dat er een kleine kans bestaat dat er een paneel moet worden vervangen.
8	In bijlage 10 wordt Gemeente Dordrecht genoemd als eigenaar van het zwembad. Is dit correct?	D66	Dit is incorrect bijlage 10 wordt aangepast.
9	Er zijn bezoeken geweest bij zwembaden in Culemborg en Vianen. Welke bevindingen zijn daar gedaan? Wordt	D66	In Culemborg wordt de lucht voelbaar rondgeblazen en is de RVS wand maar de helft zo hoog als Blokweer. Hier is wel corrosievorming en is er gesproken om de bouten te gaan vervangen. In Vianen wordt relatief goed geventileerd en is de constructie goed gepassiveerd.

	daar op eenzelfde manier gebruik gemaakt van RVS en leidt dat daar ook / niet tot problemen?		Voor beide locaties geldt dat we niet alle technische details kennen.
10	Kunt u bij scenario C in de tabel financiële ruimte: de jaarlijkse kosten van € 107.000 verklaren? Hier zit wel een verschil met de jaarlijkse kosten die in scenario A vermeld staan.	PvdA	Afschrijving: € 77.000 Rente: € 25.000 Beheerkosten € 5.000 Onder scenario A worden de meeste kosten in één keer genomen, waardoor de jaarlijkse last lager is.
11	Ook kijkend naar de beweegbare vloer van het zwembad: hij zal gedurende de werkzaamheden worden nagekeken waar nodig worden reviseert. Heeft dit impact op de bestaande bouwplannen en zo ja zijn de kosten hiervoor verwerkt in de begroting? Kan dit van tevoren (dus voor de renovatie) niet getest worden?	PvdA	Een goede inspectie op de vloer kan worden uitgevoerd als de vloer op blokken is gezet. In de raming is er rekening gehouden met een post voor revisie. De revisie kan plaats vinden binnen het geschetste tijdsplan.
12	Vanuit de notulen: Overleg blokweer RVS stand van zaken met OZHZ constateren we problemen met de dakranden, met vochtprobleem met rotte onderdelen tot gevolg. Wordt dit ook meegenomen in de bouw?	PvdA	De problematiek met de dakranden wordt nog nader onderzocht, dit proces loopt met gemeente, bouwfysische adviseur, aannemer en SGD. De bedoeling is de problemen hier parallel op te lossen met de werkzaamheden in het bad zodat het gebouw als geheel daarna weer in gebruik genomen kan worden. Deze werkzaamheden zijn echter geen onderdeel van het herstel van het zwembad deze problematiek staat hier los van de zwembadbak.
13	Bijlage-5-Notulen-overleg-zwembad-Blokweer-OZHZ-ODMH-13-07-2022.pdf 3 Rondvraag en afsluiting OZHZ: Vraag omtrent de problemen met de dakranden. Hier speelt een vochtprobleem met rotte onderdelen tot gevolg. Het onderzoek hiervoor loopt hierover zal nog nadere afstemming	CU	Zie bovenstaande.

	<p>volgen. Voor het vervolgproces zal constructeur Jan Breedveld ook worden gevraagd om deel te nemen aan dit vraagstuk.</p> <p>Vraag: Is hier al meer over bekend? Wat kunnen we hier aan kosten verwachten? Is bekend waarom deze problemen er nu al zijn?</p>		
14	<p>Bijlage-10-Plan-van-aanpak-ontmanteling.pdf COPA210368.PVA.TI.0001.docx</p> <p>Zwembadblokweer te Alblasserdam is momenteel dicht voor publiek. De gemeente Dordrecht, eigenaar van dit zwembad heeft hiertoe besloten nadat is gebleken dat er sprake is van corrosievorming aan de roestvaststalen constructie van het bad.</p> <p>Vraag: Waar komt dit vandaan? Wij gaan er uiteraard van uit dat dit niet klopt en zien het graag gecorrigeerd.</p>	CU	Dit is incorrect bijlage 10 wordt aangepast.
15	<p>Boekwaarde of restwaarde?</p> <p>Er wordt gesproken over 600.000 restwaarde.</p> <p>Volgens de commissie BVV is de restwaarde de schatting, tegen het prijspeil van het moment van</p>	CDA	Het gaat hier inderdaad om de boekwaarde.

	<p>ingebruikname, van de opbrengst die na de gebruiksduur nog gerealiseerd kan worden, verminderd met de te maken kosten voor verwijdering of vernietiging van (delen van) het actief.</p> <p>Wordt hier inderdaad de restwaarde bedoeld of wordt het bedrag bedoeld waarvoor het bassin nog op de balans staat, i.c. de boekwaarde? Het laatste lijkt meer aannemelijk volgens de tekst.</p>		
16	<p>Vormen voorziening voor afboeken boekwaarde bassin.</p> <p>Er wordt voorgesteld om een voorziening te vormen voor (de af te boeken) boekwaarde van het bassin. Wat is de reden voor de keuze voor het instellen van een voorziening ipv een eenmalige afschrijving?</p>	CDA	<p>Tijdens de aanbesteding is het bassin niet gespecificeerd. Deze is geleverd door een onderaannemer. We hebben hierdoor geen exact zicht op de vervaardigingsprijs van het bassin. We kunnen deze wel benaderen. Daarbij komen we uit op een boekwaarde van maximaal € 600.000. Om latere risico's te vermijden, treffen we nu een voorziening ten laste van het resultaat 2022 voor het maximale bedrag van de desinvestering.</p> <p>Om deze reden kunnen we de boekwaarde op dit moment niet exact bepalen. Om toch het verlies in 2022 te nemen is op advies van de accountant deze variant gekozen. In de loop van 2022, uiterlijk bij het opstellen van de jaarrekening 2022, wordt in afstemming met de accountant het te desinvesteren bedrag bepaald. Op dat moment vindt de feitelijke afboeking plaats, en vervalt de voorziening.</p>
17	<p>Wat is het standpunt van de accountant in deze?</p>	CDA	<p>Deze variant is gekozen op advies van de nieuwe accountant.</p>