

Aan Burgemeester en wethouders alsmede de gemeenteraad van Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Oost-Kinderdijk nabij 9

Geacht college,

'Wat groen is, moet groen blijven'. Alblasserdam is één van de minst groene gemeenten van Nederland met vooral veel te weinig bomen. Uitgerekend hier dreigt weer waardevolle natuur opgeofferd te worden voor stenen.

Vandaar deze reactie aan u om u heel goed te bezinnen alvorens dit bestemmingsplan te wijzigen. Het is code rood voor de natuur in onze regio. Geen grijs voor groen!!

Hierbij mijn bezwaren tegen wat gesteld wordt in de toelichting op het voorontwerp:

1 De plaats van het plangebied.

Het gebied waar men het appartementengebouw wil bouwen vormt een groene verbinding tussen de Crezéepolder, het Rietgors, een gebied met de hoogste graad van natuurbescherming, en aan de andere kant het Lammetjeswiel en het Natura 2000-gebied bij de molens. Deze plek is in deze reeks groene gebieden een onmisbare schakel.

Op pagina 27 van de toelichting wordt ook het Natura 2000-gebied genoemd en dan staat er: 'Tussen het plangebied en deze natuurgebieden is bestaande bebouwing en infrastructuur gelegen'.

Dat er al wegen tussen liggen is geen reden om er nog een barrière te bouwen!

Op pagina 6 van de toelichting van het voorontwerp staat: 'Dit plan zorgt voor een verbinding in het dijklint wat ter hoogte van het plangebied onderbroken is.' En op pagina 16: 'Het plan zorgt voor een passende invulling van een ongepaste onderbreking in het dijklint van Oost-Kinderdijk.' **Wij vinden in deze context het woord 'ongepast' zeer ongepast.**

Op pagina 17 wordt gesproken over een 'verwilderde uitstraling'. Dat laatste is een kwestie van smaak. **Wij zien grote, waardevolle bomen staan.**

En waarom zou het dijklint niet mogen worden onderbroken? Ook in de toelichting op pagina 18 gaat het over 'het ritme langs de dijk met afritten, bebouwing, afwisselend open-dicht etc.'. En er zijn meer plekken in het dijklint waar een aantal bomen staan.

2 De bomen.

Op pagina 11 staat: 'Ten behoeve van het plan worden acht bomen (esdoorns) van de waardevolle particuliere bomenlijst gekapt. De esdoorns worden vervangen door nieuwe *kleinere/jonge* esdoorns in de directe omgeving van het plangebied. Met deze maatregelen blijft de groene uitstraling van de Oost-Kinderdijk behouden", hetgeen uiteraard niet zo is.

Deze prachtige bomen staan op de lijst met beeldbepalende en dus beschermde bomen van de gemeente Alblasserdam. **Die bomen mogen alleen gekapt worden als er een groot maatschappelijk belang mee gediend is. Dat is volgens ons hier niet het geval.**

De toelichting zegt ook niets over de plaats waar die vervangende bomen komen en op welke termijn dat gebeurt. *Ook niet over de omvang en leeftijd.*

Het vervangen van oude bomen door jonge is geen eerlijke ruil. Oude bomen zijn ecologisch veel waardevoller dan jonge. Ze herbergen vele malen meer levende organismen en ze leggen per jaar ook veel meer CO₂ vast. **Dus laat de oude bomen staan.** In de toelichting op het bestemmingsplan

zijn trouwens de slechtst mogelijke foto's geplaatst die in het geheel geen recht doen aan de huidige situatie

Helaas hebben we ook nog hele slechte ervaringen met de uitvoering van de realisatie van de plannen bij het "Trosgebouw". Ook daar zou de oudste behouden blijven. Helaas was natuurlijk een kettingzaag sneller dat een mogelijk optreden waarbij wethouder Verheij ook niet echt moeite gedaan heeft om maar iets te voorkomen. Ik wil hierbij ook wel een voorspelling doen: de bestaande oude Plataan gaat op dezelfde wijze sneuvelen als de "oude" bij het Trosgebouw.

3 Het afgebrande huis.

Op pagina 33 staat: 'Volgens de huidige plannen zal de nieuwbouw op de locatie van het in 1957 afgebrande pand worden gerealiseerd.' Het maakt ons niet veel uit of het huis in 1957 of in 1964 is afgebrand, maar feit is dat er achter op het terrein al twee woningen staan als compensatie voor het afgebrande huis. **Het kan toch niet zo zijn dat u blijft compenseren?**

4 De verkeersdrukke op de dijk.

De toelichting becijfert op pagina 12 dat er per dag 35 extra verkeersbewegingen zouden komen door dit plan, hetgeen ik ernstig betwijfel. Er worden geen negatieve effecten op doorstroming en verkeersveiligheid verwacht.

Het lijkt niet zo veel, maar het komt wel bovenop het drukke verkeer van nu plus de verkeersbewegingen die ontstaan door de woningen op het Merconterrein, locatie Baas/Jonker, locatie tussen Pijlstoep 24-26 en de 3 kavels einde Pijlstoep, Huis te Kinderdijk, Hardam en alle overige locaties de komende jaren die vrijkomen omdat huidige bewoners met "pensioen" gaan en hun locatie nog even "te gelde willen brengen".

Dus een onacceptabele toename van de verkeersdrukke en nog vele malen belangrijker:

Het ontbreekt dit College en de raad aan een totaal visie mbt toekomstige ontwikkelingen. Ieder plannetje wordt als "postzegeltje" beschouwd en afgewerkt. Dat kan natuurlijk niet. Er dient eerst een totaal visie, goedgekeurd door de raad, te zijn alvorens deze "postzegeltjes" stuk voor stuk te ontwikkelen. Merconterrein, locatie Baas/Jonker, locatie tussen P24 - P26 + de 3 kavels, Huis te Kinderdijk, Hardam en alle overige locaties die de komende jaren ontwikkeld dreigen te worden dienen getoetst te worden aan deze integrale totaal visie. *De Raad van State zal nooit toestemming geven voor ontwikkeling van deze locaties zonder een totaal visie.* Alle locaties dragen bij aan een verhoging van de verkeersintensiteit (is het huidige gemeentelijke beleid niet "geen extra ontsluitingen op de dijk"), aantasting van het groen en de leefomgeving.

Het bovenstaande overziende roep ik uw College en de raad van Alblasterdam op om niet mee te gaan in de vraag om het bestemmingsplan te wijzigen. Compensatie voor een afgebrand huis heeft genoeg plaats gevonden (waarbij discussie over de legaliteit toen al hebben plaats gevonden) en de waardevolle bomen kunnen nooit gelijkwaardig vervangen worden en voor eenzelfde uitstraling zorgdragen.

Uiteraard ben ik bereid om onze bezwaren ook mondeling toe te lichten.

Tevens rekenen ik erop dat u ons van alle ontwikkelingen in dit dossier tijdig op de hoogte zult houden.

Met vriendelijke groet,

Aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Betreft : Inspraakreactie voorontwerp
bestemmingsplan Oost-Kinderdijk nabij 9

Alblasserdam, 23 juni 2020

Geachte burgemeester en wethouders,

Bij deze stuur ik u mijn inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Oost-Kinderdijk nabij 9, betreffende de bestemmingsplanwijziging van perceel 5908 t.b.v. het voorgenomen bouwproject Bockhorn nabij Oost-Kinderdijk 9.

Laatste bestemmingsplanwijziging dateert van 2017 en daarin wordt het gebied, dat nu perceel 5908 is, betiteld als tuin. Dit gebied maakt tevens deel uit van het beschermd dorpsgezicht. Dit was al zo toen ik in 2005 mijn woning aan de [REDACTED] kocht. Keuze voor [REDACTED] is mede bepaald door het blijvende vrije uitzicht op dit stukje unieke natuur vanuit de woonkamer en de tuin richting de dijk. Zie bijgaande afbeelding.

In de toelichting op het nieuwe bestemmingsplan wordt dit gebied nu betiteld als een "ongepaste onderbreking in het dijklint wat thans een verwilderde uitstraling heeft" (4.2.1.). Voor deze verwildering is dhr. M.J. van Horsssen, eigenaar van de grond en initiatiefnemer van dit project, zelf verantwoordelijk. Ook de huidige staat van de vijf oude leilindes zijn een direct gevolg van het fatale snoeiwerk wat is uitgevoerd nadat de aangevraagde kapvergunning enkele jaren geleden door de gemeente is geweigerd. Bij normaal onderhoud is dit stukje natuur, wat de buitendijkse griend verbindt met de Groene Long, waardevol en beeldbepalend voor Alblasserdam.

Voor dit bouwproject van slechts 5 appartementen moet dit unieke stukje natuur wijken, waardoor het huidige beeldbepalende aangezicht vanaf het water en de dijk, alsook vanuit mijn woonkamer en tuin wordt vernietigd.

Ik reken mezelf als bewoner van [REDACTED] tot de direct omwonenden van dit project. Volgens paragraaf 8.3 zou de initiatiefnemer, dhr. M.J. van Horsssen, bij de direct omwonenden zijn langsgedaan en een principe akkoord van de direct omwonenden hebben gekregen op dit project. Dit is echter niet gebeurd.

Bezwaren die ik heb tegen de bestemmingsplanwijziging en het bouwproject Bockhorn nabij Oost-Kinderdijk 9 zijn als volgt;

- Bouwproject gaat ten koste van de privacy in mijn tuin en in huis aan [REDACTED]. Door de hoogte en de nabijheid van het bouwproject kan door de toekomstige bewoners in de tuin en in huis gekeken worden. Reden voor aankoop van deze woning destijds was de hoge mate van privacy. Een logische overweging bij de aankoop van een vrijstaand huis.
- Bouwproject gaat ten koste van het vrije uitzicht op het groen richting de dijk. Door het bouwproject wordt het groen deels gerooid en vervangen door een bouwwerk waar tegenaan gekeken moet worden. Herbepanting gaat dit geenszins compenseren.

- Bouwproject tast een deel van de Groene Long aan. Buitendijkse griend sluit nu in één stuk aan op het groen rondom het Lammetjeswiel. Dit is een beeldbepalend aanzicht voor deze locatie.
- Bouwproject is niet noodzakelijk. Er is momenteel voldoende aanbod in de regio in dit segment van de woningmarkt. Noodzaak om dit unieke stukje groen te vernietigen omwille van 5 appartementen is er niet.
- Bouwproject leidt tot waardevermindering van mijn woning.

Vriendelijk doch dringend verzoek ik u bovengenoemde zienswijze en bezwaren ter overweging te nemen en de bestemmingsplanwijziging alsook het bouwproject af te blazen.

Omdat e.e.a vanuit een stuk tekst en tekeningen lastig te beoordelen is nodig ik u van harte uit om op locatie de huidige situatie zelf waar te nemen. Desgewenst kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Als laatste wens ik u veel wijsheid toe in het nemen van de juiste beslissingen omtrent dit project.

Graag zou ik als direct omwonende door de gemeente persoonlijk op de hoogte gehouden willen worden van alle ontwikkelingen omtrent dit project.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Huidig aanzicht vanuit [Redacted location]

Aan Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Betreft: bezwaar tegen aanpassing bestemmingsplan voor
de locatie *Oost-Kinderdijk, nabij nummer 9*

Alblasserdam, 19 juni 2020

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Via de gemeentepagina van de gemeente Alblasserdam in *de Klaroen* namen wij kennis van het voornemen om het bestemmingsplan aan te passen voor de locatie *Oost-Kinderdijk, nabij nummer 9*. Wij willen, door middel van deze brief, bezwaar maken tegen dit voornemen en u dringend verzoeken om het bestemmingsplan niet op deze manier aan te passen.

Ons belangrijkste bezwaar tegen deze aanpassing is gelegen in de verdere aantasting van het groen, terwijl met deze aanpassing geen breed maatschappelijk belang is gediend; met deze aanpassing is slechts een privaat, financieel belang gediend.

Om ons bezwaar concreet te duiden, willen wij u op de volgende punten wijzen:

- Bij het aanbrengen van deze wijziging in het bestemmingsplan wordt "groen" geofferd voor "grijs". Dat vinden wij onwenselijk; zeker in (of aan de rand van) "de Groene Long". Dit lijkt ons een bijzonder ongelukkige plek voor verdere bebouwing.
- Op deze locatie staat een groot aantal *waardevolle particuliere bomen* (zie bijgaande uitsnede van de plattegrond met waardevolle particuliere bomen, zoals gevonden op de website van de gemeente Alblasserdam). Het aanpassen van het bestemmingsplan zal leiden tot bebouwing van deze grond en het kappen van een groot aantal van deze bomen. Het vervangen van deze bomen door nieuw geplante bomen vormt in geen enkel opzicht een redelijke compensatie voor dit verlies van waardevolle, beeldbepalende bomen.



In de toelichting bij het plan lezen wij, dat de huidige linden in een zodanig slechte staat zijn dat zij "nimmer meer de uitstraling zullen krijgen die zij hadden". Wij herkennen dit en wij zijn van mening dat de manier waarop zij een aantal jaren geleden door de eigenaar zijn gesnoeid geen positieve bijdrage heeft geleverd aan de kwaliteit van de linden.

Wij begrijpen niet waarom u een dergelijke ingreep "in het groen" wilt doen, terwijl op andere plaatsen juist wordt geïnvesteerd in de groene waarde van dit gebied ("de Groene Long"). Dit lijkt ons inconsequent en ongewenst.

In aanvulling op deze argumenten voor het afwijzen van de voorgenomen aanpassing van het bestemmingsplan, hebben wij nog een aantal aanvullende opmerkingen en vragen:

- Wij hebben begrepen dat als rechtvaardiging wordt aangevoerd, dat hier sprake is van compensatie voor een woning die ter plaatse is afgebrand. Volgens ons is er al veel eerder vervangende bebouwing gerealiseerd. Wij verwijzen hierbij naar de nieuwbouw aan het Lammetjeswiel van Oost-Kinderdijk 9,11 dan wel Oost-Kinderdijk 17.
- De gemeente Alblasserdam heeft een groot deel van het grondgebied bestempeld als *Beschermd Dorpsgezicht*. Deze locatie maakt deel uit van dit gebied.

Wij realiseren ons dat er meer plannen ontwikkeld worden die tot aanpassing van de bebouwing langs het dijklint leiden. Maar deze locatie vinden wij wel bijzonder, juist vanwege het groene karakter en de beeldbepalende bomen. Wij zijn van mening dat het aanpassen van de bestemming met als doel hier appartementen te realiseren een onacceptabele inbreuk doet op de kwaliteit van deze locatie en dat deze aanpassing ongewenst is vanwege de aantasting van het door de gemeente Alblasserdam ingestelde *beschermd dorpsgezicht*.

Ten slotte, wij kunnen ons voorstellen dat er soms ingrepen in de publieke ruimte nodig zijn die het groen of beeldbepalende elementen aantasten. De rechtvaardiging hiervan kan gelegen zijn in een hoger maatschappelijk belang. Daarvan is, volgens ons, bij deze voorgenomen aanpassing van het bestemmingsplan op geen enkele manier sprake. Wij zien hier slechts een privaat, financieel belang van de eigenaar van deze grond.

Wij realiseren ons dat er een maatschappelijk belang gelegen kan zijn in het realiseren van woonruimte in Alblasserdam. Wij wijzen u erop dat dit op gepastere plaatsen in Alblasserdam zou kunnen gebeuren en dat er geen dringende maatschappelijk reden is om woningbouw op deze plaats te realiseren.

Wij zien derhalve dat maatschappelijke belangen met betrekking tot (i) handhaving van het groen en (ii) handhaving van de kwaliteit van de publieke ruimte (beeldbepalende bomen, beschermd dorpsgezicht) opgeofferd zouden worden voor een privaat belang. Wij maken op grond hiervan bezwaar tegen de aanpassing van het bestemmingsplan en roepen het college van B&W en de gemeenteraad van Alblasserdam op het maatschappelijk belang hier zwaarder te laten wegen dan een privaat belang van de eigenaar van deze grond.

Graag ontvangen wij, p/a [REDACTED] per ommegaande uw bevestiging van de ontvangst van dit bezwaarschrift, alsook een toelichting op alle mogelijke vervolgstappen behorende bij deze procedure, inclusief een tijdsplan. Wij verzoeken u ook om ons – in de breedste zin van het woord – snel en volledig te informeren over ontwikkelingen in dit dossier, zodat wij hierop tijdig kunnen reageren.

Hoogachtend,

namens de mede-ondertekenaars,



Van: ██████████
Aan: [Corbeau, CM \(Carla\)](#)
Onderwerp: Pand nabij OK 9
Datum: dinsdag 23 juni 2020 13:43:29

Geachte mevrouw Corbeau.
Naar aanleiding van het telefonisch contact wat ik gisteren met u had, onderstaand onze officiële reactie.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders,
der gemeente Alblasserdam,
Postbus 2,
2950AA Alblasserdam.

Alblasserdam 23 juni 2020

Betr. Inspraakreactie voorlopig bestemmingsplan Oost- Kinderdijk nabij 9 te Alblasserdam.

Geacht college,

1.

Allereerst merken we op dat het betreffende stuk groen / perceel in eerdere overwegingen steeds is aangemerkt als onderdeel van de Groene long dan wel Groene gordel liggende tussen de tegenoverliggende Crezeepolder de Rietgors het Lammetjeswiel en het daar achterliggende Groene gebied.

Het valt te betreuren dat er nu overwogen wordt om het te bebouwen.

Met in acht name van de vervuiling door het vele verkeer rond deze locatie, te land en op het water, is het prijsgeven van deze groene long qua leefbaarheid discutabel.

Onderzoek hieromtrent zal serieus moeten plaatsvinden en worden getoetst door bevoegde instanties.

2.

We gaan er van uit dat de aanwezige lei-bomen aan de straatzijde in ieder geval blijven staan.

3

Het aanwezige trottoir is ter plekke erg smal en wordt bovendien begrensd door een gemetseld tuinmuurtje op kniehoogte.

Mensen met een fiets, kinderwagen dan wel rolstoel o.i.d kunnen elkaar amper passeren dan wel opstellen voor de voetgangers-oversteekplaats.

Ter plekke van het geprojecteerde pand is een veelheid van verkeersactiviteiten aanwezig, te weten; een voetgangers-oversteekplaats, in-en uitrit van de Rivierstaete flats, entree tot het fietspad op de dijk, de in- en uitrit naar de Touwbaan woningen en er is bovendien een vluchtheuvel / middenberm aanwezig waardoor het vele zware vrachtverkeer wordt gedwongen wordt om "straf" langs het voornoemde te smalle trottoir te "denderen".

4

Gezien het ruimtelijke karakter van de locatie, zoals die zich momenteel voor doet met de rietgors aan de overzijde, zou het wenselijk zijn om het volgende te overwegen.

Verbreedt het trottoir als bij de aangrenzende percelen, links en rechts, en laat het trottoir ook achter de lei-bomen langs lopen.

Deze bomen komen dan, net als bij het pand O K 19 in het trottoir te staan en dragen bij aan een betere ruimtelijke beleving in het geheel van de omgeving.

Het op deze wijze verbreedde trottoir zou openbaar moeten worden door het in eigendom te verkrijgen van de gemeente.

De consequentie is dan wel dat de Lei-bomen moeten worden onderhouden door de gemeente, hetgeen nu ook bij het pand O K 19 gebeurt.

Tot slot zou het niet misstaan wanneer het pand wat verder terug komt te liggen achter de nu gehanteerde rooilijn.

Dit laatste zou de zelfde maat kunnen zijn als de maat van het naar achteren verbreden van het trottoir.

Het pand komt hierdoor beter in de ruimtelijke omgeving te staan en krijgt meer allure.

Het thans aanwezige ruimtelijke karakter van het perceel wordt hiermee dan ook nog enigszins gecontinueerd.

De hoofdentree kan rijker aan de frontzijde worden ontsloten op het "plein"-achtige trottoir.

5

Geef deze hoofdingang een stoep met een paar voorname, luie, treden.

6

Het is goed begrepen dat het eis is dat het auto verkeer via de afrit van no. 9 zal worden afgewikkeld inclusief parkeren.

7

Vanuit onze woning beleven we het bos-perceel als een oase van uitbundig gekleurd groen met vele forse en gezonde bomen.

Wij houden ons het recht voor om planschade te eisen.

8

We menen met deze opmerkingen een bijdrage te hebben geleverd aan de voortschrijdende welstand van ons dorp.

Uiteraard zijn we gaarne bereidt om een en ander mondeling toe te lichten.

Er van uitgaande dat we hiermee hebben voldaan aan de juiste procedure zien we uw verdere beslissingen belangstellend tegemoet.

Verblijvend met Hoogachting,



Aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Alblasserdam
 Postbus 2
 2950 AA Alblasserdam

Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Oost-Kinderdijk nabij 9

Geacht college,

Anno 2020, in deze tijd, waarin biodiversiteit centraal staat, waarin de natuur zienderogen achteruitgaat en 75% van de insecten is verdwenen, wordt waardevolle natuur ernstig bedreigd. Stichting De Groene Long wil hiertegen protesteren. Wij zijn een organisatie met ruim 50 actieve vrijwilligers. Onze vrijwilligers knotten wilgen op veel verschillende plekken in het dorp, wij bouwen insectenhôtels, werken aan bloemrijke bermen en dragen zo bij aan het provinciale plan Prachtlint. Ook zijn wij regelmatig betrokken bij planvorming en uitvoering daarvan in dit gebied. Ons motto is: 'Wat groen is, moet groen blijven'. Alblasserdam is één van de minst groene gemeenten van Nederland met vooral veel te weinig bomen. Uitgerekend hier dreigt weer waardevolle natuur opgeofferd te worden voor stenen. Vandaar onze oproep aan u om u heel goed te bezinnen alvorens dit bestemmingsplan te wijzigen. Het is code rood voor de natuur in onze regio. Geen grijs voor groen!!

Wij hebben de volgende bezwaren tegen wat gesteld wordt in de toelichting op het voorontwerp:

1 De plaats van het plangebied.

Het gebied waar men het appartementengebouw wil bouwen vormt een groene verbinding tussen de Crezéepolder, het Rietgors, een gebied met de hoogste graad van natuurbescherming, en aan de andere kant het Lammetjeswiel en het Natura 2000-gebied bij de molens. Deze plek is in deze reeks groene gebieden een onmisbare schakel.

Op pagina 27 van de toelichting wordt ook het Natura 2000-gebied genoemd en dan staat er: 'Tussen het plangebied en deze natuurgebieden is bestaande bebouwing en infrastructuur gelegen'.

Dat er al wegen tussen liggen is geen reden om er nog een barrière te bouwen!

Op pagina 6 van de toelichting van het voorontwerp staat: 'Dit plan zorgt voor een verbinding in het dijklint wat ter hoogte van het plangebied onderbroken is.' En op pagina 16: 'Het plan zorgt voor een passende invulling van een ongepaste onderbreking in het dijklint van Oost-Kinderdijk.' **Wij vinden in deze context het woord 'ongepast' zeer ongepast.**

Op pagina 17 wordt gesproken over een 'verwilde uitstraling'. Dat laatste is een kwestie van smaak. **Wij zien grote, waardevolle bomen staan.**

En waarom zou het dijklint niet mogen worden onderbroken? Ook in de toelichting op pagina 18 gaat het over 'het ritme langs de dijk met afritten, bebouwing, afwisselend open-dicht etc.'. En er zijn meer plekken in het dijklint waar een aantal bomen staan.

2 De bomen.

Op pagina 11 staat: 'Ten behoeve van het plan worden acht bomen (esdoorns) van de waardevolle particuliere bomenlijst gekapt. De esdoorns worden vervangen door nieuwe esdoorns in de directe omgeving van het plangebied. Met deze maatregelen blijft de groene uitstraling van de Oost-Kinderdijk behouden.'

Deze prachtige bomen staan op de lijst met beeldbepalende en dus beschermde bomen van de gemeente Alblasserdam. **Die bomen mogen alleen gekapt worden als er een groot maatschappelijk belang mee gediend is. Dat is volgens ons hier niet het geval.**

De toelichting zegt ook niets over de plaats waar die vervangende bomen komen en op welke termijn dat gebeurt.

Het vervangen van oude bomen door jonge is geen eerlijke ruil. Oude bomen zijn ecologisch veel waardevoller dan jonge. Ze herbergen vele malen meer levende organismen en ze leggen per jaar ook veel meer CO₂ vast.

Dus laat de oude bomen staan. Mochten ze onverhoopt toch moeten wijken maak dan duidelijk waar ze komen en wanneer ze worden geplant. Naar analogie van watercompensatie. Daarbij moet er vooraf gecompenseerd worden. Dat zou bij deze bomen ook moeten gebeuren: eventuele vervangende bomen moeten voor de bouw al worden geplant.

3 Het afgebrande huis.

Op pagina 33 staat: 'Volgens de huidige plannen zal de nieuwbouw op de locatie van het in 1957 afgebrande pand worden gerealiseerd.' Het maakt ons niet veel uit of het huis in 1957 of in 1964 is afgebrand, maar feit is dat er achter op het terrein al twee woningen staan als compensatie voor het afgebrande huis. **Het kan toch niet zo zijn dat u blijft compenseren?**

4 De verkeersdrukke op de dijk.

De toelichting becijfert op pagina 12 dat er per dag 35 extra verkeersbewegingen zouden komen door dit plan. Er worden geen negatieve effecten op doorstroming en verkeersveiligheid verwacht. Het is niet zo veel, maar het komt wel bovenop het drukke verkeer van nu plus de verkeersbewegingen die ontstaan door de woningen op het Merconterrein.

Dus een onacceptabele toename van de verkeersdrukke.

Het bovenstaande overziende roepen wij u op om niet mee te gaan in de vraag om het bestemmingsplan te wijzigen.

Uiteraard zijn wij bereid om onze bezwaren ook mondeling toe te lichten.

Tevens rekenen we erop dat u ons van alle ontwikkelingen in dit dossier tijdig op de hoogte zult houden.

Namens het bestuur van Stichting De Groene Long,

Aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Alblasserdam
 Postbus 2
 2950 AA Alblasserdam

Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Oost-Kinderdijk nabij 9

Geacht college,

Anno 2020, in deze tijd, waarin biodiversiteit centraal staat, waarin de natuur zienderogen achteruitgaat en 75% van de insecten is verdwenen, wordt waardevolle natuur ernstig bedreigd. Ik wil hiertegen protesteren. Ik ben een actieve vrijwilliger bij Stichting De Groene Long in Alblasserdam. Samen met andere vrijwilligers knotten we wilgen op veel verschillende plekken in het dorp, wij bouwen insectenhôtels, werken aan bloemrijke bermen en dragen zo bij aan het provinciale plan Prachtlint. Ook zijn wij regelmatig betrokken bij planvorming en uitvoering daarvan in dit gebied.

Ons motto is: 'Wat groen is, moet groen blijven'. Alblasserdam is één van de minst groene gemeenten van Nederland met vooral veel te weinig bomen. Uitgerekend hier dreigt weer waardevolle natuur opgeofferd te worden voor stenen.

Vandaar mijn oproep aan u om u heel goed te bezinnen alvorens dit bestemmingsplan te wijzigen. Het is code rood voor de natuur in onze regio. Geen grijs voor groen!!

Ik heb de volgende bezwaren tegen wat gesteld wordt in de toelichting op het voorontwerp:

1 De plaats van het plangebied.

Het gebied waar men het appartementengebouw wil bouwen vormt een groene verbinding tussen de Crezépolder, het Rietgors, een gebied met de hoogste graad van natuurbescherming, en aan de andere kant het Lammetjeswiel en het Natura 2000-gebied bij de molens. Deze plek is in deze reeks groene gebieden een onmisbare schakel.

Op pagina 27 van de toelichting wordt ook het Natura 2000-gebied genoemd en dan staat er: 'Tussen het plangebied en deze natuurgebieden is bestaande bebouwing en infrastructuur gelegen'.

Dat er al wegen tussen liggen is geen reden om er nog een barrière te bouwen!

Op pagina 6 van de toelichting van het voorontwerp staat: 'Dit plan zorgt voor een verbinding in het dijklint wat ter hoogte van het plangebied onderbroken is.' En op pagina 16: 'Het plan zorgt voor een passende invulling van een ongepaste onderbreking in het dijklint van Oost-Kinderdijk.' **Ik vind in deze context het woord 'ongepast' zeer ongepast.**

Op pagina 17 wordt gesproken over een 'verwilderde uitstraling'. Dat laatste is uiteraard een subjectieve aanname en een kwestie van smaak. **Ik zie grote, waardevolle bomen staan.**

En waarom zou het dijklint niet mogen worden onderbroken? Ook in de toelichting op pagina 18 gaat het over 'het ritme langs de dijk met afritten, bebouwing, afwisselend open-dicht etc.'. En er zijn meer plekken in het dijklint waar een aantal bomen staan.

2 De bomen.

Op pagina 11 staat: 'Ten behoeve van het plan worden acht bomen (esdoorns) van de waardevolle particuliere bomenlijst gekapt. De esdoorns worden vervangen door nieuwe esdoorns in de directe omgeving van het plangebied. Met deze maatregelen blijft de groene uitstraling van de Oost-Kinderdijk behouden.'

Deze prachtige bomen staan op de lijst met beeldbepalende en dus beschermde bomen van de gemeente Alblasserdam. **Die bomen mogen alleen gekapt worden als er een groot maatschappelijk belang mee gediend is. Dat is volgens mij hier zeker niet het geval.**

De toelichting zegt ook niets over de plaats waar die vervangende bomen komen en op welke termijn dat gebeurt.

Het vervangen van oude bomen door jonge is geen eerlijke ruil. Oude bomen zijn ecologisch veel waardevoller dan jonge. Ze herbergen vele malen meer levende organismen en ze leggen per jaar ook veel meer CO₂ vast.

Dus laat de oude bomen staan. Mochten ze onverhoopt toch moeten wijken maak dan duidelijk waar ze komen en wanneer ze worden geplant. Naar analogie van watercompensatie. Daarbij moet er vooraf gecompenseerd worden. Dat zou bij deze bomen ook moeten gebeuren: eventuele vervangende bomen moeten voor de bouw al worden geplant.

3 Het afgebrande huis.

Op pagina 33 staat: 'Volgens de huidige plannen zal de nieuwbouw op de locatie van het in 1957 afgebrande pand worden gerealiseerd.' Het maakt ons niet veel uit of het huis in 1957 of in 1964 is afgebrand, maar feit is dat er achter op het terrein al twee woningen staan als compensatie voor het afgebrande huis. **Het kan toch niet zo zijn dat u blijft compenseren?**

4 De verkeersdrukke op de dijk.

De toelichting becijfert op pagina 12 dat er per dag 35 extra verkeersbewegingen zouden komen door dit plan. Er worden geen negatieve effecten op doorstroming en verkeersveiligheid verwacht. Het is niet zo veel, maar het komt wel bovenop het drukke verkeer van nu plus de verkeersbewegingen die ontstaan door de woningen op het Merconterrein.

Dus een onacceptabele toename van de verkeersdrukke.

Het bovenstaande overziende roep ik u op om niet mee te gaan in de vraag om het bestemmingsplan te wijzigen.

Uiteraard ben ik bereid om mijn bezwaren ook mondeling toe te lichten.

Tevens reken ik erop dat u mij van alle ontwikkelingen in dit dossier tijdig op de hoogte zult houden.

Bezoekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel
 T (0344) 64 90 90 F (0344) 64 90 99
 E info@wsrl.nl I www.waterschaprivierenland.nl
Bank IBAN NL93 NWAB 0636 7572 69
 BIC NWABNL2G



Gemeente Alblasserdam
 T.a.v. mevrouw Corbeau
 Postbus 2
 2950 AA ALBLASSERDAM

Archiefexemplaar
 Waterschap Rivierenland

Datum: 13 mei 2020	Uw kenmerk:	Ons kenmerk: 2020059137/2020059853	Behandeld door: E.G. de Nooljer
Onderwerp: Voorontwerp bestemmingsplan Alblasserdam, nabij Oost Kinderdijk 9			Doorkiesnummer / e-mail: (0344) 64 97 19 e.de.nooljer@wsrl.nl

Geachte mevrouw Corbeau,

VERZONDEN 14 MEI 2020

Uw toegezonden Voorontwerp bestemmingsplan Alblasserdam, nabij Oost Kinderdijk 9 geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen. Deze reactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure.

Samenvatting

De beoogde ontwikkeling betreft de bouw van een appartementengebouw bestaande uit 5 woningen. De parkeerlaag wordt onder het leggerprofiel gerealiseerd.

Doorlopen proces

Het plan is in het kader van het vooroverleg met het waterschap besproken. Het waterschap heeft in 2019 advies gegeven over de waterkeringaspecten van het plan, dat hieronder samengevat staat.

De fundering van het nieuwe woongebouw wordt buiten het profiel van vrije ruimte gerealiseerd, maar doorsnijdt wel het leggerprofiel. Gezien het feit dat er sprake is van lintbebouwing en dat het woonhuis in de beschermingszone van de waterkering wordt gebouwd, zien wij in dit geval reden om van het beleid af te wijken. Hetzelfde geldt voor de aanplant van nieuwe bomen: in afwijking van het beleid staan wij toe om leilindes aan te planten. De eenmalige vrijstelling van 500 m² hanteren wij alleen voor particulieren. Projectontwikkelaars en overheden mogen geen gebruik meer maken van de eenmalige vrijstelling.

Daarnaast is de digitale watertoets doorlopen.

Ruimtelijke consequenties

Het Voorontwerp bestemmingsplan geeft aanleiding tot enkele opmerkingen.

Verbeelding en regels

- In het bestemmingsplan is de keuze gemaakt om aansluiting te zoeken bij het moederplan 'Herstelplan Alblasserdam' en derhalve voor de kern- en beschermingszone de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' op te nemen. Onder deze dubbelbestemming worden bouwmogelijkheden beperkt en is de bouw van een appartementencomplex niet mogelijk. Wij verzoeken u de beschermingszone aan te duiden als 'vrijwaringszone – dijk – 1' en de gebiedsaanduiding ook op te nemen in de regels. De dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' komt binnen het plangebied te vervallen.

Toelichting

- In de toelichting staat dat de initiatiefnemer gebruik zal maken van de eenmalige particuliere vrijstelling, waardoor watercompenserende maatregelen niet zijn vereist. Wij verzoeken u toe te voegen dat de afdeling Vergunningen van Waterschap Rivierenland toetst of gebruik gemaakt kan worden van de vrijstelling. Daarnaast wijzen wij u erop dat het voor ontwikkelaars niet mogelijk is om gebruik te maken van de vrijstelling.
- In tabel 5 wordt de oppervlaktebalans verharding weergegeven. De erfverharding wordt ingeschat op 20% van het perceel. Wij verwachten dat bewoners meer verharding aan zullen leggen (terras, schuurtje, etc.) en dat deze 20% daarom conservatief is ingeschat. Wij vragen u daarom het percentage erfverharding te herzien en verder te onderbouwen.
- Het plangebied noemt dat er in de directe omgeving van het plangebied voldoende oppervlaktewater aanwezig is om het hemelwater naar af te voeren. Wij verzoeken u te onderzoeken of het mogelijk is 'naar boven' te schuiven in de voorkeursvolgorde voor hemelwater (hieronder opgesomd). Mogelijk is er binnen het plan ook nog ruimte om klimaatadaptatie een grotere rol te geven.
 - Het gebruiken van het hemelwater.
 - Het opvangen van het hemelwater op een vegetatiedak.
 - Het infiltreren van het hemelwater zonder overloop.
 - Het infiltreren van het hemelwater met overloop naar het oppervlaktewater.
 - Het afvoeren van het hemelwater naar het oppervlaktewater.
 - Het afvoeren van het hemelwater naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie.

Conclusie

Wij adviseren positief over het plan, mits onze opmerkingen in het plan worden verwerkt. Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze onze opmerkingen in het plan worden verwerkt. Daarnaast verzoeken wij u het waterschap te betrekken bij de verder procedure van het plan en de planning hiervan aan te geven.

Voor de uitvoering van het plan is een watervergunning van het waterschap vereist. In deze watervergunning kunnen nadere technische eisen aan uw plan gesteld worden. De initiatiefnemer kan hierover contact opnemen met de Servicedesk Vergunningen van ons waterschap. Zij zijn bereikbaar via e-mailadres vergunningen@wsrl.nl en telefoonnummer (0344) 64 94 94. Vermeld hierbij het nummer van het locatiedossier.

Als u nog vragen heeft over deze brief, kunt u contact opnemen met mevrouw E.G. de Nooijer, telefoonnummer (0344) 64 97 19, e-mailadres e.de.nooijer@wsrl.nl.

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en heemraden
van Waterschap Rivierenland,



mr. S.C. Schouten – Bos
teamleider Gebiedsontwikkeling Alblasserwaard,
Vijfheerenlanden, Tieler- en Culemborgerwaard

Bijlage(n): Geen

Afschrift: Archief

