

Goedenavond,

Hier staan we dan maar weer.

We zijn inmiddels zo'n 2,5 maand verder na de berichtgeving over het willen plaatsen van de flex-woningen op 23 maart, helaas nog niet heel veel wijzer vanuit onze gemeente.

Nu zijn wij als omwonende gelukkig **wel** hard bezig geweest en sta ik hier dan nu ook namens de bewonersgroep die wij als omwonende hebben opgericht.

Inmiddels heb ik **wel** een reactie ontvangen op mijn WOO verzoek alleen zijn daarin de documenten die voor **ons** van belang zijn niet inzichtelijk omdat deze onder de geheimhoudingsplicht vallen. Maar wij dachten dat onze gemeente voor transparantie stond. Ik wil hierom ook de commissie met **klem** vragen deze geheimhoudingsplicht te laten vervallen zodat wij als omwonende deze stukken kunnen inzien en daarop kunnen anticiperen. Ook wachten wij nog steeds op een reactie van de ingediende zienswijze van 30 april.

Nog een kanttekening voor dat ik inhoudelijk in wil gaan op onze zorgen:

DE gemeente geeft aan graag te willen communiceren en participeren alleen zodra je mailt belt of fysiek langsgaat geeft er niemand thuis.

1 klein voorbeeld Wethouder de Deugd zou na de raadsvergadering van 28 maart mijn vragen per mail beantwoorden helaas heb ik tot op heden nog geen enkele reactie van haar mogen ontvangen!! Dit om aan te geven hoe de communicatie verloopt. De enige informatie die wij krijgen is door officiële verzoeken in te dienen en verder totaal niets.

Wij willen bij u als commissie grondgebied onze zorgen uitspreken over de gekozen locatie voor de Flex-woningen.

Als eerste verbaasd het ons dat er van het huidige **bestemmingsplan** wordt afgeweken, namelijk maatschappij 1. Er rust toch niet voor niets een bestemmingsplan op deze locatie? Wat is hiervan de achterliggende gedachte?

En waren er al geen gesprekken gaande om deze locatie anders in te richten, wat wel binnen het bestemmingsplan past, met de kerk, de 2 scholen en het addulum?

Vervolgens lezen wij in de stukken dat er wordt gesproken over 50 locaties die onderzocht zouden kunnen worden deze zijn terug gebracht naar 10 en vervolgens naar 5 locaties. Welke locaties zijn dit dan geweest?? want deze informatie is voor ons niet beschikbaar!! En zou misschien wel een betere locatie zijn. Men geeft vervolgens aan dat er zeer beperkt tijd was en dat er daarom een keuze is gemaakt op basis van **zorgvuldig gekozen aannames**. Dit roept bij ons als bewoners heel veel vraagtekens op. En kan het volgens ons ook niet anders dan dat er meerdere locaties nader onderzocht worden.

Voor nu zal ik inhoudelijk in gaan aangaande het grondgebied en onze andere zorgen in de raadsvergadering van 20 juni bespreekbaar maken.

Ik wil graag eerst verwijzen naar Wat is nu ruimtelijke ordening: Daarbij wordt rekening gehouden met individuele en gemeenschappelijke belangen. Kortweg: het zo goed mogelijk aan elkaar aanpassen van samenleving en ruimte.

Als wij de stukken die wij wel gekregen hebben bestuderen en ruimtelijke ordening mee nemen komen voor ons de volgende punten naar voren:

- 1) Snelheid is bepalend, alleen het flora en fauna onderzoek is pas net gestart en de aanwezigheid van vleermuizen is erg aannemelijk als dit zo, dan is Q1 van 2024 niet meer realistisch
- 2) Waarom alleen deze locatie verder onderzoeken, terwijl qua snelheid locatie CKC naar alle waarschijnlijkheid sneller te ontwikkelen is.
- 3) Ruimtelijk inzicht, kijk alleen maar naar de eerste foto van BS document deze spreekt voor zich!!
- 4) Als je dan vervolgens naar de verschillende opties kijkt voor de invulling van de kavels komt er op de bestaande bouw op nog geen 8 meter de eerste flex-woning en deze zou zelfs 3 verdiepingen hoog kunnen zijn , volgens ons is dit het er tussen proppen!!

- 5) De laanbeplanting die er nu staat wordt volledig weggehaald, maar het programma fit en groen is toch zo belangrijk binnen de gemeente Alblasserdam, of voor deze locatie toch niet??
 - 6) Parkeergelegenheid is nu al beperkt
 - 7) Licht en zonlicht beperking.
 - 8) bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, woonklimaat en veiligheid.
 - 9) Waar wordt nu de tijdelijke school het nokkenwiel geplaatst en wat voor kosten gaat dit extra met zich mee brengen
- Geluid: de flat vormt een klankkast, wij horen nu al wat er gezegd wordt als men op de galerij met elkaar praat.
 - Externe veiligheid (omgevingsveiligheid): Aandacht voor de beheersing van de risico's voor de omgeving, die met de plaatsing van een beheerdersunit vrij groot aanwezig zijn.
 - Bodem: Bodem- en grondwaterkwaliteit geschikt voor het voorgenomen gebruik.
 - Water: Waterhuishoudkundige belangen meewegen in het ruimtelijk plan.
 - Archeologie: Bescherming van archeologische waarden.
 - Milieueffectrapportage: Milieu een volwaardige plaats in de besluitvormingsprocessen geven en beoordelen of het ruimtelijk plan belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.
 - Geur: Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en omliggende woningen niet schaden in hun belang.

Hierbij wil ik voor nu afsluiten, maar zouden wij zoals ook in mijn zienswijze al aangegeven met klem willen verzoeken dat er een gedegen onderzoek plaats vind naar meerdere locaties binnen Alblasserdam en niet nu de focus op 1 locatie die is gebaseerd op jawel zorgvuldig gekozen aannames.