

## OPENBARE VERGADERING

van de raad der gemeente Ablasserdam  
op dinsdag 8 november 2011 des avonds  
om 19.30 uur in het raadhuis

Aanwezig de leden: de heer R. van Lavieren (PvdA), de heer L. Verwoert (PvdA), de heer O. Yilmaz (PvdA), de heer Th. de Gelder (CDA), de heer J.H. Wesselius (CDA), de heer mr. A. Boele (SGP), de heer dr.ir H. Boersma (SGP), de heer B.W. de Leeuw (SGP), de heer F.C. de Gier (VVD), mevrouw C.E.J. Leeuwis (VVD), de heer H.F. Verweij (VVD), A.G. Clements (ChristenUnie) de heer A.J. Zwaan (ChristenUnie), de heer J.R. Pardo Kruidenier (D'66) en de heer M. van der Plaat (D'66)

Wethouders: de heer A.L. Cardon (PvdA), de heer drs. P.J. Verheij RA (SGP), S.J. Veerman (CDA)

Afwezig m.k.: mevrouw M.J.H. Barra-Leenheer (PvdA), de heer A.C. van 't Zelfde (CDA)

Griffier: mevrouw S.M. van der Stel

Voorzitter: de heer A.B. Blase

Voorzitter stelt aan de orde:

### AGENDAPUNT 1 – Opening en vaststelling agenda

---

#### Voorzitter:

Goedenavond. Mooi is dat het zo vanzelf stil wordt, dan hoeft je alleen maar het woord te nemen en de vergadering te openen en eenieder welkom te heten zowel leden van de raad, waarbij ik heb begrepen dat er twee afmeldingen zijn, dat betreft mevrouw Barra en de heer Van 't Zelfde, en voor de rest is iedereen inderdaad aanwezig. Welkom ook leden of de aanwezigen op de publieke tribune, leden van de pers en leden van de medewerkers van de ambtelijke organisatie links en rechts achter. Wij hebben vanavond een aantal punten op onze agenda staan en ik vraag u bij de opening, bij dit punt 1 ook of u die punten juist vindt en ik heb meteen een klein voorstel voor u, want ik heb begrepen dat er een spreker is en dat is mevrouw Petra Wijninga en die wil graag inspreken ten behoeve van punt 7 a, het akkoordstuk. En nu had ik gedacht dat het misschien niet onaardig is om dan ook dat punt 7 a naar voren op de agenda te halen, zodat wij in ieder geval van mevrouw Wijninga niet vragen om eerst de hele begrotingsbehandeling af te wachten voordat dat punt aan de orde is. Kunt u zich daarin vinden? Dan doen wij dat zo. Andere opmerkingen naar aanleiding van de agenda? Die zijn er niet. Dan weten wij nu het programma van de avond.

Voorzitter stelt aan de orde

### AGENDAPUNT 2 – Spreekrecht burgers

---

Aanwezige burgers kunnen het woord voeren over op de agenda voorkomende onderwerpen. Per spreker is maximaal vijf minuten beschikbaar en in totaal duurt dit punt hooguit 30 minuten. Het spreekrecht is van toepassing op de onderwerpen vanaf punt 5, tenzij

- het een besluit betreft waartegen bezwaar of beroep op de rechter openstaat of heeft opengestaan;
- het een benoeming, keuze, voordracht of aanbeveling van personen betreft;
- er een klacht ex artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.

Voorzitter:

En zijn wij bij punt 2 gekomen, het spreekrecht van de burgers en dan is dat meteen het punt waar mevrouw Wijninga het woord mag voeren en daarop laten wij dan volgen de bespreking van, nou eerst even van de actualiteiten maar daarna van punt 7 a, keuze zwembadvariant vervangende nieuwbouw Blokweer. Mevrouw Wijninga, u mag naar voren komen en u heeft officieel dan vijf minuten spreektijd, maar ik zal niet op de seconden letten. De microfoon is al aangedaan, dus u mag uw woordje spreken. Gaat uw gang.

Mevrouw Wijninga:

Ik, sinds een paar maanden zwem ik in het Blokweer voor medische reden en dat is niet mogelijk zonder dat het water verwarmd wordt. Ik heb begrepen dat dat een beetje van de baan wordt afgestuurd en dat zou voor mij heel belastend wezen ook om buiten het dorp te gaan omdat ik met zware vermoeidheidsklachten zit. Want als ik gezwommen heb, dan is het direct mijn bed in. Dat geldt niet alleen voor mij, want een grotere groep bejaarden die kunnen ook in beweging blijven door het zwemmen. Ik ben er ook heel erg mee vooruitgegaan door te zwemmen. De laatste keer merkte ik met het koude water, omdat het in de vakantie begreep ik later, dat het dan niet verwarmd wordt, ja, dat ging helemaal niet goed. Alles verstijfde en mijn dag was gewoon weg, terwijl dat ik normaal gesproken wel weer wat energie heb opgebouwd. Wij zijn niet de enigste groep. Ik heb ook begrepen dat babyzwemmen eraf gaat. Ik denk dat iedereen wel beseft dat wij hier in een behoorlijke wateromgeving zitten, dat de kinderen beseffen wat water is en dat dat een belangrijk onderdeel van het groter worden voor ze is om dat te blijven doen. Dat er een hoop mensen afhaken van nou, laat maar zitten want dan moeten wij weer buiten het dorp, want een klein kindje in koud water dat lijkt me nou niet zo praktisch. Nou, dit is eigenlijk wat ik een beetje kwijt wil.

Voorzitter:

Het is helemaal duidelijk. Ik wil u ook bedanken maar ook complimenteren want ik weet dat u niet dagelijks door microfoons mensen toespreekt en zeker niet voor een gemeenteraad. Kortom, fijn dat u dat, de moeite heeft genomen om dat te doen en ook zo'n persoonlijk verhaal aan ons te vertellen. Ook daarvoor dank. U mag inderdaad weer op de publieke tribune gaan zitten, maar wij hebben goed begrepen wat u gezegd heeft en mogelijk dat de raadsleden daar bij het agendapunt zo meteen op terug willen komen, maar dat zal ik natuurlijk aan hen vragen of zij dat willen doen.

Mevrouw Wijninga:

OK. Dank u wel.

Voorzitter:

Ja. Goed? Maar wij gaan eerst even agenda punt 3 en 4 behandelen en dan komen wij daarna bij dat genoemde punt terecht. Mijnheer Boersma, u zit te kijken alsof ik...

De heer Boersma:

Ja, ik begrijp nu even de volgorde van de vergadering niet meer. Mijn beleving was, wat u net zei, dat wij nu eerst agendapunt 7 afhandelen om vervolgens de agenda af te wikkelen. Wat is nu uw voorstel?

Voorzitter:

Ja, voor de actualiteiten.

De heer Boersma:

Nou ja, ik kan met z'n allen...

Voorzitter:

Ja, dat kunnen, ik vind het een goede suggestie, ik vind het een goede suggestie. Zullen wij dat doen? Dan gaan wij niet even de punten 3 en 4 afwikkelen...

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 7 - Akkoordstukken

Het presidium stelt de raad voor, gelet op het advies van de betreffende raadscommissie, met onderstaande voorstellen zonder verdere beraadslagingen akkoord te gaan:

a. Keuze zwembadvariant vervangende nieuwbouw Blokweer (2011-046)

Voorzitter:

... maar gewoon punt u 7 a nu. Zoals u ziet staat daar een akkoord stuk over de keuze van de zwembadvariant. Wij hadden gedacht dat ik op dit moment zou memoreren aan het mooie feit dat er besluitvorming voorligt en dat die unaniem gedragen is door de gemeenteraad en dat wij dat niet ongemerkt voorbij zouden laten gaan. Maar gezien het feit dat er een inspreker is, kan ik me voorstellen dat er vanuit een enkele fractie wel of niet, maar dat moet u zelf beslissen, iets gezegd wordt en als dat zo is, dan wil daar natuurlijk eerst even ruimte voor geven, voordat wij dat stuk ook ter besluitvorming brengen. Ik zie inderdaad de heer Boersma reageren en ik zie ook andere vingers, dus wij gaan nu even dat punt bespreken. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma:

Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad hadden wij als raad besloten, of als commissie besloten om het als akkoordstuk op de raadsagenda voor vanavond te zetten, omdat wij gezamenlijk een gevoel hadden dat eigenlijk alles wat er gezegd zou moeten worden over het stuk, gezegd was tijdens die vergadering. Mevrouw Wijninga brengt nu een bijzonder aspect in rondom haar privé omstandigheid. Wij hebben daar in de commissievergadering ook bij stilgestaan, althans ik heb mijn, namens mijn fractie hier ook aandacht voor gevraagd, voor het medisch zwemmen. In de hele afweging die wij als fractie hebben gemaakt, en ik dat heb ik ook naar voren gebracht tijdens de commissievergadering, hebben wij geaccepteerd dat het medisch zwemmen helaas moet vervallen omdat wij inderdaad vol en zoet kiezen voor het 2521-concept en dat doen wij dan weer omdat wij zien dat dat eigenlijk het enige financieel haalbare concept is om in dit dorp überhaupt een zwembad overeind te houden. Het was een hamerstuk. Het is niet de bedoeling, denk ik, dat wij hier nu uitgebreid over in debat gaan. Wat dat betreft, vind ik het jammer dat mevrouw Wijninga juist vanavond insprekt. Als zij op de commissievergadering was geweest, dan hadden wij hier meer aandacht aan kunnen besteden. Ik voel haar pijn, maar niettemin kiezen wij toch zoals wij in de commissie hebben ingebracht. Dank u wel.

Voorzitter:

Dat was de heer Boersma en ik zal dat de heer De Gier ook nog wil reageren.

De heer De Gier:

Ja, dank u, voorzitter. Ja, ook wij, ja, betreuren dat mevrouw Wijninga niet eerder heeft ingesproken. Maakt niet onverlet dat, denk ik, het zwembaddossier. Als wij over een uitvoerig doorgesproken dossier praten, is het wel het zwembaddossier. Zijn deze aspecten aan de orde gekomen en ja, goed, wij hebben met z'n allen geconcludeerd dat dit de enige optie was, waarbij wij ook geconcludeerd hebben dat, hoewel dat voor haar lastig is, dat begrijp ik, die faciliteiten wel in de nabije omgeving worden geboden. Dat is eigenlijk de keuze die wij met z'n allen gemaakt hebben en daar wilde ik het even bij laten.

Voorzitter:

Dank u wel. Ik zie twee leden van de PvdA. Overlegt u even wie het... Twee van één fractie vind ik wat veel. Mijnheer Verwoert.

De heer Verwoert:

Ja, dank u, MdV. Aan de woorden van de SGP en VVD hebben wij eigenlijk niets toe te voegen. Onze argumenten zijn volledig verwoord.

Voorzitter:

Dank u wel. Mijnheer Van der Plaats.

De heer Van der Plaats:

Ja. Vorige keer, bij de bespreking in commissieverband, hebben wij ook gezegd dat het jammer was. Nou ja, het is ook inderdaad... Dat is het ook, zeker voor mevrouw Wijninga. Wij hebben ook de wethouder verzocht om te onderzoeken hoe in ieder geval met individuele gevallen of daar alternatieven voor te bedenken zijn. Nou is het bij mevrouw Wijninga zo dat dat in ieder geval met, is het in ieder geval zo dat, zoals zij zelf aangeeft, het met een bus lastig wordt. Toch zou ik willen

vragen om te kijken of er oplossingen mogelijk zijn. Ik zie die op het moment niet, maar de wethouder had het toegezegd en wellicht dat er een oplossing mogelijk is.

Voorzitter:

Ja. Mijnheer Zwaan van de ChristenUnie.

De heer Zwaan:

Ja, dank u wel. Als een soort ministemverklaring wil ik ook wel aangeven dat wij gezocht hebben naar een mogelijkheid van een zwembad in ons dorp waarin in ieder geval het instructiebad aanwezig is maar ook een bad voor het verenigingsleven, wetende dat doelgroepen niet beantwoord kunnen worden zoals dat misschien nu gebeurt. Maar ik hoop wat dat betreft dat de doelgroepen in onze omliggende gemeenten wel goed geholpen kunnen worden. Dus ik hoop wat dat betreft dat dat ook mogelijk blijkt, zeker binnen de financiën die wij hebben en dat maakt in ieder geval, de keuze die wij nu gemaakt hebben, laat onverlet dat u ook nog voor iets bijzonders heeft gezorgd, want met dat wij dit nu aftikken, hebben wij eigenlijk een omkering ten opzichte van de begrotingsbehandeling. Maar het laat onverlet dat wij er zo meteen nog op terug zullen komen.

Voorzitter:

Daarom had ik eerst de goedkeuring gevraagd om het zo om te draaien. Ja. Mijnheer Wesselius, gaat uw gang.

De heer Wesselius:

Dank u wel, MdV. Wij begrijpen vanuit het CDA ook wat het probleem van mevrouw Wijninga en anderen in het dorp is en het dilemma waarvoor wij staan is het is dit zwembad of geen zwembad. En dan is het natuurlijk niet zo zwart wit zoals ik het nu neerleg, je kunt ook altijd nog naar andere varianten zoeken, maar in de beleving van de afgelopen maanden is dit wel het best haalbare. Ja, om die reden gaan wij met dit concept, ja, vol enthousiasme in zee, maar wij weten wel dat er inderdaad een aantal groepen buiten de boot vallen en dat is ontzettend jammer, maar wij zien geen mogelijkheden om daar meer te bieden, met name omdat in de behandeling van het voorstel vanuit het college nadrukkelijk ook de vraag aan de orde is geweest van kan het in dit concept met warmer water en feitelijk is het antwoord, misschien kan het technisch wel, maar het is financieel voor de gemeente niet haalbaar om dat, om dat in stand te brengen. Dat is jammer, maar ja, de keuze tussen geen zwembad of dit zwembad valt voor ons de keuze toch uit op dit zwembad .....

Voorzitter:

Dank u wel. Ik heb in deze ronde toch gehoord dat de heer Van der Plaat toch nog iets van een oproep of een vraag gesteld heeft aan de wethouder van wilt u in de toekomst nadenken over hoe wij eventueel individuele mensen tegemoet kunnen komen met hun vervoer. Zo interpreteer ik het maar even. Dus ik geef de wethouder het woord om daar nog op te kunnen reageren.

Wethouder Veerman:

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben er inderdaad in de commissie over gesproken dat wij maar tot 28,5° kunnen verwarmen, dus dat is niet de 31° die er nu is. Wij betreuren dat maar het is wel, zoals anderen zeiden, van ja, technisch financieel kan het niet anders. Wij hebben ook toegezegd dat wij daar toch nog eens naar zullen kijken in de opzet tot, zeg maar, de zomervakantie, wanneer wij de zaak verder uitwerken. Dus dat gaan wij ook doen. En ik heb bij die gelegenheid ook toegezegd dat wij zullen kijken naar mogelijkheden van alternatieven, bijvoorbeeld als mensen met vervoer zitten of anderszins. Ik heb toen aangegeven dat ik nog niet precies een oplossing heb, maar dat wij erover na gaan denken. Ik heb binnenkort ook een afspraak met mevrouw Wijninga om nog eens even ter plekke in het zwembad nog te overleggen en te kijken wat de mogelijkheden zijn. Dus zonder nu al te veel te zeggen van ja, dat gaan wij regelen, gaan wij er wel aandacht aan besteden en kijken wat de mogelijkheden zijn en kom ik daarop terug en uw raad gaat volgend jaar ook nog een paar keer over het zwembad spreken, dus dat lijkt mij een goede gelegenheid, voorzitter, om, ja, dit lastige puntje van dit mooie concept toch te bespreken.

Voorzitter:

Is dit voldoende aan de orde geweest voor u allen? Dat is het geval. Ik denk dat wij naar de besluitvorming gaan kijken. Mevrouw Wijninga, u heeft begrepen dat uw inspreekreactie in ieder geval voor alle fracties reden is geweest om nogmaals toe te lichten hoe de besluitvorming is gegaan en wat voor hun belangrijk is. Er was eerder een commissiebespreking en die was uitgebreider dan vanavond

en daar kunnen insprekers ook nog ook weer nadat de commissieleden aan het woord zijn geweest, nog een keer inspreken. Die mogelijkheid kennen wij in de raad niet, maar ik hoop dat u wel voldoende gehoord heeft van de standpunten van de politieke fracties. Ik denk dat dat duidelijk is en ik begrijp dat de wethouder ook nog, niet alleen met u maar ook met mensen in vergelijkbare situaties, nog nadenkt zonder dat hij daarin een toezegging op voorhand kan doen, dat daar ook een resultaat kan uitkomen. Dat gehoord hebbende denk ik dat wij alsnog dit besluit nu gaan opvoeren en nemen en ik denk dat nog steeds diezelfde unanimiteit als die wij bij aanvang van de vergadering hadden, dat die nog steeds geldt. En ik wil het toch nog maar benadrukken dat hiermee een langlopende discussie tot een einde komt waar, denk ik, nou, velen in Alblasterdam zeer verheugd mee zijn en dat binnen de financiële kaders die op orde zijn, die wij straks ook weer gaan bespreken, maar ik denk dat dat ook een compliment aan uw raad, uw raad waard is. Maar natuurlijk vooral verheugend is voor de gemeenschap, dat wij op deze manier met dit agendapunt nu kunnen omgaan. Kortom, met dit gezegd hebbende, is dit besluit 7 a, de keuze voor de zwembadvariant vervangende Blokweernieuwbouw is genomen.

Voorzitter stelt aan de orde:

### AGENDAPUNT 3 - Actualiteiten

De leden van de raad kunnen korte vragen stellen over zaken die de laatste twee dagen vóór de raadsvergadering actueel zijn geworden. Hierover kan een korte discussie worden gevoerd.

Voorzitter:

En daarmee zijn wij bij agendapunt 3, de actualiteiten. Ik zie niemand aanstalten te maken om de microfoon te pakken, dus ik ga ervan uit dat daar geen onderwerpen aan de orde zijn.

Voorzitter stelt aan de orde:

### AGENDAPUNT 4 – Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 13 oktober 2011

Voorzitter:

Dus gaan wij naar punt 4, de vaststellen van de notulen van de openbare raadsvergadering van 13 oktober jongstleden. Zijn daar opmerkingen over? Die zijn er niet. Dan is dat agendapunt ook besloten en zijn de notulen vastgesteld.

Voorzitter stelt aan de orde:

### AGENDAPUNT 5 – Nota vrijwilligerswerkbeleid (2011-044)

Portefeuillehouder: P.J. Verheij

Spreektijd 1<sup>e</sup> termijn 2 minuten

Voorstel college

Vaststelling van de Nota vrijwilligerswerkbeleid

Toelichting:

Vanuit de Wmo hebben gemeenten onder andere de verplichting tot het ondersteunen van vrijwilligers. In het lokale Wmo-beleidsplan is dit nader omschreven als "het ondersteunen van vrijwilligers, waarbij vooral de inzet met betrekking tot de kwetsbare burgers zal worden gestimuleerd" en "het aantrekken van nieuwe groepen vrijwilligers".

De bij dit voorstel gevoegde Nota vrijwilligerswerkbeleid is een uitwerking van deze kerndoelen uit het Wmo-beleidsplan in samenhang met het collegeprogramma.

Voorzitter:

En gaan wij door naar de Nota vrijwilligersbeleid en die gaan wij bespreken, waarbij wij onszelf een richtspreektijd hebben toegemeten zoals u dat ziet, een maximumspreektijd zelfs van 2 minuten in eerste termijn. Nou weet ik hoe goed u spreken kunt, dus dat gaat zeker lukken en zeker gezien de behandeling in de commissie, die ook wel uitvoerig is geweest. Ik kijk even langs deze kant ga zo even dan de kring rond en geef de heer Verwoert het woord. Gaat u gang.

De heer Verwoert

Ja, dank u, MdV.

Voorzitter:

Uw tijd gaat nu in.

De heer Verwoert:

Dank u, MdV. Zoals wij in de commissievergadering hebben opgemerkt, had wat ons betreft dit een hamerstuk kunnen zijn. Eén opmerking er nog bij, wij wachten vol spanning het onderzoek uitvoeringsprogramma af met de concrete prestatieafspraken en wij nemen aan dat dat traject in werking wordt gezet. Dank u.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Verwoert. Mijnheer Van der Plaat.

De heer Van der Plaat:

Ja, nou, ik hoor net dat ik ook de 2 minuten van de VVD erbij gekregen heb, maar ik heb ze niet nodig, dus...

Voorzitter:

Heeft u dat van de voorzitter gehoord?

De heer Van der Plaat:

Nee, nee. Maar ik krijg nou al onenigheid.

Voorzitter:

Een halve minuut is nu al voorbij in ieder geval.

De heer Van der Plaat:

Voorzitter, ja, waarom wil onze fractie dit voorstel bespreken in raadsverband, Dat is om, deze nota is ons voorgelegd om kaders te scheppen voor het vrijwilligerswerkbeleid dat de gemeente stimuleert. Maar welke kaders schept deze nota nu werkelijk. In aanloop naar deze visie op vrijwilligerswerkbeleid is een proces voorafgegaan, een proces dat erop gericht is om organisaties te betrekken en informatie, en informatie te verzamelen over hun ervaring en behoefte in dit kader. Nu kunnen wij de discussie voeren hoe dit proces is verlopen. Dat gaan wij nu niet doen en de intentie is juist en de opbrengst aanwezig, maar wat wordt nu met de opbrengst gedaan en de conclusies in de kaderstelling in dit stuk. Het is een uitstekend initiatief om met een vrijwilligersbank voor aansluiting van vraag en aanbod in het dorp te komen en dat ondersteunen wij van harte. Wij horen echter niet hoe het steunpunt zich gaat positioneren ten opzichte van bepaalde sectoren, sport, welzijn, cultuur et cetera en onder welke randvoorwaarden kunnen sectoren buiten het welzijnswerk, hebben wellicht geen, hebben wellicht geen actieve vrijwilligers nodig, maar kunnen geholpen worden een beter kader te vinden. Die informatie komt wellicht terug in de uitvoeringsnota, maar dan zien wij niet in hoe dit stuk ons kaders laat stellen, een veronderstelling die wel gepretendeerd wordt. Daarom denken wij dat de kennisname hiervan genoeg is. Of denkt de wet..., eigenlijk de vraag wat vindt de wethouder van dit stuk. Vindt hij dat...

Voorzitter:

Gelukkig dat u maar 2 minuten heeft. Nee, u mag nog even wachten, mijnheer de wethouder.

Wethouder Cardon:

Ik vind dat het een voldoende is.

De heer Van der Plaat:

U vindt dat het voorstel, u vindt dat het voorstel ruim voldoende is of voldoende is.

Voorzitter:

U krijgt straks, u krijgt straks...

De heer Van der Plaat:

Voldoende.

Voorzitter:

U krijgt straks antwoord. U mag gewoon uw termijn even afmaken. Dat was hem al? Nou, fantastisch. Ik kijk naar de fractie van de VVD. Wij zwaaien nu naar enkele vertrekkende zwemmers. Goed, tot ziens. De fractie van de VVD niet. De SGP-fractie? Ja. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma:

Ja, voorzitter, kort dan. Wat ons betreft, had dit ook als hamerstuk inderdaad op de raadsagenda kunnen staan, maar nu ik toch 2 minuten spreektijd krijg, wil ik graag constateren dat het goed gaat met de vrijwilligers in Alblasterdam en waarschijnlijk daarom ook goed met het dorp. Die vrijwilligers die moeten wij koesteren. Niet op een kneuterige of bedillerige manier maar wel randvoorwaarden scheppend. En wij moeten die vrijwilligers ook voldoende waardering geven. Dat doen wij in de vorm van een captains dinner. Dat wordt inderdaad ook bijzonder gewaardeerd. Ik hoop dat die, dat captains dinner inderdaad ook in de toekomst overeind kan blijven. Voorzitter, deze nota gelezen hebbend, die discussie in de commissie gehoord hebbend, daar gaat de heer Van der Plaat misschien een beetje aan voorbij, ook de toezeggingen van de portefeuillehouder in aanmerking nemend, ik herinner u aan één ding, afstemmen Drechtstedenontwikkeling die mijn fractie heeft ingebracht, dat alles in beschouwing nemend hebben wij vertrouwen dat deze nota goede en voldoende kaders biedt voor een uitvoeringsprogramma. Daar zien wij dan ook naar uit. A.u.b geen dik stuk, maar gewoon benoeming van concrete plannen met te behalen resultaten. Dank u wel.

Voorzitter:

Het enige wat ik nog zou willen toevoegen, mijnheer Boersma, is dat een spreektijd niet een verplichte spreektijd is, maar dat wist u best wel. Mijnheer Zwaan, denk ik. Gaat uw gang, voor de ChristenUnie.

De heer Zwaan:

Ja, ook wij hadden geen reden om dit nog te bespreken in de raad, maar ik heb het verslag nog even nagelezen en daarin miste ik een aantal toezeggingen die de wethouder had gedaan en volgens mij zijn dat de kaders waar D'66 ook om gevraagd heeft. Daarom wil ik die graag nogmaals herhalen. Allereerst hebben wij gevraagd om de opdracht ten aanzien van het steunpunt vrijwilligerswerk scherp te formuleren. Dit bijvoorbeeld omdat naar voren is gekomen dat de profilerings- en promotionele activiteiten vrijwel niet gevraagd zijn in het traject om te komen tot deze notitie. Wij hebben gezegd van besteed je geld wel. Nou, de wethouder heeft aangegeven ja, dat is zo, dat is overgenomen door de wethouder. Dus een specificering van de vier punten als kader die zijn neergezet.

Het tweede wat wij gevraagd hebben, is een focus als gaat het om de, rondom de sectoren. U heeft aangegeven, het is onduidelijk. De wethouder heeft heel nadrukkelijk gezegd, ja, ook op vragen van ons, dat het steunpunt zich moet richten op zorg en welzijn. Dat heeft de wethouder onomwonden bevestigd, aangegeven om daarover met SWA in gesprek te gaan. Dat waren voor ons voldoende aanvullingen, aanscherpingen om te zeggen, wij zijn het eens met deze nota, wij zijn benieuwd naar het uitvoeringsprogramma, waarbij wij ook natuurlijk hopen dat het venster openblijft om naar initiatieven om ons heen te kijken, die ook in de regio spelen, en voor ons is bijvoorbeeld Stichting Present zo'n activiteit waarvan je ook zou kunnen leren. Wat ons betreft voldoende voor besluitvorming en wij zullen instemmen.

Voorzitter:

En mijnheer Zwaan, een verslag van een commissie komt altijd nog een keer in de commissie terug. Dus daar kunt u ook aangeven waarvan u vindt dat onvoldoende iets is vastgelegd. Dus daar had u niet per se uw spreektijd voor hoeven te gebruiken. Maar wij hebben goed kennisgenomen van wat u zegt.

De heer Zwaan:

Nee, nee, maar hij ligt wel wat fundamenteler denk ik en juist omdat D'66 dat heeft aangereikt, kon ik het niet laten om dat nog even expliciet neer te zetten.

Voorzitter:

Nee, dat begrijp ik. Maar u heeft alle recht om een verslag te bespreken wat volgens u onvoldoende bevat en wij hadden het er daarnet over dat misschien juist de toezeggingen in het verslag, dat die extra aandacht zouden kunnen of moeten vragen van de griffier om daar met extra aandacht naar te kijken. En uiteraard, de commissievoorzitter kijkt mee. Dan ga ik naar de fractie van het CDA, mijnheer De Gelder.

### De heer De Gelder

Dank u, voorzitter. Ja, vrijwilligers zijn toch wel het kapitaal van ons dorp. Een belangrijk deel van onze samenleving drijft op vrijwilligers. Het percentage vrijwilligers, vrijwillige activiteit is ook gemiddeld in Alblasserdam hoger dan in de rest van Nederland. De heer Boersma zei het al, je moet ze koesteren en dat kan ik volledig onderschrijven. Tegelijkertijd moet je ze niet zo strak tegen je borst drukken dat zij het gevoel hebben dat zij niet meer kunnen ademen. Veel vrijwilligers die functioneren heel goed in hun eigen kringetje, in hun eigen omgeving, doen daar prima werk en veel vrijwilligers naar onze beleving zitten ook niet direct te wachten op een actieve rol van de overheid. De rol van de overheid zal dan ook met name wat terughoudend moeten zijn. Ik heb in de commissie al een drietal rollen genoemd, de makelaarsrol, dus zeg maar de verbindende rol tussen vraag en aanbod, de rol van verzekeringsgever, want dat is wel een punt waar vrijwilligers vaak om vragen, en uiteraard ook de waardering en die waardering die mag best vaker blijken. Wat ons betreft een captains dinner is prachtig, doen wij ook graag aan mee, maar iets meer waardering zou wellicht ook mogelijk zijn. Verder is de behandeling in de commissie wat ons betreft voldoende geweest en wij kunnen instemmen met deze nota.

### Voorzitter:

Dank u wel. En ook in deze ronde heb ik gehoord dat er nog een enkele opmerking of suggestie geweest is waar de wethouder nog op zou kunnen, willen reageren. Wethouder Cardon.

### Wethouder Cardon:

Ja zeker. Eerst over de rol van de gemeente. De gemeente die is ondersteunend en faciliterend en wij verkeren in de gelukkige omstandigheid dat de Stichting Welzijn Alblasserdam dat die samenvoeging er is, dat men daar hoge prioriteit wil geven aan het werven van vrijwilligers. Dat heb ik vorige keer gezegd, de maatschappelijke stage is een heel belangrijke. En wij gaan binnenkort, dat hebben wij afgesproken met de... De Stichting praat over het beleid wat zij de afgelopen maanden zelf ontwikkeld hebben en daar is heel duidelijk aan het begin van de rit door ons gezegd, houdt er rekening mee dat het erom gaat als je een relatie met ons hebt dat je prestaties moet leveren. Eén van de belangrijke prestaties is het verzorgen van een steunpunt, vrijwilligerssteunpunt. Dat zal eenieder die op die avond in Landvast geweest is, die weet, nou, dat bepaalde groepen er niet zo'n behoefte hebben aan zo'n vrijwilligerssteunpunt. Die hebben hun eigen wegen. Als je kijkt naar de sport en als je kijkt naar de kerken, nou, die hebben ook hun eigen kanalen om aan vrijwilligers te komen. Maar precies wat de heer Zwaan zei, wij hebben de nadruk gelegd, en dat heb ik toen gezegd, op zorg en welzijn en het gaat met name erom dat deze nieuwe stichting zich in moet zetten voor, nou ja, de kwetsbare burger en dan denk ik met name aan ouderen, hoe daar een vrijwilliger een rol kan spelen. Morgen is de dag van de mantelzorg. Nou, dat, dat soort mensen hebben wij nodig om in Alblasserdam een rol te spelen. Dat gesprek met SWA zal zeker, nou ja, stevig zijn in die zin, dat wij daar een, tot hele goede afspraken komen, want men was absoluut toen, bleek ook op die avond, niet tevreden over hoe het zich in de afgelopen tijd geprofileerd heeft. En nou, daar maken wij harde afspraken over met de, over dat steunpunt en dat noem ik dan een van de kaders die wij gaan stellen.

Het andere is, nou, wat ik al zei, op welke groepen richten wij ons met name. Maar het zal duidelijk zijn, afgelopen zaterdag was ik bij de straatnaam bij de brandweerkazerne en toen kwam ook als thema, tenminste dat heb ik zelf gezegd, hoe belangrijk vrijwilligers zijn bij de brandweer en daar ging de commandant later op in. Ik heb ook tegen hem gezegd, zoek nou ook contact met de Stichting Welzijn Alblasserdam, want als er op de manier zoals dat wij dat nu met maatschappelijke stage doen, je maakt een format waar je kan zeggen van wat wil ik hebben en dat de ander weet van, nou, dat zoeken zij. Nou, ik hoop en ik ga die afspraak maken met die stichting dat wij 1 natuurlijk de vrijwilligers die wij hebben, dat wij dat moeten koesteren. Daar hebben wij nou de captains dinner voor. Daar hebben wij ook, bij de verschillende organisaties is er wat geld om hun eigen vrijwilligers te fêteren. Dat accepteren wij dus in de subsidie. Daar gaan wij naar kijken maar wij weten dat het heel belangrijk is. Daarnaast bestaat de Subsidieverordening uit ook waarderingssubsidies en dat is met name met allerlei groeperingen in de maatschappij die iets voor ons betekenen. Neem bijvoorbeeld EHBO. Nou, die krijgen een waarderingssubsidie. En zo proberen wij al die vrijwilligers die wij hebben in ieder geval die waardering uit te spreken namens de gemeente, want dat moeten wij niet doen maar daar hebben wij dan die SWA voor. Daar hebben wij de instellingen voor. Dus...

### Voorzitter:

Wethouder, het is, ik heb net even met de griffier overlegd, het is niet de bedoeling dat u per vraag 2 minuten en ik krijg allemaal signalen, vingersignalen maar soms kan... U krijgt zoveel vragen tegelijk dat 2 minuten misschien... Maar wilt u ook een beetje naar de tijd kijken.



Wethouder Cardon:

Ja, ik dacht, ik dacht dat ik het eigenlijk een beetje gehad had.

Voorzitter:

Ja, o, nee, nou, dat is helemaal goed. Dan had ik op het juiste moment aangevoeld...

Wethouder Cardon:

Ik wil nog één ding zeggen wat mij gevraagd werd. Kijk, een onvoldoende stuk sturen wij niet naar de raad. Maar ik heb wel eens gezegd er zijn stukken dat is 8, 9. Die heb ik zelf nooit gehaald. En ik zeg van als het een, een behoorlijke voldoende is, ja, dat is dus het verschil in stukken en dat is nou eenmaal zo.

Voorzitter:

Goed. Ik kijk of er nog een aanleiding is voor een tweede termijn en ik zie eigenlijk alleen de heer Van der Plaat aanstalten maken. Gaat uw gang, mijnheer Van der Plaat.

De heer Van der Plaat:

Nou, dat is een beetje het punt wat wij ook wilden maken, dat... Wij streven wel naar excellentie. Dat zeggen wij ook in het onderwijs. Ik neem aan dat u dat ook zegt als u van een school bezoekt, in uw portefeuille.

Wethouder Cardon:

Nee, die heb ik niet meer.

De heer Van der Plaat:

Hebt u niet meer. O nou, dat is misschien een reden dan. Want dat zagen wij toen natuurlijk ook bij het stuk over, over het Jongerenwerk. Wij nemen kennis van dit stuk. Wij stemmen er niet mee in en wij willen u oproepen om volgende keer wel te streven naar een goed stuk.

Wethouder Cardon:

Nee, wacht even.

Voorzitter:

Ja, nou daagt u de wethouder uit natuurlijk. Ja.

De heer Van der Plaat:

Een 6- is een voldoende

Voorzitter:

Maar is het nodig om hier nog verder over te spreken of...

Wethouder Cardon:

Nou, wat mij betreft niet maar het is niet zo dat wij niet streven naar stukken, wij streven naar stukken die voldoende zijn en je hebt excellente stukken. U hoort misschien bij de excellente groep hier van studenten die in Nederland rondlopen...

De heer Van der Plaat:

Maar dat zei ik niet.

Voorzitter:

Nee, ik stel ook voor dat wij dit nu hebben begrepen dat deze dialoog ging over hoe de waardering is voor het stuk, maar wij hebben het vooral over de inhoud. En ik denk dat wij gewoon naar de besluitvorming kunnen. Als ik het goed begrijp, zegt de fractie van d'66, wij willen niet vaststellen maar kennismaken en willen de overige fracties vaststellen. Dat begrijp ik goed? Dan hebben wij dat besloten.

Voorzitter stelt aan de orde:

**AGENDAPUNT 6 – Begroting en meerjarenperspectief 2013 – 2015 (2011-045)**

Portefeuillehouder: P.J. Verheij

Spreektijd 1<sup>e</sup> termijn 10 minuten

Voorstel college:

1. De begroting 2012 vast te stellen en kennis te nemen van het meerjarenperspectief 2013-2015;
2. In te stemmen met de in hoofdstuk 2 genoemde autonome ontwikkelingen;
3. In te stemmen met de in hoofdstuk 2 genoemde oplossingsrichtingen ten aanzien van:
  - a. Bespaarde rente
  - b. Taakmutatie (betreft tijdelijke middelen programmatisch handhaven)
4. In te stemmen met in hoofdstuk 2 genoemde voorstellen van nieuw beleid:
  - a. Binnensportaccommodaties
  - b. Stelpost frictie bezuinigingen
  - c. Wijkschouw
  - d. Ondersteuning griffie
5. In te stemmen met het intrekken van het volgende voorstel uit de Perspectiefnota 2012:
  - a. innovatiebesluit afschaffen schoolzwemmen (incl. samenhangende kosten)
6. De tarieven voor de OZB met ingang van 2012 alleen met inflatiepercentage (2%) te verhogen;
7. De aangegeven investeringskredieten met een \* in het investeringsplan 2012-2015 (bijlage 1) beschikbaar te stellen;
8. De genoemde risico's in de paragraaf weerstandsvermogen te bevestigen;
9. De bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen.

Toelichting

De begroting 2012 en de meerjarenraming zijn gebaseerd op het bestaande beleid en de ambities vanuit het collegeprogramma. Centrale visie (geformuleerd in het collegeprogramma) is dat er de komende jaren wordt gekoerst op het versterken van interactief bestuur en het breder benutten van het zelforganiserend vermogen van de samenleving. Het gaat om een balans waarbij de overheid een vangnet biedt aan de kwetsbaren en verder ruimte, richting en vertrouwen geeft aan de samenleving. Via een interactieve bestuursstijl worden de werelden van gemeente en gemeenschap verbonden. Het bestuur is zich bewust van de waarde van maatschappelijk en privaat initiatief, stimuleert en faciliteert dit en heeft daarbij oog voor partnerschap. Begrippen als 'kanteling' en 'zelforganiserend vermogen' verwijzen hiernaar. Het gemeentebestuur wil besturen, mét de samenleving in plaats van óver de samenleving.

Voorzitter:

Dan gaan wij door naar agendapunt 6 en ik kan het niet nalaten om dan even dat te openen met een aardige anekdote. Omdat hedenmiddag er heel veel begrotingsbehandelingen in deze regio plaatsvinden en ook vanavond en dat er zelfs over getwitterd wordt, o wacht even, dit is nog veel leuker, ik ga de wethouder van Financiën even het woord geven. Krijg het zo meteen wel weer terug, denk ik maar...

Wethouder Verheij:

Ja, want het is deze week ook de week van het geld. Dat blijkt niet alleen uit al die begrotingsbehandelingen maar ook omdat voor het onderwijs, mijnheer Van der Plaats, het met name de week van het geld is, omdat daarin extra aandacht wordt besteed aan hoe ga je op een verstandige manier met geld om. Nou, dat laten wij ook natuurlijk zien. Ik hoop dat wij dan vanavond ook het goede voorbeeld geven, maar in dat kader dacht ik van nou, laten wij ook dat voorzien van die stoffelijke euro's hier over tafel te laten gaan bij onze begrotingsbehandeling. Dat wil ik graag toevoegen.

Voorzitter:

Ik heb het niet verstaan. Wat werd er daar gemompeld achter? Fotomoment. Goed, terwijl het uitdelen doorgaat, memoreer ik nog even aan de begrotingsbehandelingen her en der in de regio en bij ons

vanavond en daar wordt dan ook druk over getwitterd. En zo zal ik ook om zeven uur een tweet van een gewaardeerde journalist van het Algemeen Dagblad, de heer Van Tol, die zei dat hij onderweg was naar de algemene beschouwingen van Alblasterdam. Ik zei dat net tegen hem, goh, wat leuk dat je dat twittert, dat je zoveel aandacht vraagt voor wat wij hier doen. Toen zei hij, ja maar ik heb hem al gedeletet. En waarom nu? Omdat hij aangesproken was door enkelen van ons, niet bij nader name te noemen, die hem erop gewezen hebben dat wij geen algemene beschouwingen hebben vanavond, nou kom ik natuurlijk tot het punt wat ik wilde maken, maar gewoon de bespreking van de begroting, want de algemene beschouwingen hebben wij bij de Voorjaarsnota of zeg maar even de Perspectiefnota genoten met elkaar. Dat betekent dat wat wij betreft die tweet niet gedeletet had hoeven te worden, want wij hebben natuurlijk een goede begrotingsbespreking, maar inderdaad niet dat het gaat om algemene beschouwingen. Dat betekent dat wij niet ons algemeen beschouwen maar gewoon een bespreking hebben van het voorliggende stuk de begroting van 2012. Natuurlijk heeft u daar opvattingen over en die gaan wij met elkaar delen. Maar dat is net een iets andere vorm en toon dan dat bij de algemene beschouwingen gebeurt. Maar hebben wij gezegd, wij geven hierbij een spreekijdwaardering van zo'n 10 minuten. Dus daarin kunt u toch wel een enkele beschouwing kwijt, denken wij zo. Maar dat was even bij wijze van inleiding en ondertussen wordt de chocola uitgedeeld en hoop ik dat u daar ondertussen wat van kunt genieten als u deze beschouwingen zult, deze beschouwingen, deze besprekingen zult aanhoren. Ik denk dat ik eens even vraag aan de fractie van de VVD om ons, nou, te verrassen met het betoog. Gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Dank u wel, voorzitter. Nou, daar gaan wij dan. Voorzitter, allereerst de complimenten van de VVD-fractie voor de begroting als dat verrassing genoeg mag zijn. Namelijk een sluitende begroting. De rare U-bocht met de OZB en de afvalstoffenheffing is eruit en er is slechts sprake van een OZB-stijging conform inflatie. Er wordt extra geld ingezet voor de knelpunten uit de wijkschouwen, ook al zouden wij dat geld liever als regulier budget in de voorziening Buitenruimte opnemen, want de post wijkschouwen lijkt een post te gaan worden om brandjes te gaan blussen. Maar goed, liever dat dan helemaal niks. Er is ruimte voor een nieuw zwembad, hebben wij net besloten en een nieuwe Beukelmanschool. Die school komt er vast wel. De Rijksbezuinigingen kunnen worden opgevangen. En dat alles, voorzitter, was geen sinecure. Vandaar onze welgemeende complimenten.

Natuurlijk hebben wij ook zorgen en bezwaren. Zoals bekend zijn wij geen voorstander van de grote bezuinigingen in de openbare ruimte, zowel boven- als ondergronds. Verder zien wij nog een waarschijnlijke taakstelling van € 177.000,- omdat de precario op kabels en leidingen teruggedraaid zal moeten worden. Bezuiniging op Landvast is riskant. Dat nog naast het BTW-verhaal en de klimaat-beheersing. En wij wachten al heel lang op de uitslag van de gesprekken die het college heeft gehad met het bestuur van Landvast. Wanneer, is onze vraag, komt een beloofde informatiebrief, zodat wij ook een goed inhoudelijk gesprek met het college kunnen hebben over die geplande bezuinigingen vanaf 2013 en de financiële afwikkelingen van andere zaken. Verder, in de gemeenschappelijke regelingen zijn zowel positieve als negatieve ontwikkelingen. Jammer dat de financiën bij de ene tak soms de inhoudelijke en financiële successen bij de andere takken overschaduwden, maar wij moeten inderdaad wel reëel rekening houden met de risico's. En, voorzitter, een grote zorg bij dit alles is de winstwaarschuwing die het college zelf afgeeft. Als er tegenvallers komen, gaat de OZB waarschijnlijk meteen weer omhoog. Jammer dat niet eerst gezocht wordt naar inhoudelijke keuzemogelijkheden over de hele linie, temeer omdat die nog steeds op tafel liggen naar aanleiding van de raadsonderzoeken en bijvoorbeeld het voortschrijdend inzicht in wettelijke en wenselijke taken. Dat inzicht ontbreekt nu even in deze begroting, dus wij zijn ervan uitgegaan dat het college daar nog niet aan toe is gekomen. Maar was wel toegezegd. Komt er waarschijnlijk nog aan. En dan hebben wij de mogelijke regionale arrangementen nog even buiten beschouwing gelaten.

Voorzitter, waar wij voorzichtig mee instemmen, is de bespaarde rente en de binnensportaccommodatie. De bespaarde rente is inderdaad al vaker opgevoerd en in deze tijd kunnen wij het acceptabel vinden om geen rente toe te voegen aan de meeste reserves. Wel zouden wij willen voorstellen om dat beleid na een aantal jaren nog eens te evalueren en zo nodig toch weer te herzien. Wat betreft de binnensportaccommodatie lijkt het ons goed om in te zien dat er geld moet zijn om de huidige sportzalen en sporthal te onderhouden en, bijvoorbeeld als er een nieuw zwembad komt, te renoveren. Echter, de € 90.000,- op voorhand inboeken voor de sporthal van CKC op zo'n verre termijn, terwijl er nog niet eens besluitvorming van de raad ligt over een inhoudelijk plan, dat is op z'n minst voorbarig. Nu gaat het pas over het jaar 2015 en verder, dus mocht het aan de hand zijn, kunnen wij altijd nog besluiten om die post weer te laten vervallen en dan wordt het een meevaller. Dus vooralsnog nemen wij er kennis van, maar zien wij wel uit naar een beslissing over die sporthal.

Wanneer kunnen wij een raadsvoorstel verwachten? Want het zal toch niet zo zijn dat wij het tot 2015 met de LTS moeten doen.

Tenslotte nog een voorstel naar aanleiding van de paragraaf Grondbeleid en daarin met name het beleid rondom de inbrengwaarde. Wij zijn akkoord met een voorzichtige winstneming aan het begin van een project. Als die winst per se genomen moet worden via die inbrengwaarde, dan is een interne afspraak van € 50,— per m<sup>2</sup> terecht een voorzichtige keus. Echter, de nieuwe Wet wabo verplicht ons, voor zover wij hebben kunnen nagaan, tot een reële weergave op basis van taxaties van de grondwaarde in de grondexploitaties. Nou, je kunt die inbrengwaarde daarvoor gebruiken. Die is daar in principe voor ingesteld. Maar vanwege die winstneming zou je het ook nog kunnen doen via de boekwaarde en achteraf je winst nemen, zoals wij eigenlijk altijd hebben willen doen. Maar wat ons de laatste tijd nou is opgevallen, is dat het soms beide niet gebeurt. Wij zouden hier graag een keer goed over geïnformeerd worden en stellen daarom een informatieavond voor de raad met een deskundige voor en wij hopen dat andere fracties daarin mee kunnen gaan.

Voorzitter, wij gaan er vandaag inderdaad geen algemene beschouwingen van maken en daarom noemen wij in onze bijdrage ook niet alle zaken die voor ons belangrijk zijn, maar wij beperken ons tot een reactie op de uitkomst van de discussie die wij bij de Perspectiefnota hebben gevoerd en dat is de begroting. Nogmaals, het college heeft laten zien dat het debat ertoe gedaan heeft en daarvoor onze waardering. Tot zover, voorzitter.

Voorzitter:

Dank u wel. Ja, mijnheer Van Lavieren, gaat uw gang.

De heer Van Lavieren:

Ja, dank u wel. Ja, ik heb even zitten luisteren en ik zou eigenlijk willen beginnen met goed beschouwd kunnen wij het hier over een excellent stuk gaan hebben en nou ja, goed, en wat algemene beschouwingen wel of niet zijn, ik, ik heb gewoon een mening over de begroting op papier gezet en die wil ik graag met de rest delen en die mening is dat wij tevreden zijn over alweer een sluitende begroting en meerjarenperspectief 2013-2015. En daarbij is het positief te noemen dat er echt is geluisterd naar de inbreng van partijen bij de discussie rond de Perspectiefnota 2012, door de VVD ook al opgemerkt. De sociale infrastructuur voor ons is heel belangrijk en de maatschappelijke verbindingen die in de bijeenkomst over de bestuurlijke toekomst van Alblusserdam zo prominent als zeer belangrijk zijn genoemd, worden in deze begroting in stand gehouden zelfs zonder extra verhoging van de OZB. Prima prestatie van het college en geheel in de lijn van het coalitieakkoord. Volgens dit akkoord vindt er alleen een extra OZB-verhoging plaats als daar een aanwijsbare instandhouding van voorzieningen en/of sociale infrastructuur tegenover staat. Ook willen wij het besluit om het schoolzwemmen niet af te schaffen omarmen. Voor de Partij van de Arbeid is schoolzwemmen een basisvoorziening in dit dorp. Wij hebben al eerder gezegd, als je honderd stappen doet, dan ben je bij het water of zie je het water, dus voor ons zeer belangrijk. U kiest voor een financieel beleid volgens scenario a, noodzakelijk en behoedzaam, waarbij u nog ontwik..., nog geen ontwikkelingen ziet die aanleiding geven om alsnog terug te vallen op scenario b, noodzakelijk en ingrijpend. De PvdA kan zich in deze koers vinden. Volgens de Partij van de Arbeid zijn er flinke stappen gezet in het besturen met de samenleving in plaats van over de samenleving. Hierbij willen wij wel opmerken dat de communicatie naar en met de bewoners van Alblusserdam weliswaar is verbeterd, maar nog niet optimaal is. Wij vragen hier extra aandacht voor. Verdere professionalisering van de organisatie is hierbij een voorwaarde om ook in te kunnen spelen op de veranderde samenleving en voor 2012 staat de samenwerking voor de afdeling Buitenruimte met Drechtwerk gepland. Uitbouw van het leerbedrijf MFC, waarbij wij willen opmerken dat wij graag een bedrijfsplan en, met daarbij een doorberekening van de kosten en baten zouden willen zien. Het beleidsplan van de Wmo krijgt volgens ons een nieuwe dimensie door de decentralisatie van delen van de AWBZ en van Jeugdzorg. Voor wat betreft nieuw beleid, bij de binnensportaccommodaties stelt u in overleg te zijn met CKC over een mogelijke samenwerking. De Partij van de Arbeid gaat ervan uit dat het overleg volgens de lijn daar waar nodig particulier initiatief ondersteunen maar geen financiële ondersteuning wordt gevoerd. Dus als u voor 2015 en verder rekening houdt met eventueel kapitaal- en exploitatiekosten, vinden wij dat voorbarig, ook al door de VVD opgemerkt in het betoog. Tevens zal dat gezien het feit dat er voor KDO nog geen oplossing is gevonden de verhoudingen tussen beide probleemstellingen redelijk scheef trekken, hebben wij het idee. Verhoging van het budget van de wijkshouder van € 50.000,— naar € 75.000,— vinden wij een prima zaak. Zo ook de vraag naar uitbreiding voor de formatie van de griffie.

Dan, MdV, over de programma's, dan alleen wat wij in het algemene gedeelte niet hebben benoemd. Dienstverlening en bestuur. In de raadsvergadering van 13 oktober over de bestuurlijke toekomst van

Alblasserdam is gekozen voor Alblasserdam zelfstandig met een mogelijke verdere samenwerking in Drechtsteden. U kiest in dit programma als uitgangspunt dienstverlening digitaal en dichtbij. Om hét loket voor de gehele overheid te worden is een ontwikkeling van de gehele organisatie met ketenpartners nodig om die integrale, die om integrale sturing vraagt. De constatering dat Alblasserdam dit niet alleen kan en dat samenwerking een noodzaak is, delen wij. Ook uw visie dat de komende jaren wordt gekoerst op het versterken van interactief bestuur en breder benutten van het zelforganiserend vermogen van de samenleving ondersteunen wij. Het gaat inderdaad om een balans waarbij de overheid een vangnet biedt aan de kwetsbaren in de samenleving en verder ruimte, richting en vertrouwen geeft aan de samenleving.

Dan voor het programma Samenleving, al eerder genoemd, is de decentralisatie van delen van de AWBZ en de Jeugdzorg. Daarbij gevoegd de kanteling in de Wmo maakt dat de gemeente voor meer onderwerpen verantwoordelijk wordt die samen met de samenleving voor minder geld opgelost moeten worden. De PvdA is ervan overtuigd dat onderwerpen zoals de transitie AWBZ en Jeugdzorg regionaal aangepakt dienen te worden en is het met het college eens dat hierbij de lokale identiteit en de sociale infrastructuur inpasbaar moet zijn in deze ontwikkeling. Ik ben bijna, bijna zover, hoor, nog één stukje.

Programma Ruimte. Een onderwerp in dit programma is de woonwagencentra. Vooral het centrum aan de Staalindustrieweg is een langdurig en complex project, waarvan wij hopen dat er voor beide partijen een acceptabele oplossing wordt gevonden. Dat vinden wij als partij zeer belangrijk, omdat dat een kwestie is die al langer loopt en zeer slepend is.

En dan, MdV, rest mij nog te zeggen dat wij vinden dat het steeds beter gaat met Alblasserdam zowel bestuurlijk, organisatorisch als financieel. Als wij in ogenschouw nemen waar wij vandaan komen een bijzondere prestatie.

MdV, even een persoonlijke noot die trouwens ook door de fractie wordt gedeeld. Ik zit nog niet lang in de gemeenteraad, nog maar vijf en een half jaar, maar wat ik in die korte tijd heb meegemaakt is om duizelig van de worden. Een grote bestuurlijke crisis met als gevolg het opstappen van de burgemeester, organisatorische chaos waardoor het vervangen van de gemeentesecretaris noodzakelijk was en de financiën, welke niet op orde waren, met als gevolg grote tekorten op de jaarrekeningen. Kortom, voor zo'n kleine gemeente als Alblasserdam rampzalig. Nogmaals, MdV, wij zijn blij te kunnen stellen dat het nu weer goed gaat in Alblasserdam en wij hebben lof daarvoor voor het college die dit behandelt. Ik dank u zeer.

#### Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Van Lavieren en ik denk dat de heer Zwaan rekent op het woord. Gaat u gang.

#### De heer Zwaan:

Je weet maar nooit, maar ik maak er dankbaar gebruik van. MdV, tijdens de algemene beschouwingen rondom de Perspectiefnota hebben wij ons gericht op een drietal hoofdlijnen. Allereerst hebben wij onze verwachtingen met betrekking tot de uitkomsten van het proces om te komen tot bezuinigingen met u gedeeld. Daarin kwam naar voren dat wij andere verwachtingen hadden. Wij zijn blij dat de afgelopen maanden zijn gebruikt om rondom het zwembad te komen tot een reëel perspectief en zoals ik daarnet ook aangaf, hebben wij dat beoordeeld als gaat het om de functie en de financiën. Wij willen de verenigingen en het college complimenteren met het resultaat zoals in de begroting opgenomen en waar toe wij daarnet ook een besluit hebben genomen. Wij zien daarom ook met belangstelling uit naar de volgende stappen. Wel willen wij hier ook nog aandacht vragen voor de wijze waarop een lokaal sportbeheersstichting ontwikkeld gaat worden. Wij sporen het college aan om het systeem zero based budgetting eveneens verder uit te werken. Het zero based budgetting als instrument wordt nergens meer aangehaald in de inleidende teksten en lijkt uit beeld te geraken. In paragraaf 4 komt het wel terug maar zeer kort als wij de teksten van de vorige collegestukken hiermee vergelijken. Wij blijven benieuwd hoe de benoemde beleidsinhoudelijke discussie een rol gaat spelen bij de Perspectiefnota van 2013.

De tweede hoofdlijn. De tweede hoofdlijn betrof het gepresenteerde nieuwe beleid. Er is gelukkig een correctie geweest op het gepresenteerde nieuw beleid, wat veelal geen nieuw beleid was. Blijkbaar was het college met ons van mening dat het gepresenteerde niet te verkopen was als nieuw beleid. Hoewel in 2015 of hoewel 2015 nog wel ver weg is, zeker als het gaat om de ruimte in de begroting, zie de risicoparagraaf, is het wat ons betreft juist goed dat er ruimte gereserveerd gaat worden voor kapitaal- en exploitatielasten van de binnensportaccommodaties. Wat dat betreft, kunnen wij niet meegaan met de redenering van de PvdA. Dit is wat ons betreft juist wij nadenken ook naar de toekomst.

De derde hoofdlijn. De derde hoofdlijn betrof onze zienswijze op een aantal aangedragen kaders voor de begroting. Wat dat betreft, willen wij het volgende benoemen. Als ChristenUnie complimenteren wij het college dat zij het voorstel om de afvalmeevaller om te zetten naar de OZB heeft ingetrokken en mede naar aanleiding van het raadsdebat. Een debat waarin wij op argumenten stevig afstand hadden genomen van het voor ons absoluut onaanvaardbaar voorstel van de Perspectiefnota. Goed om te zien dat het college ons standpunt alsnog heeft overgenomen. Helaas hebben wij moeten constateren dat er rondom het opleggen van precariorechten aan Nutsvoorzieningen niet eenzelfde uitkomst is gevolgd door het college. De praktijk heeft laten zien, en wat door velen in de raad wordt gedeeld, dat het enkel een lastenverzwaring heeft betekend voor de burger. Als wij dan de tekst lezen zoals nu opgenomen in de programmabegroting, wij hoeven niet te wachten op de minister van BZK. Wat ons betreft dus een gemiste kans.

De voorgestelde doordecentralisatie van het onderhoudsbudget onderwijshuisvesting blijft hangen. Er is door de ChristenUnie een motie aangehouden omdat het college de ruimte wilde om te komen tot afspraken met de schoolbesturen. Onze informatie is dat dit niet gaan lukken. Het is geen goede zaak om dit in de lucht te laten hangen. Ook al gaat het maar om € 15.000,—, er gaat een suggestie van uit wat naar ons idee contraproductief is. Daarom zal de ChristenUnie een aangepaste motie, ik weet niet hoe je dat precies moet noemen, herindienen en deze na onze bijdrage overhandigen.

MdV, conclusie voor ons is dat er terecht een voorzichtige begrotingslijn is gehanteerd en dat er voor nu een structureel sluitende meerjarenbegroting is gepresenteerd. Hierin kan de ChristenUnie zich herkennen. Risico's zijn er wel zoals genoemd in de paragraaf Weerstandsvormen. Wij verwachten van het college dat actief de ontwikkelingen gevolgd worden en dat de inzet van het college ook te volgen is voor de raad, want een tegenvaller zit soms in een klein hoekje, maar kan grote financiële gevolgen hebben. Denk alleen maar aan de eerder benoemde herverdelingkosten rondom SCD. Dan hebben wij een van de onderdelen rondom de gemeenschappelijke regelingen. Maar ook, er wordt nu nog opgenomen in het programma dat in het tweede kwartaal gebruik genomen, ingebruikname is van de uitbreiding van de begraafplaats. Is dat zo? Welke risico's hebben wij? Welke risico's hangen er momenteel samen met de ontwikkelingen rondom Haven-Zuid? En ook niet onbelangrijk, wat is de stand van de organisatie ten opzichte van de opgaven die wij te doen hebben? De overheidsorganisatie is in transitie zowel lokaal als regionaal.

Naast deze hoofdlijnen en conclusie willen wij nu toch ook nog wel ruimte even pakken, MdV, om enkele opmerkingen mee te geven bij de uitvoering van het programma. Als ChristenUnie begrijpen wij dat het college het thema duurzaamheid in 2012 verder gaat oppakken. Wij zullen het college nauwlettend volgen op de drie door het college onderscheiden onderdelen. Op voorhand willen wij ook een richting meegeven. Eén de biodiversiteit. Gelet op de afname bijvoorbeeld van insecten door vervuiling. En twee, ja, het is goed dat er ingezet wordt op LED-verlichting, maar wat is de volgende stap. Wat ons betreft meer gebruik maken van zonne-energie. Een ander element. Reeds in eerdere bijdragen hebben wij aandacht gevraagd voor de detailhandelstructuur van Alblasserdam. In deze begroting is er de inzet om het voorzieningenniveau zo hoog mogelijk te houden. Heel goed. Hierbij past echter ook een heldere detailhandelstructuur. De winkels worden niet herkenbaar aangehaald in de programma's. Wat ons betreft, is een Drechtstedenvisie alleen nu niet voldoende. Graag hiervoor gerichte aandacht vanuit het college. Een ander element. Overmorgen, hebben wij begrepen, is er hier intern overleg over een klacht van Vluchtelingenwerk. Wij hebben kennis genomen van deze klacht en wij verzoeken het college om de raad te informeren over de ervaringen van de nieuwe werkwijze en of er een bijstelling nodig is, zeker omdat Vluchtelingenwerk aangeeft dat de kwaliteit van de dienstverlening onder druk staat terwijl het niet meer hoeft te kosten. Ik durf dit ook zo te zeggen, omdat die laatste twee elementen ook de kaders van de raad aangaan. MdV, diaconaal platform. Dat heeft eveneens onze aandacht. Want niet voor niets is het door ons tijdens de verkiezingen ook benoemd als passend binnen de gemeenschap van Alblasserdam om hier meer gewicht aan te geven. Wellicht kan de wethouder de raad op de hoogte houden of stellen van de ontwikkelingen van dit diaconaal platform.

MdV, tenslotte. Hoewel dit niet een algemene beschouwing is maar ja, de vaststelling van een begroting vrij technisch, willen wij desondanks het college en het ambtelijk apparaat Gods zegen en wijsheid toebidden bij het vervullen van de taken. Dank u wel.

#### Voorzitter:

Dank u wel. En uw buurman van de SGP-fractie, mijnheer Boele. Gaat uw gang.

#### De heer Zwaan:

MdV, ik vergeet iets, de motie, exact, de overhandiging.

Voorzitter:

Wij vragen de heer Boele of hij nog even wil wachten.

En daarin staat dat

gehoord de beraadslaging

van mening dat er binnen de voorgestelde doordecentralisatie van het onderhoudsbudget binnen het onderwijs sprake is van een onterecht geclaimde korting,

constaterende dat er geen overeenstemming is met de schoolbesturen,

constaterende dat er wel sprake is van een bezuiniging op gemeentelijke apparaatskosten bij doordecentralisatie,

roept het college op om

- de in het kader van de doordecentralisatie voorgestelde korting op het onderhoudsbudget onderwijs niet nader te onderzoeken en deze efficiencykorting voor het onderwijs per 1-1-12 niet in te laten gaan

tweede bolletje

- om de dekking te vinden binnen het programma Samenleving, onderdeel Kennis en Economie of de stelpost Fricie bezuinigingen.

Ja, hij is ook ondertekend, dus hij maakt deel uit van de beraadslagingen en wij gaan die vermenigvuldigen en komt straks verder aan de orde.

En nu wil de heer Boele zijn termijn aanvragen. Gaat uw gang.

De heer Boele:

Dank u wel, MdV. Je kunt, denk ik, van deze begroting zonder overdrijving zeggen dat hij een uniek voorbereidingsproces heeft doorlopen. Uniek in die zin dat er nimmer een begroting is vastgesteld, door deze gemeente althans niet in de achterliggende dertien jaar, waarbij de betrokkenheid van de gemeenteraad in het proces van de voorbereiding zo groot geweest is als deze begroting voor 2012. Eigenlijk begonnen wij al heel kort na de vaststelling van de begroting 2011, een goed jaar gelede, met de voorbereidingen voor deze begroting. Wij hebben vervolgens in het voorjaar als raad een aantal sessies gehad om na te denken met het college over mogelijkheden voor grootschalige ombuigingen omdat de toekomst heel donker leek en wij hebben in juni twee avonden lang gedebatteerd, toen wel met algemene beschouwingen, over het perspectief wat toen het college presenteerde. En nu dan vanavond, voorzitter, de begroting zelf.

Wat je als eerste kunt constateren, is dat met zo'n proces de begroting eigenlijk het sluitstuk geworden is. Voorheen was vaak zo'n begroting het startpunt voor een nieuw begrotingsjaar. Het college werd gemachtigd om nieuwe uitgaven te doen. Ik heb nu veel meer het gevoel van dit is een voorlopig eindpunt van een heel intensief, langdurig traject wat het college niet alleen met zichzelf maar ook met de raad heeft doorlopen. Het gevolg daarvan kan zijn, en mevrouw Leeuwis zei het ook al, dat het debat vanavond niet al te breed beschouwend hoeft te zijn en ook daardoor kort kan zijn, omdat wij eigenlijk nu alleen nog maar praten over de vraag in welke mate de huidige begroting blijft binnen de kaders die de raad heeft vastgesteld bij de Perspectiefnota. Voorzitter, ons spreekt dit proces met vooral die actieve rol van de raad buitengewoon aan en ik zou zelfs willen beweren dat deze aanpak zijn nut bewezen heeft en deze aanpak ook mede debet is aan het succes van deze begroting.

Voorzitter, nog even heel kort in de historie. Toen wij verleden jaar spraken over het perspectief voor 2012, toen kleurde het financiële beeld diep rood. Alle seinen op rood zou je bijna kunnen zeggen. Het begon al met de begroting 2011 en toen in mei de Perspectiefnota werd gepresenteerd, toen zag het beeld er al heel wat rustiger uit, zij het dat toen het college wel € 1,5 miljoen had voorgesteld aan ombuigingen en er toen ook nog een meerjarig tekort van zo'n € 3 ton resteerde, maar het beeld was meer ontspannen dan wij een aantal maanden daarvoor dachten. En nu, vanavond, kunnen wij zien dat de begroting sluit, zelfs meerjarig sluit. Wij vinden met die constatering dat een compliment aan de kant van het college meer dan op zijn plaats is. Hier heet het college een prestatie van formaat geleverd. Die prestatie is te meer opmerkelijk omdat met de huidige begroting niet alleen het tekort van de Perspectiefnota is weggewerkt van € 300.000,--, maar ook nog de twee hoofdpijnonderwerpen van het debat ten tijde van de Perspectiefnota zijn opgelost. Wij hebben het toen vooral gehad over het zwembaddossier en over de zoektocht naar toch een formule om het zwembad voor deze gemeente te behouden en zie daar, wij zijn er met elkaar in geslaagd en er is zojuist een unaniem besluit over de toekomst van het zwembad genomen. Voorwaar een bijzonder moment. En het andere hoofdpijnelement was de verhoging van de OZB, door collega's zojuist ook uitvoering ter sprake gebracht. En wat zien wij? In deze begroting is er geen OZB-verhoging aan de orde, anders dan een trendmatige. En alsof het nog niet genoeg is, voorzitter, er is zelfs nog ruimte gevonden voor nieuwe dingen ten opzichte van de Perspectiefnota, het is al gememoreerd, de ophoging van het wijkbeheerbudget en het afzien van de ombuiging in het schoolzwemmen. Kortom, als wij de balans opmaken,

voorzitter, dit beeld stemt mijn fractie tot grote tevredenheid. Ik memoreer, wij hebben vanavond een sluitende begroting, een sluitend meerjarenperspectief, wij hebben geen lastenverhoging, zelfs per saldo lastenverlaging als gevolg van een ..... aanpassing van de afvalstoffenheffing. Wij hebben geen afbraak van cruciale voorzieningen, de sociale infrastructuur, met de woorden van de heer Van Lavieren, blijft in stand. Wij hebben wel substantiële bezuinigingen doorgevoerd maar die hebben wij gerelateerd aan de prioriteiten van het collegeprogramma en die zijn ook goed bediscussieerd met de samenleving zelf. Nou, wat wil je eigenlijk nog meer dan deze balans. Wij zijn daar verwonderd over.

Ondertussen, voorzitter, er blijft waakzaamheid geboden en ook dat is al door collega's gezegd, veel waakzaamheid. De tijden zijn onverminderd buitengewoon ongewis en de situatie in economisch opzicht is ronduit ernstig. En de gevolgen voor de gemeentefinanciën zijn ook daarom vanavond uiteindelijk nog zeer onzeker. Het is toch nog een beetje op dit punt leven bij de dag. Het lek is niet boven water en de pijn is niet geleden. Wij zullen, denk ik, nog heel lang meedeinen, ook wij als gemeentebestuur van deze mooie gemeente, op de golven van de economische instabiliteit met alle verrassingen en alle verbijsteringen van dien.

Naast, voorzitter, deze algemene risico's duiden wij ook nog graag op een aantal specifieke risico's, hoeven wij alleen maar de sprekers van zojuist te herhalen. Afschaffen, mogelijk, van de precariorechten. Als het inderdaad zo is dat er wetgeving komt om het gemeenten te verbieden om precariorechten te gaan heffen voor kabels en leidingen, slaat dat in onze begroting een gat van € 175.000.--. Het college memoreert dat wel maar geeft niet aan wat te doen op het moment dat het risico zich inderdaad manifesteert. Wij hebben onderzoekheden op het punt van de gemeenschappelijke regelingen. Die 10% bezuinigingen die wij hen hebben opgelegd, worden die nou ook werkelijk gehaald. En om niet meer te noemen, er is ook wel erg veel stagnatie ontstaan in het woningbouwprogramma met alle financiële gevolgen en risico's van dien. Kortom, nog heel veel redenen om voortdurend en met heel veel zorg de vinger aan de pols te houden.

Voorzitter, nog één opmerking. Ook deze begroting, en het doet ons deugd, is doorspekt met de nieuwe bestuursstijl. Daar verwacht u veel van. Enige trots in de tekst van de begroting valt, denk ik, wel te bespeuren. Het gaat om de woorden interactie, verbinding en samenwerking. U gaat nu het komende jaar twee nieuwe hoofd dossiers onderhanden nemen, weer langs de lijn van de nieuwe bestuursstijl, de structuurvisie en het duurzaamheidsplan, en opnieuw zult u moeten bewijzen dat u met die nieuwe bestuursstijl deze documenten tot een goed einde brengt. En het begint ook vruchten af te werken, de heer Van Lavieren zei het net ook al, het gaat aanzienlijk beter en de gemeente die heeft weer vertrouwen of begint weer veel vertrouwen te krijgen bij haar inwoners. Maar, voorzitter, er zullen ook situaties zijn waarin sprake is van aperte belangentegenstellingen. Wij hebben verleden week het gesprek gevoerd of twee weken geleden over bijvoorbeeld de locatie van de Beukelmanschool en dan zie je dat zich tegenstellingen beginnen te manifesteren. Wij hebben ook de discussie gevoerd over de plaats van de voetbalkooi en dan is ook wel aan de vraag, hoe ga je dan om met dat vraagstuk van dat samenwerken en samen doen en verbinden. Dan wordt het wel spannend. En ik ben heel benieuwd om eens van het college te vernemen hoe zij nou tegen dat soort dossiers aankijkt vanuit de eigen ambitie om de dingen vooral in gezamenlijkheid en met interactie te gaan aanpakken.

Voorzitter, ik maak de balans op. Dit resultaat van gezamenlijke inspanning van raad en college met de wethouder van Financiën wellicht aan kop is beslist overtuigend. Compliment aan het college, compliment aan allen die het college hebben bijgestaan in de voorbereidingen van dit werk en ook een beetje compliment aan de raad, denk ik, en vooral wij wensen iedereen bij de uitvoering van dit beleid Gods rijk makende zegen toe. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Boele. Mijnheer Pardo van de fractie van D'66. Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Dank u wel, voorzitter. Ja, om even bij de woorden van de heer Boele aan te haken over die onzekere tijden. Terwijl wij hier het debat voeren, treedt Berlusconi af...

Mevrouw Leeuwis:

OK.

De heer Pardo:

...dus het is nog maar even de vraag van welke tijden wij inderdaad, mijnheer Boele,...



Voorzitter:

Of de tijden dan onzekerder worden of zekerder dat...

De heer Pardo:

Zekerder of onzekerder het is de vraag, het is de vraag. Om maar te kijken, hè, de ontwikkelingen internationaal volgen dan ..... je er gewoon op.

Voorzitter, in juni, in juni hebben wij, in juni hebben wij als fractie tijdens de Perspectiefnota-behandeling een algemene beschouwing gegeven die met name aan onze linkerkant nogal wat stof deed opwaaien. Voordat ik de inhoud, en dat wil ik namens onze fractie nogmaals nadrukkelijk vermelden, dat ongeacht de inhoud van de dialoog, de dialoog zelf in dit gremium door onze fractie als het grootste goed wordt beschouwd. Wij als raad zijn het algemeen bestuur van deze gemeente en ongeacht de bijdragen van andere fracties zal vanuit onze fractie de dialoog binnen dit gremium nooit uit de weg gegaan worden. Voor ons blijft dus ook de toetsing van de componenten zoals wij die tijdens die algemene beschouwing hebben aangegeven, uitermate belangrijk en wij zullen hier dan ook in detail op ingaan. Welke componenten vallen ons op in de uitwerking binnen deze begroting. Laat ik ook aan de positieve kant beginnen. Want dat mag, nee, moet benoemd worden. Als fractie zijn wij positief over die keuze voor scenario a met als belangrijkste consequentie de bereidheid van dit college om het pad van het 2521-zwembadvariant samen met de natte groep te willen bewandelen. Wij denken dat deze casus een prachtig voorbeeld zou kunnen worden hoe wij als gemeentelijke overheid meer in partnership met de samenleving kunnen doen. Erg benieuwd is onze fractie naar de verdere invulling die gegeven gaat worden aan het sportaccommodatiebeleid door het college. Eerste stappen richting CKC lijken gezet te worden en lijken positief, maar er zijn hier nog wel wat horden te nemen. Er is, denk ik, nu met name ook behoefte aan die overall visie voor alle verenigingen. Duidelijkheid en transparantie naar de samenleving toe over hoe wij met die sportaccommodaties omgaan. Wij sporen hier het college dus ook op aan.

Daarnaast ook positief door onze fractie gewaardeerd is de loskoppeling, is al een aantal keren genoemd, van de OZB-verhoging met de verlaging van het, van het serviceniveau bij het grof vuil ophalen. De koppeling daartussen wordt losgelaten en het college is nu in staat om inderdaad die belofte te houden. OZB wordt in de begroting niet meer dan inflatieverhoogd en daarvoor gelden ook complimenten.

Dan de punten waar wij als onze fractie, waar wij als fractie toch onze bedenkingen blijven, bij blijven houden en die wij ook willen benoemen. Allereerst het financiële verhaal rondom de fte's binnen dit gebouw. De begroting is wat ons betreft hier niet erg transparant over en wij vragen daar wat duidelijkheid van de wethouder. Wij lezen onderaan bladzijde 92, de personeelsformatie bestaat per 1 januari 2012 uit 111,36 fte en daarachter staat, dit is exclusief de personele consequenties die voortvloeien na vaststelling van onderhavige begroting. Ja, maar die willen wij nu precies weten, die personele consequenties, dus ik heb, wat verder ben ik gaan kijken dan lezen wij op pagina 115, dan zien wij diezelfde 111...

Voorzitter:

Misschien, mijnheer Pardo. Ik heb geconstateerd voor aanvang van de vergadering dat er technische vragen zijn gesteld...

De heer Pardo:

Nee, dit is geen technische vraag, dit komt tot een punt over een complete...

Voorzitter:

Ik had het idee dat u vertelde van het is me niet duidelijk en het is niet transparant, dus daar wou ik u...

De heer Pardo:

Nee, nee, het is wel duidelijk, maar ik, uiteindelijk kom ik tot mijn punt.

Voorzitter:

Goed. Vervolgt u uw betoog.

De heer Pardo:

In mijn redenering zie ik uiteindelijk op pagina 105, 115 een stijging in personeelskosten van € 266.000,-. Constatering. Vraag aan de wethouder hoe zich dit nu precies uitdrukt in fte.

De heer Van Lavieren:

Nou, mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

In heel gemeenteland uiteindelijk, als wij uitgaan van, als wij uitgaan van de Balkenendenorm is het 1,4 fte, maar ik neem aan dat het, dat het minder, dat het meer is. In heel gemeenteland wordt op personeel...

Voorzitter:

Ik ga nu niet proberen gelijk te krijgen, maar dit was, dit is toch een vraag die u in de toelichtende zin vooraf had kunnen stellen, zodat door een hele duidelijke rekensom naar u toe had kunnen komen, zodat u echt tot op de bodem die rekensom had kunnen zien, want dan had iedereen die informatie ook beschikbaar gehad. Maar natuurlijk doen wij het er nu mee maar, nou ja, ik vond het toch wel even belangrijk om te zeggen omdat het ons opgevallen is, mij opgevallen is dat van een aantal fracties geen toelichtende vragen zijn gekomen, technische vragen en wij nu, nee maar, ik wil u niet onderbreken, want dat...

De heer Pardo:

Ja, dat doet u wel.

Voorzitter:

Nou, laat ik het dan zo zeggen, ik wil u niet van uw a propos brengen, ik wou u wel onderbreken. Dus vervolg uw betoog.

De heer Pardo:

Dank u. Goed. Zoals, de constatering was in ieder geval, dat er een stijging in het budget van personeelskosten van € 266.000,- door ons geconstateerd is. In heel gemeenteland wordt op personeel bezuinigd. Zelfs bij de PvdA in Rotterdam is daar sprake van bezuiniging. En die stijging in personeelsbudget in Alblasserdam blijft voor ons onbegrijpbaar. Graag horen wij van de wethouder of het water bij Concernstaf en Publiekszaken echt tot aan de lippen staat. Onze fractie is, nogmaals, voorstander van minimaal een personeelsstop maar zeker geen uitbreiding.

In de algemene beschouwingen van afgelopen zomer heeft onze fractie speciaal aandacht gevraagd voor de situatie van samenwerken met GR-en in het algemeen, maar specifiek voor de situatie binnen Zuid-Holland Zuid. Wij vroegen het college in de beschouwing nog voor de zomer om officieel bericht van het bestuurlijk falen binnen Zuid-Holland Zuid. Wij wachten nog steeds op informatie. Sorry. Hoewel wij op de hoogte gehouden worden door onze raadsvertegenwoordigers over de gang van zaken, die overigens te denken geeft, vindt onze fractie het onbegrijpelijk dat de verantwoordelijk bestuurder, onze wethouder, tot nu toe nog steeds geen verantwoording voor deze gang van zaken binnen deze raad heeft afgelegd. De risico's die wij als gemeente lopen en communicatie hierover moeten voor onze fractie zo transparant mogelijk zijn. En zien wij in een vertrouwelijke bijlage bij het weerstandsvermogen in totaal elf risico's met PM-post opgenomen, dan maken wij ons daar ernstig zorgen over. Zeker als sommige van die posten qua risico bekend zijn, ook in financiële zin. Ik denk hier bijvoorbeeld aan het al genoemde BTW-issue ten aanzien van Landvast. Vraag aan de wethouder van Financiën waarom dit soort risico's niet zijn meegenomen in het totaalbedrag van die € 2,3 miljoen aan totaal benodigd weerstandsvermogen. Vanuit onze fractie, vanuit, dan vanuit onze fractie zorgen over de partnerkeuze door dit college. In de begroting lezen wij dat de uitbreiding van de begraafplaats in het tweede kwartaal in gebruik kan worden genomen en verder ambitie van dit college om te komen tot ontwikkeling van gebieden als Haven-Zuid, oude Wipmolenlocatie, locatie Kerkstraat/Cornelis Smitstraat en dergelijke. Bij al deze plannen is het college afhankelijk van partners die wel of niet omvallen of die in de pers allerlei mededelingen doen over wenselijke ontwikkelingen. Onze oproep aan dit college om stevig aan de bal te blijven in deze dossiers door te kiezen voor solide, solide partners waar afspraken mee te maken zijn en die deze afspraken ook nakomen.

Tot slot het cultuurbeleid van dit college. Wij vinden daar eigenlijk nauwelijks iets van terug in deze begroting. De reserve Culturele Raad van € 10.000,- bestaat nog steeds, maar wat nu precies het beleid is ten aanzien van cultuur is niet echt helder. Dat is op zich verbazingwekkend, want wij zien in ons dorp het ene na het andere kunstwerk verschijnen. Welke visie vanuit dit college ligt er nu precies aan ten grondslag. Als wij wederom af moeten gaan op de berichten die wij in de pers lezen, dan is het enkel gebaseerd op de inspiratie die wethouder Cardon opdoet als hij ergens rondrijdt. Wij mogen zelfs lezen dat beelden tot hem spreken. Wij kunnen er natuurlijk om lachen, maar eigenlijk is het gewoon te triest voor woorden. Onze fractie wil geen discussie over wat kunst is of wat niet, maar wij

mogen toch minimaal verwachten dat een wethouder Cultuur formuleert hoe hij denkt over de toekomst van dit dorp op cultureel gebied. Onze fractie heeft precies één jaar geleden, tijdens de behandeling van de begroting van vorig jaar, juist op dit punt een motie ingediend die wij destijds op basis van de belofte van de wethouder op beterschap hebben aangehouden, ik heb deze motie nog eens nagelezen van een jaar geleden en hij heeft na één jaar na data nog niets van zijn waarde verloren. De wethouder heeft sindsdien nog niets van zijn belofte ingevuld. Uiteindelijk vinden wij het tijd om deze motie aan de raad voor te leggen en in stemming te brengen. Ook al begrijpt onze fractie dat er beperkte middelen beschikbaar zijn voor cultuur, bij iedere foto in de pers van onze wethouder naast een beeld vragen ons steeds af of er enige visie aan ten grondslag ligt. Zo ja, tijd dat de wethouder deze visie aan het papier toevertrouwt en zich daarbij gelijk laat adviseren door ter zake kundige lieden. Tot zover mijn bijdrage, voorzitter. En ik heb dus een motie die ik, ja, wil herindienen en in stemming wil brengen. Dit is de motie van de CU die uitgedeeld wordt. Kan ik ook doen natuurlijk.

Voorzitter:

Kan ook natuurlijk, maar... Ik geloof dat die aangehouden was, dus... Opvoeren heet dat, geloof ik. Ik begrijp dat het dezelfde motie is als die eerder aangehouden is.

De heer Pardo:

Hij is vorig jaar aangehouden.

Voorzitter:

Ja. Dus dan wordt hij weer opgevoerd op dit moment en ik lees hem toch weer voor, zodat wij allen weer weten wat de overwegingen waren, namelijk dat

- het cultuurbeleid een belangrijk onderdeel is van het programma van deze raad;
- de uitgangspunten, doelen en criteria vastgesteld moeten worden om tot een effectief cultuurbeleid te komen;
- met het opstappen van het bestuur van de huidige culturele raad Alblasterdam niet langer beschikt, Alblasterdam niet langer beschikt over een actieve onafhankelijke commissie die cultuurbeleid beoordeelt;
- de afgetreden culturele raad in samenspraak met de gemeenteraad onvoldoende heeft gezorgd voor cultuurbeleid (zie onder andere het raadsonderzoeksprogramma).

Van mening dat

- cultuur een inhoudelijk oordeel behoeft van onafhankelijke personen;
- cultureel centrum Landvast een bijdrage kan leveren aan het faciliteren van culturele activiteiten;
- cultuurbeleid een bijdrage kan leveren aan en aansluiting kan zoeken bij het onderwijs en verenigingen van culturele aard;
- een raad voor cultuur een actieplan op moet stellen en uitvoeren;

en nog een mening

- dat de wens om cultuurbeleid actief gestalte te geven en zijn invulling krijgt in een cultuurnota en een nieuwe raad voor cultuurbeleid;

Verzoekt het college

- een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen om een cultuurnota vast te stellen

en verzoekt het college

- een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen om een nieuwe commissie voor cultuurbeleid in te stellen.

En deze motie is aan de orde, dus laten wij vermenigvuldigen en is motie nummer 2, want dan hebben wij daarmee ook de vorige, die van de ChristenUnie, als motie nummer 1 benoemd.

Dat was ook het slot van uw betoog, mijnheer Pardo? Ja, dat was het. Dan ga ik over naar de woordvoering van het CDA, mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Dank u wel, MdV. Met enige angst en beven hebben wij een jaar lang uitgekeken naar de begroting naar de begroting voor het jaar 2012 en samen zijn wij, samen met het college, een lange weg gegaan om te komen waar wij nu staan. Bij de behandeling van de begroting voor 2011 was de boodschap al het vet is er nu wel zo'n beetje uit. Voor 2011 konden wij de begroting nog sluitend maken zonder dat er echt pijnlijke keuzes gemaakt moesten worden, maar, was de boodschap, voor 2012 zal dat wel anders zijn. De vraag was dan ook vorig jaar, snijden wij wel diep genoeg en moeten wij niet al vast rekening houden met het zwaarste scenario. Moeten wij niet nu al vast voorzieningen in het dorp

afbreken uit angst voor het zware weer wat eventueel nog kan komen. Met name de VVD ging daarin vorig jaar veel verder dan dat wij gingen. De VVD verweet het college dat het bang was om de noodzakelijke maatregelen te nemen en de VVD meende dat wij afscheid moesten nemen van de ambitie om een zwembad in het dorp te hebben. De VVD verweet het college en de coalitie dat wij niet eerlijk durfden te zijn. Het CDA koos vorig jaar voor voorzichtigheid. Voorzichtigheid met de uitgaven, maar ook voorzichtigheid met het afbreken van de voorzieningen in het dorp. Wat je nu afbreekt, krijg je nooit meer terug, was ons motto. En samen met het college wilden wij proberen alle ballen in de lucht te houden. Wij gaven wel aan dat wij bang waren dat wij in de loop van het jaar één of meer ballen zouden moeten laten vallen. Het CDA wilde het dorp leefbaar houden, maar wij waren en wij zijn wel realistisch over de problemen die mogelijk op ons lagen te wachten en die nog op ons kunnen liggen te wachten.

Bij de behandeling van de Perspectiefnota en bij het uitspreken van de algemene beschouwingen in het voorjaar hadden wij dit jaar samen al een beter beeld van de financiële toekomst. Wij bespraken twee scenario's. Een scenario wat werd genoemd het realistische scenario en een zwaar weerscenario. Het was duidelijk dat wij bij het zwaar weerscenario veel verder moesten ingrijpen. In dat geval zouden allerlei voorzieningen in het dorp moeten sneuvelen. Bij het zogenaamde realistische scenario konden wij veel behouden en als raad kozen wij ervoor om op dat scenario te gaan sturen. Bij de behandeling van de Perspectiefnota hebben wij een aantal kritische kanttekeningen geplaatst bij de voorstellen van het college en daar waren er twee in het bijzonder die door de meeste andere fracties ook genoemd zijn. De verhoging van de OZB die gecompenseerd werd door de verlaging van de afvalheffing vonden wij niet bijzonder fraai en het afschaffen van het schoolzwemmen was volgens ons een maatregel die weinig op zou leveren in financiële zin en die maatschappelijk ongewenst was. Maar verder steunden wij de richting die door het college gekozen was.

MdV, en dan ligt nu de begroting 2012 voor ons. Denkend aan de discussies van het vorige jaar waren wij toch wel enigszins op het ergste voorbereid. Maar de begroting die nu voor ons ligt, is wellicht dan wel de mooiste van de afgelopen jaren. De begroting is sluitend in meerjarenperspectief, er worden geen voorzieningen afgebroken, er ligt een plan voor een nieuw zwembad, dat binnen de begroting past en dat breed draagvlak heeft, de OZB gaat alleen met de inflatie omhoog en de afval, de afvalheffing gaat omlaag. En de andere maatregel over het, wat was het, het schoolzwemmen, die, waar wij niet blij mee waren bij de Perspectiefnota, die is van tafel. Kortom, MdV, een begroting waar wij heel blij van worden. Toch willen wij op een aantal punten wat kanttekeningen plaatsen en ik ga kijken hoever ik in mijn tien minuten kom.

De inzet van het college geweest is om de sociale infrastructuur zoveel mogelijk in stand te houden of zelfs te versterken. Nou, dat vinden wij een goede keuze. Wij denken wel dat wij bij verenigingen en instellingen het besef moeten laten doordringen dat het zware weer nog kan komen en dat van groot belang is dat groot, van groot belang is dat wij met verenigingen, instellingen in gesprek gaan omdat die verenigingen en instellingen toch wel in hoge mate zelfredzaam moeten zijn. De nieuwe bestuursstijl is gebaseerd op actieve samenwerking tussen de overheid en de inwoners van het dorp. Wij willen de kracht van de samenleving maximaal gebruiken. Dat vraagt van de overheid dat wij openstaan voor ideeën en initiatieven. Het vraagt van bewoners en verenigingen en van instellingen dat zij zelf ook zoveel mogelijk zelf ook hun zaakjes op orde brengen en actief meedoen. Dat moeten wij stimuleren.

Een tweede punt is de nieuwe welzijnsinstelling SWA die biedt kansen. Het kan een goed contactpunt zijn voor het matchen van vraag en aanbod rond vrijwilligerswerk en dergelijke en wij doen er ook goed aan om zoveel mogelijk met deze club samen te werken en de krachten van deze, van de SWA te gebruiken. Het risico bestaat wel dat wij dubbel werk gaan doen en wij roepen het college op om hier vooral in de uitvoering heel alert op te zijn.

Ten derde. Wij zijn heel trots op het dorp dat er door initiatieven van de verenigingen en de KNZB nu een mooi plan op tafel ligt voor een nieuw zwembad. Wij zijn trots op het college dat deze initiatieven volgens de nieuwe bestuursstijl heeft omarmd. Wij zien ook positieve ontwikkelingen rondom de sporthal bij CKC. In de begroting is hiervoor een bedrag gereserveerd. Ook hier biedt de samenwerking met de vereniging perspectief op een mooi resultaat. Het is nu zaak hier de druk op te houden en snel tot definitieve plannen te komen. In dit rijtje past ook de KDO-hal als ik het zo mag noemen. Ook hier bestaan mooie ambities, maar hierover hebben wij als raad de laatste tijd veel minder gehoord. Wij zouden graag door het college bijgesproken worden over de status van deze ontwikkeling.

Ten vierde. Met betrekking tot de economische ontwikkeling vragen wij ons al een aantal jaren af de investering in de PMA wel opbrengt wat wij ervan verwachten. Er staat nu weer € 130,000,-- in de begroting voor 2012 en wij vragen ons af of het college de opbrengsten van deze investering concreet kan maken.

Ten vijfde. Duurzaamheid is een hoofdthema. Toch zien wij hier niet heel veel concrete invulling nog in de begroting staan. Het is goed dat het een prominente plaats heeft gekregen, maar nu willen wij graag die concrete invulling gaan zien. Welke resultaten mogen wij verwachten. En natuurlijk is er financiële krapte waardoor wij ons geen enorme investeringen kunnen veroorloven, maar is er geen laaghangend fruit en met name hoe gaan wij om, ook hier, met de kracht in het dorp. Wat kunnen wij doen samen met lokale en regionale bedrijven en organisaties. De gemeente moet hier misschien niet primair geld aan uitgeven, maar wel faciliteren, stimuleren en bewust maken en vooral ook bestaande regelgeving toepassen. Het CDA vraagt in dit dossier om concrete doelstellingen en om resultaten.

Het college geeft aan dat het aanwijzen van een beschermd dorpsgezicht een middel is om belangrijke, gezichtsbepalende panden in de omgeving te behouden. Op bladzijde 43 van de begroting geeft het college aan dat er in het vierde kwartaal een nieuwe versie van de Monumentenverordening zal worden aangeboden aan de raad. Het CDA kijkt hier reikhalzend naar uit en wij zouden het op prijs stellen als deze verordening vastgesteld kan zijn voordat wij ingrijpende besluiten gaan nemen over herinrichting van delen van het dorp.

Punt 7. Het budget voor de wijkscouw. Dit budget is pas zeer recent ingesteld en wordt nu al verhoogd. Nou, dat kan betekenen dat het potje dus daadwerkelijk in een grote behoefte voldoet, voorziet en dat is in die zin goed nieuws, want dat is het een potje waarmee wij nuttige dingen in het dorp kunnen doen. Maar het CDA vindt wel dat wij moeten voorkomen dat dit een potje wordt, waaruit betrekkelijk willekeurig projectjes gedaan kunnen worden. Daarom willen wij aan de verhoging van het budget nadrukkelijk een voorwaarde koppelen. Bij de Buraps en in de jaarrekening zou het college moeten verantwoorden, welke uitgaven uit het potje zijn gedaan en welke resultaten ermee zijn geboekt. Controle op de uitgaven uit dit budget begint met de gedetailleerde rapportage aan de raad. Wij stemmen nu in met de gevraagde verhoging als deze rapportage met ingang van de volgende Burap kan worden toegezegd door het college. Op basis van deze rapportage willen wij dan de gewenste hoogte van het budget evalueren.

Punt 8, dat hebben wij in de auditcommissie ook kort aangeroerd, wij willen het college complimenteren met het begrotingsdocument. Wij hebben ook een oproep gedaan om samen met de raad nu de volgende slag te maken. Hoe maken wij transparanter hoe de doelstellingen, de maatregelen en het budget aan elkaar gekoppeld zijn. In het begrotingsdocument is dat in een hele reeks gevallen niet, niet duidelijk.

Tenslotte zien wij dat wij steeds bewuster om moeten gaan met verbonden partijen. Wij zien dat allerlei financiële risico's in gemeenschappelijke regelingen zich vertalen in risico's voor de gemeente Alblasterdam en willen graag op korte termijn een fundamentele discussie met het college over diverse verbonden partijen. Een aantal van die discussies zijn ook al geagendeerd zoals Zuid-Holland Zuid, wat hangt ons daar boven het hoofd, wat willen wij daar. De Logopedische Dienst. Een aantal partijen wil hier uitstappen. Wat betekent dat voor ons. En de ROM-D, wat is hier nou de concrete meerwaarde voor Alblasterdam. De schaalvergrotingen die ontstaan door dit soort grote samenwerkingsverbanden lijken ons wel eens boven het hoofd te groeien. Bij de discussies over het bestuurlijke toekomstperspectief hebben wij als gemeenteraad uitgesproken dat wij ons dorp willen blijven besturen op de Alblasterdamse schaal. Daarom moeten wij ook kritisch kijken naar allerlei samenwerkingsverbanden op grotere schaal, die grote invloed kunnen hebben op de ontwikkeling en de autonomie van de gemeente Alblasterdam. Bij de verdere uitwerking in onze bestuurlijke toekomst moeten wij hier nadrukkelijk aandacht aan geven.

MdV, het CDA is zeer tevreden met de voorliggende begroting. Samen met het dorp moet het college nu aan de slag om de plannen uit te voeren en het CDA wenst het college en het dorp hierbij Gods steun en zegen toe. Dank u wel.

#### Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Wesselius. De eerste termijn van de raad is uitgesproken. Ik denk dat wij in de volgorde zoals wij aan tafel zitten aan de reactie van het college toe kunnen komen, omdat de wethouder Verheij met name ook natuurlijk vanuit het financieel perspectief en de rest van zijn portefeuille kan antwoorden en reageren. Daarna zullen de andere portefeuillehouders daar waar nodig nog aanvullingen doen en ik zou me kunnen voorstellen dat daarbij ook al gereageerd kan worden op de inhoud van de moties, maar natuurlijk zal daar onderling in tweede termijn ook tussen de fracties ook nog over gesproken kunnen en misschien wel moeten worden. Wethouder Verheij, gaat uw gang.

#### Wethouder Verheij:

Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats zou ik dank willen zeggen voor de waardering die breed is uitgesproken voor wat hier nu voorligt en daarbij zou ik twee elementen willen noemen. Eén het

proces zowel met de raad, dus dat is in zekere zin ook een indirect compliment aan uzelf zou ik willen zeggen, hoe wij dit doorlopen hebben het afgelopen jaar en met de samenleving het proces. Wij zien het nadrukkelijk als het rendement ook qua proces van het afgelopen jaar, dat wij dit nu kunnen presenteren en ja, dat wij al een aantal keren een discussie hebben gehad zoals bij de Perspectiefnota in juni en ja, steeds verder richting besluitvorming komen die nu voorligt en niet, zeg maar, in gebruikelijk, in het verleden in september/oktober met een document komen waar dan pas hele begrotingsdiscussies over werden gevoerd. Wij zien dit nadrukkelijk als een mooi rendement wat wij zeker voort willen zetten op die manier te werken. Het is natuurlijk niet de bedoeling, gelijk als kanttekening, dat wij ieder jaar, ieder jaar zo'n proces moeten doorlopen gelet op de financiële opgaven, maar wij zullen deze manier van werken zeker vervolgen.

Twee, ook qua, nou, inhoud. Juist de creativiteit die vanuit allerlei kanten is aangedragen en de manieren, ja, op een andere manier te kijken, ja, die hebben wij hier nadrukkelijk in dit document verwerkt. Er was een duidelijk kader in de Perspectiefnota geschetst als gevolg van het daarvoor lopende proces tot aan juni en, nou, in de raadsbehandeling is daar duidelijk nader op richting gegeven en bijgestuurd. Daar hebben wij ook recht aan willen doen en dat is van verschillende kanten gememoreerd. Ik denk dat wij wat dat betreft ook vanavond nu al voor de begroting de belangrijkste hamerslag sinds jaren hier hebben meegemaakt bij het besluit rondom het zwembad. Historisch zou ik het willen noemen op dat punt.

Wij hebben ons nadrukkelijk rekenschap gegeven wat er in juni in de raad is gezegd en natuurlijk van de financiële ontwikkelingen die zich sindsdien hebben voltrokken. Want daarbij, daar slaat ook onze waarschuwing op. Wij leven natuurlijk in heel onzekere tijden. Fracties gebruiken daarbij verschillende bewoordingen van voorzichtigheid tot mogelijke verrassingen en verbijsteringen, winstwaarschuwing et cetera. Eenieder typeert dat op zijn manier. Maar wij leven in een zeer turbulente tijd en in onzekere tijd, waarbij de wereldwijde schulden crisis, nou ja, vanaf het internationale niveau ook natuurlijk terugslaat naar het nationale niveau en mogelijk zelfs ook dat weer leidt tot volgende bezuinigingen. De Rijksoverheid heeft niet voor niets een crisisscenario ontwikkeld voor het geval dat, ja, het slechter gaat met de economie of de schulden crisis verder voortwoedt en dat er dan aanvullend zou moeten worden bezuinigd. Het kan bijna niet anders dat gemeenten ook weer aan de beurt zullen komen. Daar slaat onze waarschuwing op. Wij hebben een goed proces doorlopen, wij hebben een stevige begroting staan waar wij van overtuigd zijn dat die er mag zijn en waar wij vol achter staan, maar wij moeten altijd in deze scherp blijven, een vinger aan de pols houden en ja, bijsturen, bijstellen daar waar ontwikkelingen op ons afkomen die dat noodzakelijk maken. Er zijn al een aantal ontwikkelingen geschetst die, waar wij ook nadrukkelijk naar kijken, als het gaat over de woningmarkt, woningbouwprojecten, werkgelegenheid, het sociale domein, ja, wat ook, nou, zwaar onder druk staat. Gelukkig in onze regio op dit moment rondom de Sociale Dienst juist weer meer een positieve richting heeft ingeslagen, maar dat kan natuurlijk ook zo weer omslaan als je kijkt naar de internationale ontwikkelingen en de financiële markten. Op het gebied van het Gemeentefonds staat natuurlijk nog een omvangrijke herverdeling op de agenda. Hebben wij ook in de begroting iets over gezegd en ook voor gereserveerd, maar dat is een forse operatie die vooralsnog door het Rijk in 2013 men wil doorvoeren. Daarnaast zijn natuurlijk grote decentralisaties waar ook de verschillende van gememoreerd zijn, Jeugdzorg, AWBZ, ik noemde net al het domein werk. Wat ons betreft niet achteroverleunen maar juist met deze stabiele en stevige basis voortbouwen, alert blijven en strakke financiële sturing toepassen. Wij denken dat wij nu het goede financiële instrumentarium in handen hebben met een stabiel fundament om alert te kunnen blijven en om bij te kunnen sturen daar waar dat nodig is.

Dan kom ik op een aantal specifieke punten. Ik ben al even ingegaan op de, waar slaat die winstwaarschuwing nu precies op. Nou, wij hebben ons rekenschap gegeven van de onzekerheid in de tijd. Wij kunnen nu ook, gelet op wat de raad heeft aangegeven maar ook het financiële totaalplaatje, volstaan met inflatieverhoging rondom de OZB, maar wat dat betreft hebben wij ook juist deze zin opgenomen om, ja, dat wij op dat punt ook niet achterover moeten leunen maar voortdurend alert moeten blijven en wij niet kunnen uitsluiten dat wij in deze, in het verdere van deze periode ooit nog eens een beroep zouden moeten doen op die bewuste clause in het coalitieakkoord, dat wij, ja, als wij echt ertoe zouden moeten overgaan om de sociale infrastructuur, daarop in te grijpen, nou, dan hebben wij een dergelijke koers gezet, dat doen wij niet. Dan ligt onze voorkeur elders. Dat is de bedoeling van die passage.

Het punt van de bespaarde rente, waar mevrouw Leeuwis op wijst. Prima idee om daar na een aantal jaren nog eens even op terug te kijken, te evalueren. Ook wat dat betreft, is het een onzekere tijd, waarbij ook de, in dit geval overigens op dit moment voor overheden een gunstig getij is, maar dat moeten wij wel goed waarborgen want dat kan ook snel weer de andere kant op slaan. Maar wat dat

betreft, wil ik graag voorstellen dat in de auditcommissie, zeg maar misschien bij een volgende begroting of het jaar daarna, nog eens even terug te laten komen.

Wat mij betreft, geldt hetzelfde maar misschien in een sneller tijdpad rondom de inbrengwaarde. Wij hebben al een aantal keren in de auditcommissie daarbij stilgestaan en daar is ook aandacht geweest, ook vanuit de kant van de accountant, op het spanningveld tussen de Wro aan de ene kant die een aantal zaken voorschrijft hoe je dat moet doen rond de projecten en aan de andere kant de boekhoudregels die ons belemmeren dat in volle omvang te doen. Nou, daar moeten wij een bepaald midden in vinden en dit is het midden wat wij toen gevonden hebben en natuurlijk altijd bereid om daar nadere technische toelichting en ook met experts erbij maar dan in de auditcommissie. Dat is volgens mij het juiste gremium. Dus ik geef het graag in overweging om in dat gremium het nog eens te agenderen om nog nader over door te praten als u daar behoefte aan hebt.

Van de kant van... Nog één punt wat ook door de VVD is ingebracht, de precariobelasting. Wij volgen nu gewoon de lijn van de minister die gaat komen met een wetsvoorstel, heeft hij aangegeven en onze informatie is in ieder geval dat hij daarbij zoekt naar, ja, mogelijkheden of tegemoetkoming voor gemeenten die dit al heffen om daar op een bepaalde manier of overgangsregeling of iets dergelijks te treffen. Dat is de enige kant. Wij volgen daarin gewoon het wetgevingstraject en twee is dat ook, dat zou kunnen leiden tot juist aangepaste afspraken in het veld waar het om gaat, kabelmaatschappij et cetera. Nou, daar zien wij gewoon de ontwikkelingen tegemoet. Het wetsvoorstel is er nog steeds niet en nou, als het oorspronkelijke tijdpad van de minister waar moet worden, dan moet hij wel een heel halsbrekende toer uithalen maar goed, het zou zo maar kunnen. Dus wij volgen die ontwikkelingen op de voet en ja, volgen gewoon wat daaruit komt. Daarom hebben wij het zeker als risico benoemd en zullen wij erop inspelen zodra er nadere informatie is.

Partij van de Arbeid vroeg aandacht voor het multifunctioneel centrum Kinderdijk, de uitbouw daarvan en ook het bedrijfsplan. De bedoeling was ons betreft, is om richting de raad in ieder geval begin 2012 daarmee te komen. Wij hebben daar, wij zijn daar heel ver mee en, nou, het gaat met name nog over de afronding van de financiële doorrekening daarvan en dan kunnen wij het traject doorzetten naar B&W en daarna naar de raad, hoe dat eruit ziet.

ChristenUnie heeft aandacht gevraagd ook, als het gaat om specifieke elementen, voor het ZBB-traject. Wij hebben inderdaad in de begroting vastgelegd hoe wij daarmee om willen gaan, namelijk in tweede fase meer de spelregels budgetbeheer en budgethoudersregeling herijken en vervolgens inhoudelijk doorpakken. Dus het is niet zo dat het nu ineens via de zijlijn verdwenen is. Wij gaan daar gewoon volop door en hebben ook toegezegd daarover, zeg maar, nader met, nou, mogelijk via de auditcommissie weer, te kijken van welke selectie als wij qua spelregels een stap verder zijn, welke selectie van de begroting gaan wij inderdaad op die manier verder analyseren en bediscussiëren, omdat wij natuurlijk niet in één keer de hele begroting op deze voet beet kunnen pakken. Dat is echt een veel te grote klus, maar wij doen dat fasegewijs.

Dan kom ik op het punt van decentralisatie onderwijshuisvesting. Ja, ik denk, om ook gelijk over de motie te spreken, dat het wat te vroeg is om het nu gelijk op te geven, omdat wij nog een proces doorlopen juist met de schoolbesturen en ja, dat helemaal niet nu vaststaat dat het niet zal lukken. Nou, wij hebben overleg met de schoolbesturen daarover en bekijken wat er wel kan en wat er niet kan. Dat is één. En twee, dat ook op dat punt waar Rijksoverheid, de minister van Onderwijs zelfs bekijkt of er niet een algehele doordecentralisatie kan komen van onderwijshuisvesting. Dus beide ontwikkelingen spelen op het veld en de eerste, direct dichtbij, daar loopt nog overleg en vind ik het te vroeg om het nu los te laten.

#### Voorzitter:

Misschien voor deze gelegenheid even een interruptie toestaan. Gaat uw gang.

#### De heer Zwaan:

Ja, omdat... Dank u wel, MdV. Juist omdat ik begrepen heb dat de schoolbesturen gewoon niet akkoord zullen gaan. Er is al een 20% materiële efficiencykorting vanuit het ministerie en zij zeggen van ja, dit gaan wij niet erbij pakken. Ja, wij kunnen natuurlijk al zeggen, wij nemen nog eens een keer zoveel maanden, maar u heeft al tijd gevraagd. In de tijd die er nu gegeven is, bent u niet tot overeenstemming gekomen. Dan denk ik van ja, tel je knopen. Probeer wel intern de bezuiniging te pakken, maar ga niet de efficiency op die manier nog extra op scherp zetten.

#### Wethouder Verheij:

Dat is niet wat de schoolbesturen tegen mij hebben gezegd in ieder geval. Wij hebben afgesproken in het op overeenstemming gericht overleg dat wij daar een ordentelijk proces voor zullen doorlopen. Wij daar een voorstel voor zullen doen en nader met ze doorspreken over onder welke condities dat

wel of niet kan. Dus ik vind het gewoon te vroeg, gelet op dat proces en gelet op de stelling die het onderwijs in dat overleg met mij heeft ingenomen, en wij hebben daar gewoon nader overleg over, om dat nu op te geven.

Voorzitter:

Uw antwoord is duidelijk.

Wethouder Verheij:

Het gaat om de risico's.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, mag ik, voorzitter, mag ik even interrumpen. Even op dat laatste omdat ik ook wel goed geïnformeerd wil worden over de motie en de consequenties daarvan. Wanneer denkt de wethouder uitsluitend te kunnen geven over de gesprekken met schoolbesturen?

Wethouder Verheij:

Nou ja, het flauwe antwoord is natuurlijk zodra ik daaruit ben. Maar wij hebben gewoon even tijd nodig om daar op door te praten en ja, zodra ik, en dat kan natuurlijk, ik zou zeggen, wij hebben dit jaar nog nader overleg op verschillende momenten, dat u zeker in uw raadsronde, laat ik het noemen januari, daar meer informatie over hebt, want dan moeten wij natuurlijk wel ergens gekomen zijn dan wel op het punt wat de ChristenUnie nu al wil innemen van laat het maar zitten, want het lukt niet, dan wel op het punt wij komen daar op onderdelen ofwel algeheel toch uit. Dus ik, wat dat betreft wil ik u graag nader informeren zodra ik daar de komende, nou ja, deze maand en volgende maand de moeite voor heb kunnen nemen om het nader af te wikkelen.

Voorzitter:

Ja, dat is duidelijk.

Wethouder Verheij:

Risico's. Ja, wijst de ChristenUnie op. Inderdaad vinger aan de pols en ook volgbaar voor de raad. Wat dat betreft een klein tipje van de sluier als het gaat om de tweede Bestuursrapportage. Daarin presenteren wij ook weer een novum, noem ik het maar even vanuit mijzelf, dat wij in de tweede Bestuursrapportage ook juist op de risico's, zeg maar, nader inzoomen, wat wij tot nu toe in een tussentijdse rapportage niet deden, in ieder geval niet naar u toe. Wel zelf natuurlijk daar actief ons over buigen, maar naar u toe in de tweede Bestuursrapportage daar nadere informatie over komt. Dus ook daar proberen wij in informatievoorziening u verder mee te nemen.

Vluchtelingenwerk. Ja, terecht punt. Daar vindt nader overleg plaats op basis van eerdere afspraken die zijn gemaakt tussen Vluchtelingenwerk en Sociale Dienst en zodra dat overleg is geweest en ik goed de balans heb kunnen opmaken van hoe werkt het nu precies, nou, zal ik u nader informeren wat daaruit is gekomen. Er zijn overigens twee, dat was een terechte aanvulling van mevrouw Leeuwis, in de mailwisseling in ieder geval, er zijn twee punten. Eén, werken de afspraken tussen Sociale Dienst c.q. het Wmo-loket en Vluchtelingenwerk daar waar de Sociale Dienst en het Wmo-loket niet het juiste antwoord weet of het vraagstuk te complex is. En twee is, zeg maar, de taalvaardigheid. Dat is een tweede punt, hoe wij daar nader mensen kunnen ondersteunen daar waar zij nog niet de juiste taalvaardigheid beheersen. Op beide punten zal ik inzoomen en kijken naar hoe wij daar verder mee kunnen komen, want dat is een terechte zorg, die wij graag willen wegnemen als het mogelijk is dan wel oplossen, als wij daar maatregelen moeten treffen.

Het volgende punt van de ChristenUnie, diaconaal platform. Wij hebben in de bestuurlijke planner nog een raadsinformatiebrief staan op dat punt. Nou, hoe wij overleggen met kerken over hun diaconale taak in relatie tot de gemeente, welke sociale taken. Kunt u in ieder geval tegemoet zien die raadsinformatiebrief.

Dan kom ik op punten van de SGP, voor zover ik ze niet eerder heb gehad. Ja, die onzekerheid heb ik benoemd. Ik hoop niet te veel verrassingen en zeker niet verbijsteringen maar je weet het nooit in deze in deze tijd. Wij houden in ieder geval de vinger aan de pols en blijven zeer alert op wat op ons afkomt om daar ook op te anticiperen en in te spelen. Hetzelfde geldt voor gemeenschappelijke regelingen, dat er wat ons betreft geen enkele aanleiding is om daar nou gas terug te nemen rondom bezuinigingen. Dezelfde onzekerheid die wij hier hebben die moet natuurlijk doorvertaald worden naar gemeenschappelijke regelingen, namelijk wij hebben een bezuinigingsopgave afgesproken. Die moet onverminderd voortgezet worden binnen gemeenschappelijke regelingen en nou ja, dat gaat met dezelfde onzekerheid gepaard als wij hem hier op ons afkrijgen. Moeten wij ook daar weer kijken of wij



niet meer moeten doen daar waar mogelijk. Maar in alle gevallen, zowel onze eigen begroting als die van verbonden partijen en gemeenschappelijke regelingen, geldt natuurlijk, ja, dat er steeds fundamentele afwegingen moeten worden gemaakt naarmate er nog weer verder financiële middelen ontbreken dan wel minder middelen ter beschikking zijn.

Dan, ja, op het punt van, in aanvulling nog op het Personeel en Organisatie. ChristenUnie noemde het inderdaad de organisatie, maar de overheid in zijn totaliteit is eigenlijk in transitie. Dat geldt ook voor onze organisatie. Daar zijn vele ontwikkelingen die wij natuurlijk in gang hebben gezet dan wel die er aankomen. In die zin zou ik vooral willen linken met de bestuurlijke toekomstdiscussie, waar u ook duidelijk een koers hebt gezet wat u van het college verwacht op het gebied van Personeel en Organisatie en ja, wij geven in deze begroting aan hoe wij handen en voeten geven aan onze organisatie. Hoe wij dat doen vanuit onze verantwoordelijkheid. Als het gaat om specifieke, technische duiding van vragen die de heer Pardo nog heeft, wil ik hem daar graag later of vanuit de ambtelijke organisatie nader over informeren. Ik denk dat het niet iets is wat wij voor nu zo diep op in moeten zoomen.

Als het gaat over de risicoparagraaf, was het punt van de heer Pardo ja, waarom zie zo veel PM-en op het gebied van, nou, de verschillende risico's. Wij hebben daar waar mogelijk een bedrag opgenomen. Nou, soms is er sprake van, ja, een hele range of een hele brede bandbreedte waar je het dan precies over hebt en je wilt in totaliteit in ieder geval, ja, ook die rekensom kunnen maken. Dus dat is wel weer een nadere stap. Hoe moet je omgaan met een risico wat zich in een hele grote bandbreedte afspeelt. En het specifieke geval waar u op wees, daar is ook gewoon veel aan de hand en daar is een raadsinformatiebrief onderweg die wij over enige tijd met elkaar kunnen bespreken.

De heer Pardo:

Voorzitter, even een interruptie op dit punt.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

De heer Pardo:

U weet daar wel heel specifiek een percentage van risico van 50% aan te koppelen. Dus uw inschatting, zeg maar, van hoe groot het risico en met name die 50% is hetgeen waar wij nogal van schrokken. Ja, als dat inderdaad een risico van 50% is, die u daaraan koppelt, dan zou het toch zeker raadzaam zijn om daar een bedrag voor in te nemen als dat risico, inschatting van dat risico zo hoog is.

Wethouder Verheij:

Ja. Qua percentage houden wij gewoon een soort standaardmethode aan en nou, die 50% is onze inschatting van dat punt en wij zullen u sowieso nader informeren. Dat is al een tijdje toegezegd, maar onderweg is in ieder geval daar een raadsinformatiebrief over. En nou ja, ook daar ontwikkelen wij verder door. Wij hebben in ieder geval de dingen waar wij kunnen kwantificeren gedaan. Waar wij, ja, met een range te maken, noemen ik het maar even, ja, daar moeten wij gewoon verder doorontwikkelen van die paragraaf om daar, ja ook daarin weer verder te winnen in kwaliteit en op dat punt moeten wij volgens mij specifiek op een ander moment eens even inzoomen.

Ik denk... Ja, een inderdaad terecht punt van het CDA over alles wat ik al in andere beantwoording heb aangegeven, de punten die wij in de auditcommissie hebben besproken rondom, nou, het nog smarter maken het document, koppeling doel maatregel budget, overigens ook het punt vanuit de VVD van nou, wettelijk wenselijk, kunnen wij kijken of wij daar nog een slag kunnen maken. Die twee punten die gaan wij inderdaad in 2012 nader met de auditcommissie bespreken hoe wij nog verder kunnen groeien in het document wat nu voorligt.

Dus wat mij betreft, nou, dank voor de brede steun die ik hier in ieder geval ervaar. Voorzichtigheid is geboden. Wij houden de vinger strak aan de pols en hopen hiermee in ieder geval een scherp kader te hebben om, nou, de storm in te gaan of eigenlijk verder in te gaan, waar wij in zitten. Daarbij zou ik het in eerste termijn willen laten, voorzitter.

Voorzitter:

Dank u wel, wethouder en het stokje gaat over naar de volgende wethouder, de heer Veerman.

Wethouder Veerman:

Ja, dank u wel, voorzitter. Op mijn terrein zijn er volgens mij zes onderwerpen aangesneden. Het eerste is het zwembad en het schoolzwemmen. Nou, iedere fractie heeft daar bijna lof over gezwaaid,

dus dat is heel goed. Het is wel een uitdaging want wij zijn er nog niet, maar dat komt goed en het geld is geregeld, dus dat is mooi.

Het tweede punt waar meerderen over gesproken hebben, is de binnensportaccommodaties. Luister naar de samenleving, samenwerken met anderen, partnerschap, al die elementen komen aan de orde bij binnensportaccommodaties, zowel CKC als KDO. CKC heeft een voorsprong in die zin dat zij een plan hebben, dat zij al twee keer bij de Welstandscommissie zijn geweest, dat zij al meer uitgewerkt hebben. Maar wij hebben als college gezegd, voordat wij nu echt met hun zaken kunnen doen en een voorstel aan u kunnen doen, willen wij ook weten of de vereniging een dergelijk project aankan. Natuurlijk hebben wij gezegd, wij gaan van de samenleving uit. Wij gaan niet meer zeggen, wij vinden dat wij het weten, maar zij weten het en wij hoeven alleen maar te checken. Dus dat is ook een andere vorm dan vroeger. Toen zeiden wij van ja, als u een sporthal wilt, dan gaan wij dat wel regelen. Dat doen wij niet meer. Dat is geen beleid. Dus wij luisteren nu naar wat CKC wil. Wij hebben als college daar goede gevoelens bij, maar wij willen wel wat zekerheden. Juist ook in een tijd waarin alles moeilijk is. Dus ik verwacht dat u rond de jaarwisseling of begin van volgend jaar daar voorstellen voor kunt verwachten. KDO is een ietwat andere zaak. Aan het eind krijgen zij wel dezelfde voorziening, maar zij hebben een ander soort sporthal. Bij CKC kunnen meer verenigingen meedoen. In beide sporthallen willen wij ook bewegingsonderwijs organiseren. Maar KDO werkt samen met WestWaard, of Woonkracht 10 moet ik zeggen, heeft daar ook voorstellen voor en Woonkracht 10 heeft beloofd dat zij voor de sluiting van het jaar terug zullen komen met voorstellen. Dus ik hoop dat wij in het begin van het volgend jaar over beide onderwerpen met u kunnen spreken. Ik denk dat het heel goed is van het college om niet tegen initiatiefnemers te zeggen van ja, wij zien wel een in de toekomst of er geld is, maar dat wij nu al geld hebben gerealiseerd in de begroting. Ik denk dat dat een belangrijk punt is. Binnensportaccommodaties zijn belangrijk. Wij hebben de afgelopen jaren gezegd, wij moeten meer voorzieningen hebben en betere voorzieningen en dat betekent dat ik hoop dat CKC tijdig klaar is en dat wij op dat moment ook een vervanging hebben voor de LTS, omdat wij die gymzaal tot nu toe gewoon nodig hebben, maar hij is wel verouderd, dus wat dat betreft is er enige voortgang noodzakelijk en daar werkt dit college aan. In zijn algemeenheid bij binnensportaccommodaties hebben wij afgesproken dat wij met een beheerstichting zullen komen, dat dat ook onderdeel is van de voorbereidingen voor het zwembad, omdat wij eerder hebben met u gesproken over het Synarchis-rapport voor een beheerstichting en toen werd gezegd nou ja, als er geen zwembad bijzit, hoef je dat misschien nauwelijks te doen voor die twee gymzalen en die sporthal van ons. Maar nu wij het zwembad positief hebben besloten, komen wij voor de zomervakantie ook op dat onderwerp terug. Wij denken dat CKC, KDO en al die sportaccommodaties ook daarbij betrokken zouden moeten zijn.

Een derde onderwerp is duurzaamheid. Er zijn verschillende mensen die hebben gezegd, ja, wij zien nog niet zo veel. Nou, volgende week dinsdag spreken wij daarover. Op dit moment halen wij het net op in de samenleving. Onze medewerkers spreken wij met allerlei mensen in de samenleving, burgers, bedrijven, en wij kijken ook wel in ons eigen huis, om te zeggen van wat zou u willen met duurzaamheid. Ook hier geldt dat wij niet zeggen van u moet dit of u moet dat, maar dat wij willen weten wat de samenleving nou zou willen en waar wij kunnen zullen wij ondersteunen. Wij gaan niet met geld strooien, maar wij gaan wel proberen te accommoderen en om te ondersteunen. Een voorbeeld. Wat wij onlangs hebben gedaan, is de energiecontract, -convenant met de detailhandel, dus zeg maar de supermarkten, dat die op energie gaan bezuinigen. Nou, daar is vorige week in regioverband afspraken over gemaakt. Ook met de GPR, met de bouw ook hebben wij duurzaamheideisen. En ook met de structuurvisie zullen wij weer met de samenleving willen spreken om het beleid echt waar te maken dat wij niet vanuit het gemeentehuis de wereld bekijken maar dat juist van andersom wij rekening houden met wat er in de samenleving leeft. Daar komen dus allerlei voorstellen uit en ik hoop dat wij daar volgende week dinsdag een eerste opsomming van krijgen wat er allemaal speelt.

Een volgende thema is woningbouw. Er werd gesproken over stagnatie. Nou, dat valt voor een deel nog mee in Alblasserdam. Wij hebben nog een goede verkoop bij Waterhoven. Andere projecten lopen wat minder snel, maar daar zal het college proberen om met aanvullende maatregelen te komen. Bijvoorbeeld, je kan denken aan fasering, dat gebeurt ook op andere plekken, om toch woningbouwlocaties duidelijk te krijgen. Wij komen daarop bij u terug, maar ik ben nog niet al te somber over de Alblasserdamse woningmarkt.

#### De heer Pardo:

Ik neem aan dat dat naar aanleiding was van de prestatie die wij, de vraag die wij hebben gesteld. Het ging ons daar met name ook over de partnerkeuze die daarin gemaakt wordt en...

Wethouder Veerman:

Maar partnerkeuze is jaren geleden al gemaakt en dat zijn hele goede bedrijven en er is geen enkele reden om te verwachten dat met een van de bouwpartijen waar wij nu mee zaken doen, dat daar problemen zijn. Dus daar kunnen wij tot nu toe nog heel blij mee zijn.

Woonwagens hoort ook bij de volkshuisvesting. Nou, u weet dat dat een grote wens van ons is om daar ook deze collegeperiode dringende stappen in te zetten. Wij zullen ook met voorstellen komen. Wij zijn daar ook mee bezig en dat is een belangrijk punt om dat gewoon te blijven nastreven dat wij dat kunnen realiseren. Gaat ook geld kosten natuurlijk, maar dat is ook een ereschuld. Hebben wij eerder over gesproken. Dus daar zijn wij ook volop mee bezig.

Dan Zuid-Holland Zuid, de regio. Het verbaast mij een klein beetje dat D'66 vraagt van ja, wij horen niks. Volgens mij hebben wij 25 oktober vorig jaar een uitvoerige informatiebrief gestuurd over de financiën en dit jaar op 22 oktober hebben wij ook een uitvoerige brief gestuurd en vorige week is er een eindrapport gekomen van een kleine commissie die nadenkt over de toekomst van Zuid-Holland Zuid. U zult begrijpen dat wij daar nog wel een week of twee voor nodig hebben om met u daar een keer van gedachten over te wisselen. Dus u krijgt daar binnenkort een voorstel voor. Tijdens de zitting op 21 september, waar alle raadsleden en het raadsledenplatform en bestuurders werden uitgenodigd, heb ik ook namens Alblasterdam al aangegeven dat wij ervoor gaan dat Zuid-Holland Zuid, als het al een doorstart krijgt, eerst de financiële problemen zijn opgelost. Dus wij hebben daar, wij zijn daar volop mee bezig en die discussie komt helemaal bij u terug. Want voordat wij in het Algemeen Bestuur daarover gaan spreken, zou ik het op z'n minst plezierig vinden dat de raadscommissie of misschien wel de gemeenteraad daar iets van vindt. Dus wij zullen u daar ook bij helpen. Maar het is absoluut niet zo dat wij tot nu toe niets gedaan hebben, omdat wij nog niet weten wat wij zouden willen.

Het laatste punt, voorzitter, is Haven-Zuid, wat genoemd is, hoe zit dat met de risico's. Nou, daar geldt voor dat wij een consultatieovereenkomst hebben voor het noordelijk deel, dus zeg maar op het deel van de vrijetijdseconomie, tot 1 januari a.s. Dus daar valt op dit moment nog niks anders van te zeggen dan dat wij volop in gesprek en dat dat nog steeds er goed uitzien. Het andere deel is Oceanco en daarvan is de grote stelligheid dat wij deze coalitie.., collegeperiode nog daar de zaak afgerond hebben met walloods en andere voorzieningen die nog moeten komen, zodat wij ervan uitgaan dat in 2014 de Haven-Zuid er heel anders uitziet, maar wel is zoals wij dat in 2000 hebben bedacht. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter:

En het stokje weer eentje verder naar wethouder Cardon. Gaat uw gang.

Wethouder Cardon:

Dank u wel, voorzitter. Ik begin maar met de VVD en die heeft iets gezegd over Landvast en bezuinigen. Wij hebben het systeem van onze Subsidieverordening en dat je dus bepaalde bedrag, wat je positief gedraaid hebt, dat je daar iets mee kan. Daar voeren wij met Landvast intensieve gesprekken over. Het is zo dat, ja, zij er anders tegenaan kijken dan wij. Wij verwijzen naar de Subsidieverordening en tot nu toe zijn de resultaten van Landvast erg goed geweest en nog beter lijkt het en dan zeggen wij OK, dan zal Landvast naast de andere organisaties bij moeten dragen aan een bedrag wat wij in 2013, ja 2013, toegezegd hebben te zullen leveren. Maar ik heb de indruk dat wij nauw met elkaar optrekken en dat het ook de ene mogelijkheid is om dit bloeiende centrum overeind te houden. Dat is onze inzet. Dus als u andere berichten hebt, dan zou ik dat graag horen, want wij hebben bijna dagelijks contact tegenwoordig.

Dan een ander punt, daar hebben mijn collega's niets over gezegd maar als wethouder Wijkschouwen zou ik iets willen zeggen, dat dat vooral niet zo'n willekeurig lijstje is wat wij afwerken, maar dat wij intensieve gesprekken voeren met vertegenwoordigers uit de drie gebieden die wij bezoeken en dat daar met name, en dat is het dan, dat wij het probleem terugleggen bij die vertegenwoordigers, die dan de mensen bij elkaar roepen en liefst dat het ook via e-mail duidelijk gecommuniceerd wordt wat men wil. Want dan blijkt dus de één de bocht eruit te willen halen en paaltjes zetten en de ander wil het niet. Dan zeg ik, gaan jullie dat nou eerst uitzoeken en dan komt er een moment dat de gemeente gevraagd moet worden iets te doen en er wordt dus gericht iets gedaan. Toen wij de eerste keer dat bedrag vaststelden, nou ja, toen is dat gebleken toen wij Buitenruimte Gemeentewerken een schatting hebben laten maken van wat zou dat allemaal kosten, dat dat absoluut niet kon en dat wij dat ook gefaseerd doen. Wij zullen daar, denk ik, over rapporteren en wellicht dat er een moment komt dat het afneemt omdat je zegt nou, wij hebben nog wat problemen opgelost. Dus daar komen wij mee. Dat zei u van ik wil graag gedetailleerde verantwoording en ik denk dat het goed is om te laten zien wat daar allemaal bereikt wordt en wat dat kost en dat mensen dat, nou ja, ook, ja, dat terugleggen in de

maatschappij, probeer daar zelf uit te komen en zeg wat je vooral belangrijk vindt. Ik denk dat het goed is om daarover te rapporteren.

PvdA. Ja, wat ik heel, bijzonder belangrijk vind, dat is natuurlijk de AWBZ, wat er uit de AWBZ naar de Wmo gaat, de Jeugdzorg. Nou, wij kunnen er zeker van zijn dat het een harde inspanning zal kosten om dat als gemeente op te pakken. Dat doen wij in nauwe samenwerking met Drechtsteden. Dat betekent dat wij, dan maar ook weer naar de heer Wesselius, dat wij daar de SWA een belangrijke rol in toedichten. Ik heb de indruk dat wij goed met deze organisatie optrekken en ik verwacht daar veel van.

Dan de ChristenUnie. U had het over heldere handelstructuur, detailhandelstructuur. Ik weet niet precies wat u bedoelt, maar in ieder geval heb ik de bedrijfscontactfunctionaris gevraagd om de nieuwsbrieven die er regelmatig gemaakt worden, om die ook aan de raadsleden te sturen, zodat je kan zien wat er op dit moment in dat gebied allemaal gebeurt. Toen PMA failliet ging, toen hebben wij de mevrouw die bedrijfscontactfunctionaris is een jaarcontract aangeboden omdat wij niet in een gat wilden vallen. Die, dan zijn wij goedkoper uit. Dus dat bedrag van die € 130... of wat is het precies, nou, dat is absoluut niet die mevrouw. Dat zijn andere kosten. Wij zijn goedkoper uit doordat wij nu rechtstreeks dat contact hebben. Ik kan u verzekeren dat als het gaat over goede cijfers, dat die mevrouw een heel goed cijfer haalde hier bij het bedrijfsleven. Dat heeft er ook toe geleid dat, ja, dat heb ik nu even tegen de heer Van der Plaat, die had het over de cijfers en zo en excellent... Wij hebben dus een goed contact op dit moment met de Makado. Regelmatig zitten wij met dat bestuur rond tafel. Dat heeft ertoe geleid dat een aantal zaken hier opgeknapt zijn. Het betekent dat wij ook voor heel Alblasserdam nu een detailhandelsoverleg hebben. Dat betekent dat alle winkelgebieden daarin vertegenwoordigd zijn. Dat dat enthousiast is omarmd. Dat het ertoe heeft geleid dat even nog naar de toeristische sector, mevrouw Ilse van der Plas, daar een presentatie gegeven heeft en dat het ertoe leidt dat binnenkort winkeliers uitgenodigd worden om te kijken bij haar van wat zou dat kunnen betekenen. Kunnen wij een rol in dat geheel spelen. Dat is allemaal omdat wij een bedrijfscontactfunctionaris hebben die dat heel goed oppakt. Daar zijn wij goedkoper mee uit en het is geen PMA meer, maar het is gewoon onder de vlag van Alblasserdam. Nou en ja, over dat detailhandelsstructuur, ik bedoel als gemeente als u het zo bedoelt, wat moeten wij vooral zorgen dat er geen grote leegstand ontstaat. Daar hebben wij een symposium over georganiseerd om de winkeliers ook bewust te zijn van wat betekent dat als dat gaat gebeuren. Ik denk dat in de structuurvisie het van belang is, want er was een detailhandelsvisie van 2004 en er is toen gezegd De Touwbaan dat zou je af moeten stoten en je moet je concentreren op het winkelcentrum in Kinderdijk omdat het echt een buurtfunctie heeft en met name hier het gebied rondom, hoe heet dat, Makado en Plantage, Dam/Plantage ja, de gemeente kan in die structuurvisie daar aandacht aan besteden en ik hoop dat dat gaat gebeuren om te kijken van als het verder afneemt, wat u weet e-commerce dat neemt steeds meer toe, ook daar hebben wij een workshop over georganiseerd met veel belangstelling van de winkeliers. Ik denk dat wij wat dat betreft alert bezig zijn, maar ik hoop dat u met plezier kan kennismaken van de nieuwsbrief die u voortaan krijgt ter informatie.

Nou, de SGP, dat viel op natuurlijk dat die dat conflict over die voetbalkooi en hoe ga je daar nou mee om. Ja, dat zijn moeilijke zaken en ik denk dat wij daar nog eens een keer goed op terug moeten komen van wat mag je nou verwachten. Laat ik het verder, nee, verder niets over zeggen.

Dan, dan de Cultuurnota. Ik ben blij dat ik de heer Pardo onlangs tête à tête gesproken heb en dat mij duidelijk werd, hij had er al veel plezier om dat hij zou komen met die motie weer, die hij toen ingediend had. Dus ik heb, ik heb de griffier gevraagd, kunt u voor mij eens opzoeken die teksten die ik daar allemaal gesproken heb en ik blijf erbij wat ik toen gezegd heb...

De heer Pardo:

Dan ben ik u toch ter wille geweest, wethouder.

Wethouder Cardon:

Wat zegt u?

De heer Pardo:

Dan ben ik u toch ter wille geweest.

Wethouder Cardon:

Ja, dat vond ik heel fijn. Nee, daar ben ik u dankbaar voor en ik zal zeggen dat ik blij ben dat ik mijn antwoord heb kunnen vinden, maar u hebt dat wellicht niet tot u willen nemen en misschien nu weer niet, maar ik heb gezegd van die culturele nota, of die culturele club, daar was dus, daar was een conflict en die mensen waren heel boos dat er niet gereserveerd was voor een kunstwerk want daar

richt het zich vooral op. Want in de Van Eesterensingel daar hadden zij gedacht allerlei kunstwerken. Vandaar dat ik natuurlijk rondfietste en dacht, daar moet nog eens een kunstwerk komen, want u hebt dat zo gezegd, dat ik dat zo uit mijn mouw schud, maar als ik ergens sta, dan is dat meestal omdat ik heel veel inspanning heb moeten doen om iets te bereiken. De buitenwereld denkt dan, daar staat hij weer, maar dat is dan omdat, dat het gewoon, kunstwerken dat eist veel energie om dat voor elkaar te krijgen. Als, en nee, nu even... Die culturele raad die heeft gezegd, wij stappen op. Die waren dus boos omdat die reserve er niet was. Ik heb gezegd dat zal ik realiseren en dan gaan wij uit elkaar. In 2012 is er voldoende bedrag waar zij een kunstwerk van kunnen kopen en na 2012, als er dan geld is om een nota te laten maken, want dat is er niet, ik heb gelezen dat, mevrouw Leeuwis heeft toen gezegd ja, daar is toch geen bedrag voor, hoe moet dat nou, maar... Ik ben ook niet van plan die zelf te gaan schrijven, die nota, dus dan zullen wij kijken in 2013 hoe wij dat gaan doen, maar ik ga eerst afmaken wat ik gezegd heb dat ik zou doen. Dus de culturele raad is, zou je kunnen zeggen, in de nafase, want één, leden van de culturele raad hebben gevraagd omdat Cardon niet bepaalt welk kunstwerk er komt, maar daar hebben wij een lid van de culturele raad gevraagd bij een kunstwerk, dat binnenkort hier verschijnt en waar ik niet aan meegedaan heb, want daar hebben wij bewust, een aantal externen zijn uitgenodigd om daar iets aan te doen. Als dat afgerond is, mijnheer Pardo, dus u zal nog een jaar moeten wachten als het aan mij ligt, dan zullen wij zien hoe wij dat met die cultuur gaan doen.

Voorzitter:

Gaat uw gang. Ja.

Wethouder Cardon:

Dan...

Voorzitter:

Mag best. Ja, ja, dan kun...

Wethouder Cardon:

U mag vinden wat u wilt, maar ik zeg...

Voorzitter:

Nee, zo is dat.

Wethouder Cardon:

... wat ik toen gezegd heb en dat zeg ik nog een keer, klip en klaar zouden sommige mensen zeggen, van ik maak eerst iets af en dan gaan wij iets nieuws beginnen.

De heer Pardo:

Toch even een kleine interruptie, een kleine interruptie. Wat u eigenlijk nu formuleert, is dat u volop met beleid bezig bent, maar het staat nergens op papier. Dat is het punt.

Wethouder Cardon:

Ik ben helemaal niet met beleid bezig. Tenminste niet op cultureel gebied.

De heer Pardo:

U praat met het hele dorp, u praat met het hele dorp over...

Wethouder Cardon:

Ja, er verschijnen hier allerlei nota's, Gezondheidszorg en noem maar op, dus daar heb ik het druk mee, maar op cultureel gebied hebben wij op dit moment geen nota en geen beleid.

(Noot notulist: iemand zegt zonder microfoon: dat is het probleem)

De heer Pardo:

Nee, er gebeurt alleen van alles in het dorp op cultureel gebied.

Wethouder Cardon:

Ja, gelukkig. Dat is de buitenwereld, dat gaat gewoon door.

De heer Pardo:

U bent vaak de initiator. Geeft u ook aan.

Wethouder Cardon:

Wat zegt u?

De heer Pardo:

U bent vaak de initiator van dat soort initiatieven.

Wethouder Cardon:

Ja, kijk, als ik een aannemer tegenkom en ik denk, hé, zou hij geen cadeau kunnen geven, dan zeg ik dat natuurlijk. Dat laat ik me niet ontgaan natuurlijk.

De heer Pardo:

Laten wij erom lachen.

Wethouder Cardon:

Ja, huilen...

Voorzitter:

U bent...

Wethouder Cardon:

Ja, nog even, de CDA. Over de PMA dat heb ik gezegd. Mijnheer Wesselius, hoe komt u erbij dat wij de instellingen en de verenigingen niet laten beseffen dat het zwaar weer is. Hoe denk u...

De heer Wesselius:

Ik heb niet gezegd dat u dat niet doet, ik zeg alleen, het is goed dat wij nu de sociale infrastructuur, dat wij daar met onze vingers van afblijven, dat wij dat in stand houden. Maar dat kan nu ook, omdat wij financieel de ruimte gevonden hebben in meerjarenperspectief. Op het moment dat de wind toch iets harder tegen gaat zitten, zou het zo maar kunnen zijn dat dat toch een sector is waar het toch gaat regenen, zeg maar. Nou, ik denk dat het goed is dat alle verenigingen, waar je mee praat, en alle instelling zich er terdege bewust van zijn dat zij nu de dans ontsprongen zijn, dat wij dat ook hartstikke belangrijk vinden met elkaar, maar dat er een moment kan komen dat er toch tegenvallers zijn die ook in die hoek tot klappen gaan leiden. Dan kunnen verenigingen daar maar beter op voorbereid zijn. Ik zeg niet dat u die verenigingen niet aanmoedigt om zelfstandig te zijn, goed na te denken, zelfredzaam, ik roep u op om dat vooral te doen. Als u nu zegt dat doe ik al, compliment en lof.

Wethouder Cardon:

Ik dank u wel. Want in de brieven aan de, waarbij de beschikking, staat steeds dat zij er rekening mee moeten houden dat het zwaar weer kan worden. Er zijn allerlei instellingen die de laatste jaren geen compensatie gekregen hebben in indexering. Dus die zijn erop achteruitgegaan. Dat hebben wij steeds gezegd, mensen wij moeten proberen de broekriem aan te trekken, maar probeer de totaliteit in stand te houden. Dan gaat het erom, ook bijvoorbeeld bij een SWOA heette dat toen, dat wij gezegd hebben, maaltijden thuis stop daarmee, want er zijn anderen die dat kunnen doen. Toen zijn zij met voorstellen gekomen hoe dat dan anders besteed kan worden. Dus die gesprekken voeren wij om bewust te wezen, zoek nou naar innovatie en kijk nou hoe wij hier de zaak overeind kunnen houden.

De heer Wesselius:

Ja goed. Ga zo verder Maar dank u wel.

Wethouder Cardon:

Nou, ..... heb ik gehad, beschermd dorpsgezicht. Ja, daar gaan wij mee beginnen, want er is natuurlijk een geweldig mooi dorp en er zijn panden die zo kostbaar zijn als je rondloopt, nou, dat is de moeite waard om in Alblasterdam rond te lopen en ik kan u zeggen, er zijn plaatsen waar ik niet rond wil lopen. Dan denk ik, als wij dat kunnen handhaven en het gaat dus niet om een soort miniatuur Walcheren, maar het gaat erom dat je zegt van OK, als je, het zicht van de panden hier in Alblasterdam, als wij daar iets aan kunnen doen, nou, dat kunnen wij organiseren onder andere door beschermd dorpsgezicht. En dat zal echt nog wel wat discussie geven want er zijn toch mensen die denken direct mag ik helemaal niets meer. Dat is dus niet gewoon, maar het gaat met name om dat

bepaalde beeld van het dorp dat dat blijft bestaan. Dus daar gaan wij mee aan de slag, want wij hebben vanmorgen in het college besloten om te starten met het proces.

De heer Wesselius:

De vraag die wij feitelijk hebben is, wij zien in de begroting, er komt, in Q4 ligt er een nota. Daar gaan wij met elkaar over spreken. Onderwijl zijn er een paar ingrijpende verbouwingen van het dorp op handen, waar wij nu ook met elkaar over spreken. Het zou zo maar kunnen zijn, dan denk ik aan Cornelis Smitstraat als een willekeurig voorbeeld, maar je kunt nog een lijstje van maken, dat je zegt van hé, hadden wij niet zo'n nota over beschermd dorpsgezicht op tafel willen hebben, juist als wij dat soort trajecten ingaan. Ik weet nu niet, wij weten nu niet of het één nou voor het ander komt. De oproep is van laten wij nou zorgen dat, als wij ingrijpende dingen gaan doen, dat wij dan ook vast anticiperen op die nota en bij voorkeur eigenlijk die nota gewoon op tafel ligt.

Wethouder Cardon:

Nou, daar is gebruikelijk om de Monumentencommissie in te schakelen. Die vergadert regelmatig. Daar aan allemaal dat soort plannen naar toe. Als ik die verslagen zie en soms hoe moeizaam dat is voor architecten, dat zij toch daar moeite voor moeten doen. Nou, Souburgh is daar één voorbeeld van, van hoe dat pand dan eruit zou moeten zien. Ik heb dat soort sessies meegemaakt en die spelen een heel belangrijke rol en wij hebben juist vanmorgen gezegd in het college, dat de samenwerking tussen de Monumentencommissie en de Historische Vereniging, want die wil ook graag daarin meedoen, dat wij daar zeker naar zullen streven om die partijen te betrekken bij belangrijke plannen. Ja, dat was het.

Voorzitter:

Dank u wel, wethouder Cardon.

De heer Wesselius:

Voorzitter, mag ik nog één vraag stellen aan de wethouder.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

De heer Wesselius:

Naar aanleiding van de beantwoording dan. Over PMA. U zegt het is eigenlijk geen parkmanagement meer, het is de gemeente zelf. Nou, in de begroting heet het nog gewoon parkmanagement en misschien moeten wij het dan ook even anders gaan noemen. Is het misschien mogelijk om het verhaal, wat u vertelt, een keer handjes en voetjes te geven in een concrete presentatie wellicht aan deze raad in een BIO, waarin de betreffende mevrouw ons nou eens precies haarfijn uitlegt wat zij doet, wat het oplevert en waarom dat uiteindelijk toch € 130.000,-- waard is.

Wethouder Cardon:

Ik wil uw verzoek volledig ondersteunen, want wij hebben een halfjaar geleden gedacht een presentatie te geven en ik denk dat langzamerhand de tijd rijp is en dat wij met de griffier misschien naar aanleiding van uw verzoek een BIO kunnen organiseren waarin wij eens even vertellen wat zijn wij aan het doen met deze bedrijfsfunctionaris en hoe zijn de contacten.

De heer Wesselius:

Heel graag.

Voorzitter:

Wij nemen dat in welwillende overweging om dat te organiseren. Even, op het gebied van mijn portefeuille is er eigenlijk vooral door een aantal fracties opmerking gemaakt over de nieuwe bestuursstijl, die... Ik hoorde het CDA zeggen, de kracht van de samenleving maximaal gebruiken en openstaan voor ideeën en initiatieven. Ik hoor D'66 zeggen dat Berlusconi afgetreden is. Ik... O, is het niet waar? Ach. Hij heeft ermee gedreigd wellicht.

De heer Boele:

Hij is bereid af te treden zodra het Italiaanse parlement het pakket van Europa heeft geaccordeerd. Dat lees ik tenminste op mijn...

Voorzitter:

Hij dreigt af te treden. Nou, dus die opmerking over nieuwe bestuursstijl is dan nog niet helemaal gehonoreerd. Maar de PvdA die sprak over het vangnet van de overheid maar ook over de ruimte richting en vertrouwen geven aan de samenleving. Allemaal opmerkingen die eigenlijk gerelateerd zijn aan hoe ga je als gemeentebestuur met die samenleving om. En het meest, nou ja, pregnant kwam misschien de fractie van de SGP met, van en nu die belangentegenstellingen, waar wethouder Cardon wel wat staaltjes van gaf, maar waarvan hij zei nou, wethouder Cardon is wat dat betreft ook echt een doener, die dat in de praktijk, ik zal maar zeggen, aanpakt en oplost, maar, ik zal maar zeggen, iets meer de theorie daarvan is natuurlijk dat het belangrijk is om, als je met belangentegenstellingen te maken hebt, dat je in ieder geval in staat bent één om die belangen te benoemen, zichtbaar te maken, dat je dan vervolgens je maximaal inspant om die belangen, ik zal maar zeggen, te verenigen, te doen samengaan of tot een, je zou kunnen zeggen een win-winsituatie te brengen of met een creatieve oplossing te proberen die belangen, diverse belangen te honoreren. Daar zijn primair natuurlijk alle inspanningen op gericht. Maar het weerhoudt natuurlijk ons niet als gemeentebestuur ons ervan ook onze verantwoordelijkheid te nemen, en daar hebben wij natuurlijk uiteraard ook positie voor als gekozen vertegenwoordigers van de raad en het dagelijks bestuur wat daaruit is voortgekomen, om die positie te gebruiken als sluitstuk, bijvoorbeeld als die belangen niet bij elkaar kunnen worden gebracht, zij blijven botsen, overigens wel op basis van het benoemen van die belangen. En het transparant maken, dat op het moment dat die belangen dus niet bij elkaar kunnen gebracht worden in zo'n overleg, hoeveel inspanning er ook op gericht is, dat dan het gemeentebestuur uiteraard gerechtigd is om zo'n knoop door te hakken. Dat is toch een beetje de manier waarop wij daarnaar willen kijken, maar ik zou graag ook, als wij als raad binnenkort een bijeenkomst hebben over die bestuursstijl, over dat soort zaken met u doorspreken van hoe doe je dat dan, die belangen zichtbaar maken, te proberen een match te maken van botsende belangen, maar er zijn natuurlijk ook momenten waarop dat niet lukt en hoe pak je dan je juiste positie. Want je moet dan niet met knikkende knieën staan, maar gewoon ook bereid zijn om dan die verantwoordelijkheid te nemen die je ook gegeven is. Nou, dat even wat mij betreft een korte reflectie op de opmerkingen die daarover gemaakt zijn. Dat proberen wij in de praktijk te brengen. Dat is soms ook oefenen, want dat betekent echt ook dat je soms met een andere blik naar conflicten en naar de samenleving überhaupt en initiatieven kijkt, maar ik weet dat dit gemeentebestuur en ook u daarvoor openstaat om daar steeds beter in te worden, die kracht van die samenleving maximaal te gebruiken in de woorden van de heer Wesselius, en wij komen daar ook in een notitie bij u op terug, maar wij gaan ook met u daarover nog in gesprek. Nou, dat een voor dit punt, denk ik. Daarmee is ook de eerste termijn van het college voldoende aan bod gekomen en denk ik dat het goed is om, nou, even alle fractie in ieder geval aan te kijken om horen of zij in tweede termijn nog een woordvoering willen voeren en ik begin gewoon met de fractie van de VVD en dan ga ik successievelijk het rijtje weer even langs. Mevrouw Leeuwis, gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Dank u wel, voorzitter. Eerst even een reactie op de wethouder. Nou ja, dat evalueren van de rentetoerekening via de audit prima. Inbrengwaarde via de audit met een speciale deskundige ook prima, alleen zou ik dan in het presidium wel even willen terugleggen dat wij dan ook speciaal voor die agenda worden uitgenodigd, want wij krijgen niet altijd precies de agenda van de auditcommissie daar te zien. Dus dat is wel handig dat wij dan ook weten dat dat dan gebeurt. Maar goed, daar kunnen wij, denk ik, in het presidium verder over spreken.

Ja, de raadsinformatiebrief over Landvast wachten wij met belangstelling af. Ik denk dat dat ook nog wel een puntje voor het presidium is hoe wij dat vorm kunnen geven en vooral de reactie daarop. Kunnen wij daar wat nader over praten.

Onderwijshuisvesting. Even de moties. Ja, ik ben niet heel erg veel wijzer geworden van de beantwoording van de wethouder over de onderwijshuisvesting, maar blijkbaar is hij nog in gesprek, kan hij nog niet helemaal aangeven of er voor het einde van het jaar een beslissing is. Mocht er inderdaad iets gerepareerd moeten worden in de zin van dat wij het uit de begroting moeten halen, het blijven uiteindelijk toch gebouwen waarvoor wij verantwoordelijk zijn of een inspanningsverplichting hebben. Nou, laten wij onze gebouwen dan in ieder geval goed onderhouden. Daar staan wij ook voor. Maar misschien dat dat gewoon dan in de eerste Burap eventueel rechtgezet kan worden. Dus wij wilden eigenlijk de CU in overweging geven om de motie nog een keer aan te houden. Maar goed, beantwoord ik dat zo meteen wel. Wij dachten misschien creatief te zijn van nou ja, even afwachten wat het nou echt is. Ik begrijp het punt van de schoolbesturen. Ik begrijp ook de zorgplicht van de gemeente, dus ook uw zorg zullen wij maar zeggen. Maar ja, wij hebben duidelijk te weinig handen en voeten en vooral hoor en wederhoor om dat goed te kunnen beoordelen.



Ja, en de culturele raad is wel een beetje lastig na het hele verhaal van de wethouder. Volgens mij zijn wij nog op hetzelfde punt als vorig jaar en komt het nog en blijf ik ook bij wat ik gezegd heb bij de Perspectiefnota.

Nou, dat is een mooi bruggetje naar het verhaal van het CDA, Perspectiefnota. Ja, wij hebben daar inderdaad scherp debat gevoerd. Dat hoort ook zo in de raad, denk ik. En de Perspectiefnota is nou, lijkt mij, bij uitstek de gelegenheid dat je als fractie scherp neer kunt zetten en mag zetten hoe je tegen een aantal zaken aankijkt. Wij hebben daar onze zorg bijzonder uitgesproken over de financiële situatie en het financiële perspectief. Nou, het valt ons wel op dat dat door verschillende fracties ook vanavond weer wordt onderstreept, dat wij nog steeds in een zorgelijke situatie zitten. De wethouder heeft ook gezegd dat zelfs het Rijk een crisisbeleid in voorbereiding heeft en dat voorzichtigheid is geboden. Kijk, en dat wij het college nu complimenteren met het feit dat een aantal elementen uit het debat zijn overgenomen, nou, dat blijft staan, maar neemt niet weg dat wij ook vanavond weer onze zorgen en bezwaren hebben benoemd. Dus wij staan ook nog steeds achter de inhoud van dat scherpe debat bij de Perspectiefnota en ja, en wij hebben daar ook bij benoemd dat er winstwaarschuwing is van het college, waar u zich blijkbaar goed in kunt vinden. Ja, wij hebben gezegd, het zal ons een lief ding waard zijn als er toch meer uit een keuzelijstje geshopt wordt in plaats van meteen weer een OZB-verhoging. Dat was het verhaal richting het dorp, waar wij redelijk scherp in zijn geweest, maar ja, je moet niet de zaken mooier voordoen dan zij zijn. Ook reëel zijn, een reëel oog hebben voor de risico's die er nog zijn, is vanavond ook een aantal keer aan gerefereerd, en die komen nog. Dus ja, laten wij het debat daar weer over afwachten en ja, prima als u dat nog even aan wilt halen. Nou, dan wil ik dat op deze manier weer bij u terugleggen.

De heer Wesselijs:

Het was ook niet mijn bedoeling, MdV, om de VVD te kapittelen of zo. Het was meer, wij komen uit een bepaalde sfeer van het vorige debat en toen leek het allemaal veel somberder en ontstond er ook een sfeer waarin allerlei zware tegenstellingen dreigden te ontstaan. Ik denk van nou ja, je ziet dat wij wel een stap verder zijn gekomen in het proces van het achterliggende jaar en ik denk dat dat waardevol is. Natuurlijk, uw woorden die mag u uitspreken, uw mening mag u hebben en prima, ik begrijp dat u dat nog steeds handhaaft wat u gezegd hebt...

Mevrouw Leeuwis:

Ja.

De heer Wesselijs:

... maar het was verder ook niet de bedoeling om daar een oordeel over uit te spreken, maar meer de ontwikkeling van het afgelopen jaar. Ik denk dat die heel waardevol zijn geweest.

Mevrouw Leeuwis:

Ik vind het helemaal prima. Ik voelde mij helemaal niet gekapitteld overigens. Maar ik heb de .....

Voorzitter:

Nou, geef elkaar een hand.

Mevrouw Leeuwis:

Nee, maar dat is misschien een beetje verschil tussen sommige fracties in deze raad. Wij zijn voor een scherp debat. Voelen ons, nou, aangesproken en reageren daarop. Hebben niet al te lange tenen, geloof ik, dus wij kunnen wel wat hebben en wij vinden het juist prima als het debat over dat soort inhoudelijke onderwerpen gaat.

De heer Boele:

Mag ik u dan nog even prikkelen, mevrouw Leeuwis?

Mevrouw Leeuwis:

Wel ja, natuurlijk.

Voorzitter:

Mijnheer Boele.

De heer Boele:

U zei zojuist, wij staan nog steeds helemaal achter de inbreng van ons in het debat rondom de Perspectiefnota. U hebt toen onder andere gezegd, en de heer Wesselius heeft dat aangehaald, het college, of misschien heeft u wel gezegd deze coalitie, is bang om keuzen te maken. Maar als u nu kijkt naar de situatie van vanavond, dan wilt u toch niet zeggen dat u nog staat met de kennis van nu achter die uitspraak van toen?

Mevrouw Leeuwis:

Als ik kijk naar de begroting die voorligt, staat er nog steeds in nou, wij hebben het nu, en soms best wel met wat incidentele maatregelen, weten recht te trekken voor de komende jaren, maar ik herinner u er maar aan dat een aantal risicoposten nog als PM staan, waar best wel behoorlijke bedragen achter staan uiteindelijk. Ik herinner u er ook maar even aan dat de winstwaarschuwing die er meteen bij gegeven wordt, is dat OZB zo weer omhoog kan gaan. Dus in die zin denk ik nog steeds niet dat het college heel veel inhoudelijke keuzes heeft gemaakt. Maar gelukkig pakken sommige maatregelen wel goed uit. Nou, dat is prima, dat is hartstikke fijn, maar eigenlijk wil het niet zeggen dat wij nou verschoond zullen gaan blijven van keuzes maken en die zie ik het college nog niet helemaal doen.

Voorzitter:

Ja?

De heer Van Lavieren

Ja, even een korte reactie, hoor, want misschien...

Voorzitter:

U bent ook qua woordvoering aan de beurt.

De heer Van Lavieren:

Nee maar, als je keuzes gaat maken, dan zijn er misschien wel weer andere partijen die daar weer veel, heel veel problemen mee hebben, dus volgens mij zijn de keuzes die nu gemaakt zijn voor ons in ieder geval de goede keuzes geweest.

Voorzitter:

En u mag meteen uw woordvoering in tweede termijn op gaan nemen.

De heer Van Lavieren:

Nou, heel kort maar, hoor. Ik wil even reageren op de ChristenUnie. Wat wij bedoelen met voorbarig geld op de perspectief zetten, dat hebben wij bedoeld in relatie tot CKC. Wij hebben daar ook bij gezegd dat KDO ook voor een oplossing in aanmerking zou moeten komen. Wij hebben het hier over een wens van één vereniging en problemen van een andere vereniging. Wat wij dan de wethouder maar mee willen geven, is wij zouden het een heel mooi iets vinden als voor beide verenigingen een oplossing gepresenteerd wordt en niet alleen voor de ene maar dan ook gelijk voor de andere, zodat wij een redelijke keus kunnen maken.

De heer Wesselius:

MdV, mag ik de Partij van de Arbeid een vraag stellen?

Voorzitter:

Ja, mijnheer Wesselius, gaat uw gang.

De heer Wesselius

De oproep aan de portefeuillehouder om voor alle verenigingen de zaak op te lossen, dat is natuurlijk prachtig. Ik denk dat niemand daar tegen zal zijn. Ik vraag me nu wel af, als u zegt van het is voorbarig om dat geld in het meerjarenperspectief op te nemen en wij weten ook dat wij behalve de wensen van KDO en CKC ook nog gewoon onze eigen gymvoorzieningen in het dorp op stand moeten brengen, stelt u nu voor om het bedrag wat nu in het meerjarenperspectief daarvoor wordt apart gezet, om dat via een amendement te schrappen of wat wilt u concreet?

De heer Van Lavieren:

Nee, nee, mijnheer Wesselius, u begrijpt niet precies wat ik wil zeggen.

De heer Wesselius:

Dat denk ik ook niet, nee.

De heer Van Lavieren:

Ik vind dat het bedrag in relatie tot CKC voorbarig is. Misschien nemen wij hier in de raad wel een heel ander besluit over, over de oplossing van CKC of over een oplossing van KDO. Ik ben me ervan bewust dat wij dus sportaccommodatie moeten hebben en dat wij binnen gymnastiekvoorzieningen moeten hebben. Daar ben ik me volledig van bewust. Maar wat ik heb willen zeggen, is laten wij dat, en daar lijkt het op dat het bedrag wat nu op de, in het perspectief gezet is, dat dat gerelateerd is aan CKC en daar hebben wij van gezegd, dat vinden wij een beetje voorbarig. De relatie tussen het bedrag en CKC, dat is het enige wat ik geprobeerd, geprobeerd te zeggen. De andere opmerking naar hoe wij de oplossing graag zien, die blijft staan.

Voorzitter:

Is het duidelijk, mijnheer Wesselius? Ik denk het wel, hè.

De heer Wesselius:

Ik begrijp wat de heer Van Lavieren heeft willen zeggen.

Voorzitter:

Ja.

De heer Van Lavieren:

En dan, ja, naar de heer Pardo over de dialoog. Ik vind een dialoog wel zinnig als ik of als wij dus het idee hebben dat wij daar ook een bevredigend resultaat in kunnen vinden. Als de standpunten zover uit elkaar liggen, dat dat bij ons niet het idee is, ja, dan vinden wij het ook niet zo heel erg nodig om die dialoog te houden. Maar op elk ander punt, mijnheer Pardo, zijn wij bereid om die dialoog met u aan te gaan, hoor.

De heer Pardo:

Voorzitter.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

Het stemt wij wel positief deze reactie, want ik ben bewust met deze passage begonnen omdat de stellingname van de zomer was, met u praten wij niet meer. Zo heb ik hem in ieder geval gehoord in de...

De heer Van Lavieren:

Mijnheer Pardo, ik heb geprobeerd uit te leggen waarom en ja, ik hoop dat u daar iets van begrepen heeft, maar OK, als dat niet zo is, dan moeten wij dat... Wij hebben deze maand nog wel een ander moment dat wij als raad bij elkaar komen om daar nog eens over door te praten.

De heer Pardo:

Ik heb het, ik heb het heel goed begrepen. Ja, ik voer met meer mensen ..... nog even een discussie, maar... Even naar de heer Lavieren. Het feit dat u het punt oppakt, dat u het adresseert, vind ik positief. Laat ik dat in ieder geval zeggen. Dat is de dialoog die ik zoek. En ik heb met name gezegd los van de inhoudelijke dingen die wij bijbuigen, natuurlijk gaan wij het niet eens zijn, maar ik vind met name dat dit gremium de plaats is waar wij die discussie voeren. Dat is met name het punt, wat ik, wat ik dus bij mij sterk is bijgebleven van de discussie deze zomer, is dat u eigenlijk die discussie niet aan wilde gaan. Op dat moment heb ik gezegd van ja, dit vind ik eigenlijk niet de manier waarop wij dat zo doen. Maar dit, uw antwoord nu stemt mij, zeg maar, volledig positief in die zin.

De heer Van Lavieren:

Prima, laten wij dat voor dit moment maar als positief beschouwen, dan ben ik hiermee klaar, MdV.

Voorzitter:

Ja, met uw termijn? Dan gaan wij door naar de fractie van de ChristenUnie voor de tweede termijn.

De heer Zwaan:

Ja, MdV, dank u wel. Zeker ook met de toelichting vanuit de PvdA rondom de binnensport-accommodatie begrijp ik in ieder geval dat wij wel ook in de toekomst al enigszins mogen gaan reserveren en hoe wij dat goed besteden, ja, die discussie gaan wij zeker met elkaar hebben. Ik wil de wethouders ook danken voor de beantwoording en ga mee met de VVD om bijvoorbeeld in het presidium te kijken of dat wij nog op een aantal punten nog extra aandacht kunnen geven en waar dat dan gebeurt, in welke vorm, nou, helemaal goed. Als het gaat om, nog even specifiek, de presentatie van wethouder Cardon, ik wil eigenlijk ook onderstrepen daarnet, wat u daarnet besprak met het CDA, want u doet meer dan wat in de begroting staat. U kunt soms heel vol verve dingen vertellen, maar ik wil u ook graag uitdagen zonder dat ik daar antwoord nu op hoeft te hebben om ons daar in de toekomst gewoon mee in te delen, mee te nemen, want volgens mij gaat het dan helemaal goed. En als wij dan bijvoorbeeld over die PMA en die winkels en dat soort dingen hebben, is dat ook nadrukkelijk iets wat wij als voorzieningenniveau voor ons dorp gewoon nadrukkelijk mee willen nemen, want dat is gewoon belangrijk voor iedereen.

Wethouder Cardon:

Ik heb ook gezegd, stuurt die nieuwsbrief nou ook aan de raadsleden, dat zij weten wat er allemaal gebeurt.

De heer Zwaan:

Ik had nog zo gepoogd om niet een reactie te ..... uitlokken.

Voorzitter:

En de wethouder keek ook even niet naar de voorzitter of hij het woord mocht nemen.

De heer Zwaan:

Ja. Nee maar, ik laat me niet verleiden tot een verdere opmerking.

Voorzitter:

Maar u zei het toch .....

De heer Zwaan:

Als het gaat om de moties, dan wil ik allereerst de motie van D'66 ook nemen. Wij vinden de beantwoording voldoende en zullen ook de motie niet ondersteunen. Als het gaat om de motie die wij hebben ingebracht, ja, ik begrijp wel wat de VVD zegt van ja, is er nou nog wel ruimte en stel nou dat en kunnen wij dat nog in de Burap corrigeren, nou, dat is gewoon niet onze insteekt. Wij krijgen gewoon echt heel nadrukkelijk signalen dit gaat niet goed komen. Moet je dan een onderzoek, wat ook weer geld gaat kosten, daarop loslaten. Moet je dan het gesprek aangaan met het risico dat je gewoon echt contraproductief bezig bent met elkaar. Wij pleiten ervoor om gewoon ons gezonde verstand te gebruiken, met wat wij nu weten te zeggen van laten wij dit gewoon niet doen, want nogmaals er liggen ook andere opgaves bij het onderwijs en deze opgave moeten wij volgens mij niet willen doorvertalen. Dus blijven wij erbij, laten wij onze stellingname innemen en niet laten klappen tussen de wethouder en de schoolbesturen.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, mag ik even reageren?

Voorzitter:

Ja, u mag reageren.

Mevrouw Leeuwis:

De heer Zwaan zegt nu dat er een onderzoek aan besteed zal worden, ik was gebleven bij alleen gesprekken tussen het college en de schoolbesturen toch?

De heer Zwaan:

Nee, ik heb nadrukkelijk in de stukken gelezen dat er ook een externe eventueel laat onderzoeken wat er mogelijk in Nederland al gebeurt c.q. welke andere initiatieven er gebracht kunnen worden om te komen tot... Er wordt WestWaard Wonen of Windkracht 10 bij betrokken op een bepaalde manier.

Voorzitter:

Zullen wij de wethouder even vragen of hij daar even kort een toelichting op wil geven?

De heer Zwaan:

Nou ik, ik geef alleen aan wat gewoon concreet in de stukken staat, waarbij ik denk...

Voorzitter:

Ja, nee, dat begrijp ik.

De heer Zwaan:

... voor € 15.000,- gaan wij dit niet willen zo.

Voorzitter:

Maar ik probeer u in uw besluitvorming te faciliteren door even de wethouder hier een toelichting... Gaat uw gang.

Wethouder Veerman:

Nou, het is zeker niet zo dat wij daar een uitvoerig onderzoek met heel veel kosten van gaan maken. Maar er zijn natuurlijk gewoon goede voorbeelden in het land die succesvol werken en dan laten wij ons natuurlijk informeren hoe die werken et cetera en die betrekken wij bij onze eigen discussie. En nou ja, inderdaad is het zo dat wij dan in dat proces ook iemand inschakelen die, ja, die daar wat vaker met dat bijltje heeft gehakt, want u moet niet voorstellen dat wij daar nou heel veel kosten en groot onderzoek tegenaan gaan gooien om dat allemaal uit te dokteren. En het is zeker niet zo, misschien kan ik die opmerking ook gelijk maken, dat wij, dat dat proces nu dreigt contraproductief te werken in de verhouding tussen schoolbesturen en wethouder. Zo moet u het absoluut niet duiden. Dat is echt niet aan de orde.

De heer Zwaan:

Contraproductief is mijn duiding. Dat klopt helemaal.

Wethouder Veerman:

Die wil ik graag even wegnemen.

Voorzitter:

Ja maar, de heer Zwaan heeft nu weer het woord.

De heer Zwaan:

Maar wat ik wel merk, is dat dit gewoon echt een verschil van mening is. En ja, als je kijkt naar wat er nodig is om € 15.000,- op deze manier terug te halen, zelfs een klein onderzoek is een onderzoek.

Voorzitter:

Goed. Dat was uw termijn, mijnheer Zwaan? Ja. Dan gaan wij door naar de fractie van de SGP.

De heer Boele:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in het duiden van de economische situatie heb ik het woord verbijstering genoemd en ik heb vervolgens de wethouder van Financiën dat woord twee keer met misschien wel een lichte vraagteken horen herhalen. Maar laat ik me nader duiden. Als ik het woord verbijstering noem, dan duidde ik niet op de, zeg maar, de ontwikkeling van de gemeentefinanciën zoals hier. Maar dan duidde ik bijvoorbeeld op een bericht van jongstleden maandag. Er is door de Europese leiders uiteindelijk overeenstemming ontstaat, ontstaan over een Europees steunfonds, wat de omvang heeft van € 1.000 miljard. Vervolgens is er zondag een gesprek met de oud-minister van Financiën, de heer Bos, en ik las, want ik zag dat natuurlijk niet een zondag dat begrijpt u, ik las een maandag in de krant dat hij daarvan betuigde dat is nog gewoon veel te weinig. Nou, dan, dan houdt het voor mij in mijn beeldvorming op en dan blijft er voor mij slechts verbijstering over. Dat heb ik een beetje bedoeld met het...

(Noot notulist: de heer Verwoert zonder microfoon)

Goed. Voorzitter, ik dank ook de wethouders en uzelf voor de rake beantwoording. Ik was voornemens om de suggestie van mevrouw Leeuwis om eens in een BIO door te praten over die problematiek van de inbrengwaarde, graag voornemens om die over te nemen. Nu gaat het misschien toch een audit-commissieverhaal worden. Wij zullen het zien. Maar ik vind het goed om daar nog eens even specifiek aandacht aan te besteden zodat ook de beeldvorming op dat punt, die telkens maar terugkomt, voor ons als raad ook verheldert wordt.

De motie van CU, die vinden wij, ja, niet adequaat met alle respect. Want er staan nu twee beelden tegenover elkaar. De wethouder zegt ik ben in gesprek met die schoolbesturen. Mijn beeld is niet dat wij uitgesproken zijn. Hij zegt ook de minister van Onderwijs neemt initiatieven om misschien wel in een veel breder perspectief te komen tot doordecentralisaties. En de CU-fractie zegt wij hebben informatie dat het gesprek gewoon tot niets leidt. Ja, dat zijn twee opinies die tegenover elkaar staan. Duidt ons niet euvel dat wij nu eventjes achter de opinie van de wethouder gaan staan. Niet om u al te heftig te betwisten want wij weten het ook niet, maar laat nu de wethouder zijn werk doen. Hij zegt ik ben in overleg met schoolbesturen om te kijken om deze bezuiniging te realiseren, geef mij daar nog even de tijd voor. Dat kost geen extra onderzoeksgeld. Laten wij even afwachten wat dat oplevert. Dus ik zou eigenlijk aan de CU-fractie willen vragen, wacht u gewoon nog even geduldig met ons mee zo dat mogelijk is.

Voorzitter, de heer Veerman heeft rondom de binnensportaccommodaties gerefereerd aan de planvorming van CKC en hij heeft daarvan gezegd, die is onderscheiden van KDO omdat er inmiddels een concreet plan ligt, waarover ook zelfs in welstandscommissies gesproken is. Maar, heeft hij toen gezegd, ik heb dat zo op deze manier genoteerd, wij toetsen op de vraag of de vereniging het wel aankan om dit plan uit te voeren. Toen vroeg ik me af, maar wat moet u nou nog meer weten om tot een bevestigend antwoord op die toets te komen. Wat staat nu een verdere planontwikkeling, als het gaat om dit perspectief, in de wet. Dat is mij niet helemaal duidelijk en ik ben een beetje getriggerd door die vraag van, of die opmerking van de wethouder. In ieder geval vinden wij het een goede zaak om wel middelen te reserveren in deze sfeer, omdat het niet alleen een probleem en een wens bij CKC oplossen invult, maar omdat het ook nadrukkelijk een behoefte, die wij als gemeente hebben om te kunnen voorzien in gymnastiekonderwijs, zou kunnen gaan invullen. Dus dat het college dat in de begroting, meerjarenperspectief gedaan heeft, vinden wij een hele goede zet geweest.

Voorzitter, ik ben erkentelijk dat u wilde ingaan op de kwestie van de bestuursstijl en ik heb niet voor niets die voorbeelden van die voetbalkooi en die Beukelmanschool genoemd, omdat zo maar, als je die tekst in de begroting leest en er met elkaar over doorpraat, de indruk kan ontstaan dat wij alle problemen kunnen oplossen met praten en met verbinden en met zoeken en met nou ja, noem allemaal maar op. Dat is uiteindelijk lang niet altijd het geval. Ik voorzie dat er ook in het komende jaar een aantal belangrijke, met name in de ruimtelijk sfeer, keuzen moeten worden gemaakt, waarin wij misschien wel dwars tegen de stroom, wat mensen willen en wat belangen van mensen vergen, zullen moeten oproeien. Dus ook dat moeten wij, denk ik, ook met elkaar in alle eerlijkheid onder ogen zien. Wel zoeken de verbinding en dat het benoemen van conflicten die hierin belangrijk kunnen zijn, maar uiteindelijk soms nu ook, ja, knopen doorhakken. En dan ook je verantwoordelijkheid als bestuur nemen en ik zie dat de heer Pardo naar de microfoon grijpt. Ik heb weleens het idee, mijnheer Pardo, dat u, althans uw partij, een iets al te riant geloof heeft in die gemeenschappelijkheid en in dat samen zoeken. Er zullen momenten zijn, ik herinner me de discussie over de voetbalkooi, dat je ook moet zeggen van en nou hebben wij voldoende gesproken en wij gaan die kant op. Ik vond dat u daar wijze woorden over sprak, voorzitter...

De heer Pardo:

Voorzitter, ja, ik wilde een vraag stellen daarover aan de heer Boele.

Voorzitter:

U wilt interrumpen. Ja, gaat uw gang.

De heer Pardo:

Hij adresseert mij omdat ik het knopje...

Voorzitter:

Ja, ik had de debattechniek in de gaten van de heer Boele. Maar u wilde interrumpen.

De heer Pardo:

Maar toch wil ik die vraag stellen, want natuurlijk moeten wij dat debat voeren. Dat is een heel belangrijk debat als die tegenstellingen in de maatschappij er zijn. Ik vind wel een noodzakelijke voorwaarde, en daar vind ik typisch die twee punten, die twee voorbeelden die u noemt, vind ik typisch twee voorbeelden waarvan ik zeg, als je van tevoren als gemeente kunt verwachten dat die tegenstellingen er zijn, of dat er mogelijk partijen betrokken zijn op deze manier die een andere visie hebben wellicht of tegengestelde visies, dan is het volgens, vanuit onze fractie dan als input op die discussie alvast een schot voor de boeg, en ik vraag aan u of u het daarmee eens bent, dan is het van essentieel belang dat je als gemeente proactief in een vroeg stadium al die partijen betreft, denk ik. Dit zijn nou typisch twee gevallen, waarvan ik zelf op dat punt met name geprobeerd heb om de vinger op de zere plek te leggen. Dat betreft hier de bewoners van, hoe heet dat mooie complex, ik heb het even niet paraat, van Nedersassen, dat betreft de bewoners van Nedersassen en dat betreft de bewoners in de buurt van de school of, zo u wilt, de roeiersvereniging, of sorry, de reddingsvereniging. Dus dat zijn, dat is een aspect in deze hele problematiek, waar denk ik ook vanuit deze, vanuit dit huis goed aandacht voor moet zijn.

Voorzitter:

Mijnheer Boele, u wou het ....

De heer Boele:

Ja, ik ben het, ik ben het met de analyse van de heer Pardo deels eens. Ik ben het met u eens daar waar u zegt, je zult dus in een heel vroegtijdig stadium het contact moeten zoeken om ook te weten waar belangentegenstellingen zitten en hoe je die wellicht zou kunnen overbruggen. Dat hoort ook helemaal bij die nieuwe bestuursstijl die het college zich nu in deze begroting opnieuw heeft voorgenomen. Ik ben het niet met u eens als u zegt dat het in de voorbeelden die ik noemde, is veronachtzaamd. Want je kunt over de concrete uitwerking daarvan, hoe je dat nou precies gestalte geeft, ja, misschien met elkaar over van mening verschillen. Maar ik zal u het voorbeeld noemen. Als het gaat om bijvoorbeeld de planvorming voor de Beukelmanschool op de locatie bij de Mesdaglaan, je kunt het college toch moeilijk verwijten dat daar te laat het contact met belanghebbenden gezocht is om te bekijken waar het wellicht zou kunnen gaan botsen. Wij hebben die mensen inmiddels gesproken en wij zijn bevestigd in onze opinie dat in een buitengewoon vroeg stadium het college die, die contacten heeft gelegd en gezocht. Alleen...

De heer Pardo:

Ja. Het moment dat wij als gemeenteraad die informatie uiteindelijk mochten...

De heer Boele:

Ja maar, dat is niet onze eerste taak, dat is niet onze eerste taak. Op dat punt moeten wij vooral kijken hoe het college het gedaan heeft. Dus nogmaals, aan de ene kant bevestig ik uw opinie maar uw analyse op deze twee dossiers die deel ik niet helemaal met u.

De heer Pardo:

Dan wil ik daar toch nog heel even een kleine reactie op geven, voorzitter.

Voorzitter:

Ik dacht ook dat wij dit ook mee kunnen nemen natuurlijk naar het gesprek...

De heer Pardo:

In de discussie zou ik het meenemen, maar u noemt twee punten en het andere punt noemt u niet, maar ik dacht daar zeker wel sprake was dat bewoners van Nedersassen in een relatief laat stadium, na de planontwikkeling, pas op de hoogte werden gesteld van het betreffende plan. Dus in die zin toch een pleidooi voor zo vroeg mogelijk in ieder geval mensen die het beïnvloedt te betrekken.

De heer Boele:

Ja maar, dat pleidooi dat hebben wij zojuist al met elkaar geaccordeerd, hè. Een, vervolgens punt, een voorstel laatste punt, als het gaat om cultuur, is altijd wel weer toch een bepaalde graad van vermakelijkheid als wij de wethouder van Cultuur horen en zien, beide is van toepassing, reageren op de inbreng van de heer Pardo. Ja, ik kan eigenlijk wel leven met het nog niet geëxpliciteerd zijn van cultuurbeleid in de huidige tijd waarin zo verschrikkelijk veel andere dingen onze topaandacht vragen. Dus op dat punt heb ik niet erg veel behoefte aan het nu verlangen van het

college van een Cultuurnota. Ik attendeer er vervolgens op, mijnheer Pardo, u hebt het college gekapitteld als het gaat om het vraagstuk van de omvang van de ambtelijke organisatie. U hebt in zijn algemeenheid gezegd die moet eigenlijk slanker maar in ieder geval niet meer. Ja, met deze motie legt u wel een behoorlijke extra claim op die formatie. Dus u moet zich wel realiseren als dit...

De heer Pardo:

Het geld is toch beschikbaar in de begroting, mijnheer Boele.

De heer Boele:

Nou, dat weet ik... Helemaal niet. Waarom zegt u dat nou? Dat dat geld beschikbaar is. Waar is dat dan beschikbaar.

De heer Pardo:

Er is een reserve voor de Cultuurraad van € 10.000,-- in die begroting. Dat is uiteindelijk geld wat apart gezet is voor de Cultuurnota.

De heer Boele:

Ja maar, als u nou een Cultuurnota gaat maken en die vervolgens gaat uitvoeren, dan bent u nergens met een eenmalig bedrag van € 10.000,--.

De heer Wesselius:

MdV, dat bedrag van € 10.000,-- was toch ook bedoeld om iets van een beeld op te richten of zo, toch niet om een nota mee te schrijven?

Voorzitter:

Ja.

De heer Pardo:

Ik kom zo dadelijk in mijn tweede termijn...

Voorzitter:

En die is ook dadelijk aan de beurt, dus... Goed, komt goed uit.

De heer Boele:

Dat waren mijn punten. Met andere woorden, wij zullen die motie, mocht die inderdaad in stemming komen, niet kunnen steunen. Dank u wel.

Voorzitter:

Dat is duidelijk. Mijnheer Pardo, u bent toe aan uw termijn. Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Ja, voorzitter, dank u. Ik begin even met reacties op de bijdrages van de wethouders, om te beginnen bij de heer, bij de heer Veerman. Uiteindelijk de vragen van onze kant inderdaad om die overkoepelende visie op het, op de locaties voor de sportlocaties weer. Ja, zeer positief. Ik denk dat dat met name hetgeen is waar wij naar uitkijken, die overkoepelende bestuursorganisatie waar uiteindelijk ook die verschillende verenigingen zich in thuis gaan kunnen voelen en dat uiteindelijk ook tussen CKC en tussen KDO en met het zwembad uiteindelijk gezicht krijgt en voor hen duidelijk is wat er van hen verwacht wordt. Dat is ook vormgeven aan, vanuit het college aan die duidelijkheid en transparantie naar de samenleving toe. Dus wij kijken daarnaar uit en de termijn die u noemde, verheugde ons zeer.

Als tweede, de reactie op Zuid-Holland Zuid. Ja, dat stuk ligt er inderdaad 22 oktober. Het eerste stuk wat u noemt, had natuurlijk te maken met een ander dilemma wat vorig jaar speelde. In principe is dat niet het euvel waar wij hier in deze bijdrage op duiden. Het ging ons met name om de dingen die wij van de zomer geadresseerd hebben in de algemene beschouwingen en waar toen de eerste signalen van waren waarvan, hé, er is daar duidelijk een probleem bij Zuid-Holland Zuid. Zelfs de voorzitter gaf aan niet meer in control te zijn. Bij de algemene beschouwingen hebben wij daar, hebben wij daarop geïndiceerd. Tot nu toe heeft dat gesprek binnen dit gremium nog steeds niet plaatsgevonden. Dat is hetgeen waarvan wij zeggen, wij vinden met z'n allen dat GR-en als nadeel hebben dat wij als raad er zo weinig grip op hebben. Nou, precies de verantwoordelijk bestuurder vanuit, vanuit deze gemeente zou tijdig vooruitkoppeling en dus uiteindelijk ook terugkoppeling op moeten geven. U zegt nu



inderdaad de data en de stukken. Wij hebben de stukken ook bij de ingekomen stukken gezien. Wij, onze constatering nu binnen deze begrotingsbehandeling is gewoon van wij vinden dat noch vanuit de signalering afgelopen zomer en vanuit de urgentie van het issue, vinden wij dat toch rijkelijk laat.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, mag ik daarop interrumpen?

Voorzitter:

Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Want die stukken dat is natuurlijk niet het enige wat wij hebben gekregen en die hebben wij toevallig al .....

De heer Pardo:

Nee maar, de rest loopt natuurlijk...

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis heeft het woord.

Mevrouw Leeuwis:

Jawel, maar over twee weken, over twee weken hebben wij commissievergadering waarin het verantwoordingsstuk van het college natuurlijk geagendeerd is. Dat hebben wij als presidium zelf op de agenda gezet. En ik zou me kunnen voorstellen, voordat, ik bedoel wij hebben ook een mening over Zuid-Holland Zuid, dat zal iedereen zo hebben, maar ik zou u willen voorstellen om het debat over Zuid-Holland Zuid en met name de verantwoording daarover, om dat als eerste in de commissie te doen en als het nodig is daarna op de raad te agenderen.

De heer Pardo:

Nee, dat is in principe ook ons idee, mevrouw Leeuwis. Maar het ging, het ging ons hier, in deze bijdrage, om het punt van wij willen zo graag die sturing op die GER-en vanuit deze raad vergroten en een van de primare middelen daarvoor is onze verantwoordelijk bestuurder. En in dit dossier hebben wij gewoon het idee van die informatie ligt er al veel langer en dit traject wat u nu schetst, hadden wij al veel eerder uiteindelijk willen lopen. Dan tot zover mijn punten voor de heer Veerman.

De heer Verheij. U, ja, de heer Boele gaat in op het kapittelen, noemt hij het, van het college ten aanzien van personeelsbeleid en de stijging van de personeelskosten. U geeft daar eigenlijk geen antwoord op anders dan te zeggen wij moeten daar nog een keer over spreken. Onze fractie heeft hier wel een probleem. Ik heb u gevraagd, even los van de inhoudelijke fte's, want ik kan me voorstellen dat u dat moet berekenen, dat u daar en naderhand op wilt terugkomen, maar wij hebben u ook gevraagd, is het nu echt zo dat ten aanzien van de afdelingen Concernstaf en Publiekszaken echt het water aan de lippen staat. Wij hebben geconstateerd uit de begroting dat daar met name de toename in zitten in die personeelskosten, in totaal, u heeft het niet tegengesproken, van € 266.000,--. Wij kunnen daar als fractie op deze manier niet mee leven, zeker niet als daar geen uitleg van uw kant of een verduidelijking van uw kant op komt.

De heer Van Lavieren:

Mag ik daar?

Voorzitter:

U mag interrumpen. Gaat uw gang, mijnheer Van Lavieren.

De heer Van Lavieren:

Er staat in mijn geheugen een discussie over uitbreiding van formatieplaatsen en met name op verzoek van onze directeur om in ieder geval zaken te kunnen regelen met het idee meer voor minder. Maar dan moet iemand me daar maar bij helpen, want ik heb dat niet meer helemaal helder, maar volgens mij hebben wij een paar maanden voor de begroting het besluit genomen om de formatieplaatsen uit te breiden met het idee om, in een later stadium, weer met minder voort te kunnen.

Voorzitter:

Ik zal, de wethouder zal straks in zijn termijn het geheugen van ons een beetje opfrissen, maar, mijnheer Pardo, gaat u gang.

De heer Pardo

Goed. Ik heb in mijn vraag wellicht met een aantal technische details gevraagd om een duiding van die uitbreiding. Die is in principe in de eerste termijn van de wethouder nog niet geweest. Ik hoop dat die in de tweede termijn wel komt.

Ja, dan komen wij bij de heer Cardon. U heeft nagezocht wat u de vorige keer heeft gezegd en dat vind ik goed, want dat is... Uiteindelijk, uw toezegging was de reden voor ons om de motie niet in stemming te brengen maar om die aan te houden. Ik, even in de trant zoals u dat normaal gesproken gewend bent te doen, zult u naar mijn beleving iets gezegd hebben van mijnheer Pardo, ik ga dit regelen, het komt goed. In die zin. Ik merk nu ook aan uw beantwoording dat u weer dezelfde lading daarbij zoekt als u vorig jaar ook deed, namelijk ik ga het met die Culturele Raad, met die mensen van de Culturele Raad ga ik om de tafel zitten en ga ik het regelen. Dat is niet het punt en dat is niet de essentie van deze motie. Dat u het met die mensen, waarmee u niet meer door één deur kunt, of zij niet met u, of zij niet met u, in ieder geval dat u uit elkaar bent gegaan, dat u het daar niet meer, of dat u het daar nog goed mee moet maken en dat dat uw perceptie is van de lading van mijnheer Pardo, ik ga dit regelen, het komt goed, dat was niet de essentie van diezelfde motie die vorig jaar heeft voorgelegen. De heer Boele had de juiste essentie. De heer Boele, ook al zegt hij dat hij daar nu geen, geen behoefte aan heeft, die zegt ik kan leven met het niet invullen van het cultuurbeleid van dit college in de zin dat daar nu andere prioriteiten worden gesteld. Dat is een antwoord wat ik van u verwacht, ik ga niet aan cultuurbeleid werken. Niet ik ga het oplossen met die Culturele Raad, want dat, dat station zijn wij gepasseerd. Waar ik heb, waar ik aandacht voor heb gevraagd, is dat wij het hele jaar boodschappen in de pers lezen van allerlei kunstwerken die in dit, die in deze gemeente verschijnen, waar de financiering dan ook vandaan komt. Ik ga geen, ik ga, nee, daar is uiteindelijk een wethouder bezig, en de voorzitter zegt zelf de heer Cardon is iemand die de handen uit de mouwen steekt en die bezig is, wat wij als raad, denk ik, zouden moeten vragen, en ik wil daar graag het oordeel ook van de overige fracties van horen, is dat dat, wij noemen het geen beleid, maar dat die activiteit van de wethouder ergens door dit college, of sorry, door deze raad te verifiëren is. Wat doet de wethouder op dit gebied, met welke partijen praat hij en welke visie heeft hij daarvoor.

De heer Van Lavieren:

MdV, even

Voorzitter:

Even een interruptie.

De heer Pardo:

Het lijkt mij, als ik even mijn punt mag afmaken, het lijkt mij... Ja, ik ben nog bezig met mijn,,

De heer Van Lavieren:

Mijnheer Pardo, u bent zelf ook heel erg goed in het interrumpen, dus...

De heer Pardo:

Nee, u onderbreekt mij gewoon.

Voorzitter:

Zulle wij afspreken dat de heer Pardo even zijn zin afmaakt en dat u dan uw interruptie plaatst. Gaat u even, maakt u uw zin af.

De heer Pardo:

Ik denk dat wij als raad ook op het gebied van culturele activiteiten die in deze gemeente plaatsvinden, waar de heer Cardon zijn energie in steekt, dat wij als raad mogen vragen van wat doet u daar nu precies en door welke mensen laat u zich adviseren. Dus het gaat dus niet en dat is in principe wat deze motie van deze wethouder vraagt.

Voorzitter:

Mijnheer Van Lavieren. Mijnheer Van Lavieren, ja.

De heer Van Lavieren:

Ik kan me toch herinneren dat de heer Cardon, onze wethouder, verscheidene malen heeft uitgelegd waar het kunstwerk vandaan kwam, hoe het tot stand is gekomen en ja...

De heer Pardo:

Wij krijgen prachtige grote verhalen van de heer Cardon in deze, in dit...

De heer Van Lavieren:

Dat vind ik gewoon een verkeerde opmerking, die prachtige grote verhalen, want de heer Cardon probeert gewoon...

De heer Pardo:

Nee, dat is gewoon zo.

De heer Van Lavieren:

Nee, de heer Cardon probeert gewoon...

Voorzitter:

Het debat gaat het beste als u om de beurt praat. Mijnheer Van Lavieren.

De heer Van Lavieren:

Ja maar, dan moeten wij niet van zulke, van zulke dingen gaan zeggen. Ik bedoel, dat hoort volgens mij niet zo te gaan als het nu gaat. Volgens mij probeert de heer Cardon op een normale, niet prachtig en niet groot, maar gewoon op een normale manier de zaken die gebeuren aan de raad mede te delen. En dat, en de manier waarop dit dan zo naar voren gebracht wordt, die staat mij niet zo aan, MdV.

De heer Pardo:

Mijnheer Lavieren, dit punt is in essentie niet anders dan het punt wat de CU zojuist gemaakt heeft over de middenstand. Het is precies hetzelfde. Ook de CU vraagt, mijnheer Cardon, zet u nu gewoon op papier wat u nu precies hiermee doet. Het is in essentie hetzelfde punt. De heer Cardon doet op het gebied van cultuur, doet allerlei dingen gedurende jaar en wij hebben daar, als gemeenteraad kunnen wij het waarnemen via, via de pers, maar ik heb het afgelopen jaar, hebben wij geen een keer daarover gesproken in dit gremium.

Voorzitter:

Ik heb de indruk, dat dit punt duidelijk is. Mijnheer Van Lavieren, nog hierover een herhaling, want volgens mij is het punt duidelijk, maar...

De heer Van Lavieren:

Nee, nee, essentie, over de essentie perfect maar niet met de grootspraak erbij.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, mag ik even

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis, u wilde een duit in het zakje doen?

Mevrouw Leeuwis

Ik houd niet van het punt dat de heer Pardo maakt. Volgens mij kunnen wij de wethouder wel ter verantwoording roepen als het gaat over welk geld heeft hij voor die kunstwerken besteed, en dan denk ik even aan de brandweerkazerne bijvoorbeeld, als wij het hebben over, nou, ik denk bij de jaarrekening of bij andere P&C-documenten. Daar kunt u volgens mij prima een debat over voeren, waarom dat geld daaraan is besteed.

De heer Pardo:

Maar, mevrouw Leeuwis, het gaat ons niet alleen om geld, het gaat ons om een onderliggende visie en het gaat ons om, wie laat de wethouder, door wie laat de wethouder zich hierover adviseren. Dat zijn ook belangrijke aspecten van cultuurbeleid in deze gemeente. En dan kunnen wij cultuurbeleid

niet belangrijk vinden en geen geld voor over hebben, maar die dingen gebeuren wel en omdat die dingen gebeuren, vragen wij niet meer van de wethouder dan dat hij dat op papier zet.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, daar kan ik de heer Pardo in volgen.

Voorzitter:

En het punt is duidelijk. U bent aan het einde van de termijn, mijnheer Pardo? Ja? Dan gaan wij door naar de fractie van het CDA. Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Ja, dank u wel, MdV. Ik heb drie puntjes. Dat zijn twee moties en een punt daaraan voorafgaand. Om te beginnen dank voor de beantwoording. Het punt waar ik nog even op terug wilde komen, is toch de reservering in het meerjarenperspectief van geld voor een sportaccommodatie specifiek gekoppeld aan CKC. Wij willen aangeven dat wij juist in dit stadium het wel belangrijk vinden om die koppeling te leggen, omdat je met een vereniging op pad gaat om gezamenlijk een plan te ontwikkelen en het aan boord hebben van de financiële middelen op meerjaren, op meerjarige termijn is wel een belangrijke voorwaarde om zo'n plan überhaupt succesvol door te kunnen zetten. Als je nu niet bereid bent om te zeggen, wij zetten geld apart wat nodig is om zo'n plan te effectueren, dan kun je vervolgens ook niet op een serieuze manier met de vereniging gaan spreken en zeggen van jongens, maken jullie nou eens een plan. Daar hoort gewoon boter bij de vis. Wat ons betreft, zeggen wij tegen het college, ga verder met CKC, kom met die plannen. Natuurlijk, die plannen die komen in de raad en dan vinden wij daar met elkaar iets van. En creëer nu alvast in meerjarig perspectief de voorwaarden, ook financieel, om zo'n plan überhaupt kansrijk te maken. Dus wij zijn het op dat punt gewoon niet met de Partij van de Arbeid eens. Wij vinden dat die koppeling nu aan de CKC-plannen wezenlijk is om, nou, voorwaardenscheppend zijn voor het verder uitwerken van dat plan.

De heer Van Lavieren:

Mag ik daar even een korte reactie...

Voorzitter:

Ja, natuurlijk mag ik dat. Gaat uw gang.

De heer Van Lavieren:

Nee, wij hebben in ons betoog ook al gezegd, wij hebben dus op een gegeven moment gezegd van OK, particulier initiatief ondersteunen wij en daar faciliteren wij. Alleen financiën daar moeten wij het nog eens een keer met z'n allen over hebben, want dat is nog niet aan de orde en dit wordt in deze begroting dus gewoon, die stap wordt nu al genomen, terwijl wij dat nog niet met elkaar afgesproken hadden.

De heer Wesselius:

Nou, MdV, ik denk dat het vanavond juist wel aan de orde is, want dat is typisch aan de orde als je een begroting samen, vaststelt. En zoals gezegd, het feitelijke besluit of wij het geld ook echt gaan uitgeven en hoeveel geld wij gaan uitgeven, dat besluit nemen wij pas op het moment dat je met elkaar een plan accordeert. Op dit moment zeggen wij van OK, als je voorziet dat de gesprekken met CKC gaan leiden tot een kansrijk plan, dan moet je door ook nu in meerjarenperspectief de voorwaarden voor creëren. En natuurlijk, dat geld gaat er pas uit als er een plan ligt wat wij allemaal mooi vinden en wat financieel goed onderbouwd is en wat aan alle voorwaarden voldoet, maar nu dat geld niet op één of andere manier reserveren in het meerjarenperspectief haalt wat mij betreft, wat de CDA-fractie betreft, moet ik zeggen, wel een belangrijke poot onder de stoel van het plan vandaan. Dus wat ons betreft, is dit...

De heer Van Lavieren:

MdV, mag ik nog even .....

Voorzitter:

Mijnheer Van Lavieren nog even. Ja.

De heer Van Lavieren:

Wij hebben gezegd van faciliteren en het particulier initiatief gewoon goed begeleiden, prima. Alleen de financiën daar moeten wij het, die hadden wij toen nog niet en dat besluit moeten wij nu nog nemen en ik vind dat wij voorbarig zijn door geld te reserveren terwijl wij het besluit nog niet genomen hebben.

Voorzitter:

Ja, misschien kunnen wij straks nog even wat over de techniek ervan vragen, over het waarom van het reserveren in een toekomstperspectief en het moment dat dat geëffectueerd wordt in verhouding tot de besluitvorming. Want dat is ook een, ook een vraag van ordentelijke procedure. Daar komen wij zo meteen, dat vraag ik even aan de wethouder nader iets over te zeggen. Ik zou niet willen voorstellen dat wij nu het hele debat voeren over de invulling en de toetsen en, die nog nodig zouden zijn om tot verdere besluitvorming te komen. Maar misschien kunnen wij dat punt zo meteen nog even aan de portefeuillehouder voorleggen. Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Mijn lampje ging uit. De twee moties. Met betrekking tot de korting op het onderhoudsbudget van het onderwijs, wij volgen daar de wethouder in. Wij snappen dat er een risico is dat deze bezuiniging niet geëffectueerd kan worden, omdat er geen overeenstemming komt. Nou, zo is het bij een heleboel bezuinigingen, bij een heleboel maatregelen zijn er risico's. Wij gaan er volledig van uit dat het college daar ordentelijk mee omgaat en dat, als het risico waarheid mocht worden, dat deze bezuiniging niet gerealiseerd wordt, dat het college dat elders in het programma opvangt. Om in dit kader al vast te zeggen van denk maar niet meer over deze bezuiniging na, nou, dat gaat ons iets te ver. En natuurlijk, de oproep van de CU en de toezegging van de wethouder op dat punt, ja, laten wij inderdaad niets doen wat contraproductief is en laten wij ook het niet laten klappen tussen de gemeente en de scholen, zoals de CU het noemde, dat spreekt voor zich en ik neem aan dat het college daar een, ja, de weg wijst en verstandig doet. Dus wij hebben geen behoefte om de motie daar te ondersteunen. De motie van D'66. Ja, ik heb de wethouder horen zeggen, zodra als ik mijn zaakjes van het verleden heb opgelost, dan ga ik aan een Cultuurnota werken. En ik heb, ik meen gehoord te hebben dat die in 2013 komt. Ik zie in de motie van D'66 niet dat zij concreet vragen dat die er eerder is. Dus ik denk dat de wethouder in feite heeft toegezegd dat hij gaat doen wat er in de motie staat en daarmee voelen wij geen enorme behoefte om de motie nu te gaan steunen vandaag, te meer omdat wij in lijn met wat de SGP ook aanduidt, dat er dus andere zaken zijn die wat ons betreft op korte termijn belangrijker zijn om aan te pakken dan deze nota. Daar wilde ik het in tweede termijn bij laten.

Voorzitter:

Daarmee is de tweede termijn van de raad in zijn volledigheid uitgesproken en gaan wij weer even in dezelfde volgorde en ik vraag de collegeleden enige beperking in de tijd te betrachten, zodat wij op een redelijk tijdstip tot besluitvorming kunnen komen. Mijnheer Verheij, gaat uw gang.

Wethouder Verheij:

Dank u wel, voorzitter. Even kort nog een paar punten. Past op één A-viertje, mijn aantekeningen deze keer in tweede termijn, dus wees gerust. Decentralisatie onderwijshuisvesting. Ik denk dat de heer Wesselius precies aangeeft, hoe wij daarmee omgaan en dat dat de lijn is, er niet, geen enkele reden is om nu, tijdens dat proces, te zeggen van nou, laten wij er maar mee stoppen. Dus ik wil dat graag afmaken, op die manier ermee omgaan. Mocht dat zich, ja, mocht dat zich niet vertalen tot een, tot die financiële bezuinigingen, kom ik daar netjes bij u op terug zoals wij bij alle bezuinigingen netjes natuurlijk in de bestuursrapportages rapporteren over hoe wij daarmee omgaan en of wij ze halen, invullen, realiseren et cetera. Daar geldt ook deze, die is daar ook onderdeel van.

Voorzitter:

Misschien nog even, even dan maar voor de duidelijkheid. Dus als die motie in stemming komt op dit moment, dan ontraadt u hem.

Wethouder Verheij:

Ja.

Voorzitter:

Goed. Gaat u verder.

Wethouder Verheij:

Eén punt misschien nog vanuit de VVD-fractie. U had het over risico's en allerlei PM-posten et cetera en dat... Nou, ik meende een beetje aan te voelen dat u dan denkt nou, dat moeten wij allemaal nog maar zien en het college maakt nog geen keuzes. Nee, ik neem de stelling in dat juist doordat wij de risico's kennen en ze ook opschrijven, wij er ook iets mee kunnen. Dat was iets wat in het verleden juist nog niet zo ver ontwikkeld was. Ja, en daar hebben wij een breed beeld. Je kunt daar onzeker van worden van kijk eens, o, wij lopen wel heel veel risico's. Die liepen wij altijd al, kan ik u ter geruststelling, vele van die risico's liepen wij altijd al, kan ik u wel zeggen. Alleen hadden wij ze niet op die manier in beeld en waren wij er niet op die manier zo actief mee bezig om daarop te sturen en ze te beheersen en proberen van ons af te wentelen. Dus volgens mij, het meer inzichtelijk maken van die risico's in die paragraaf is geen reden om ineens onrustiger te worden. Natuurlijk, op al die individuele punten, ja, zitten wij daar bovenop om daar de juiste maatregelen te treffen, maar in het verleden hadden wij de meeste daarvan ook op ons bordje. Ik denk dat het tijdsbeeld met zich meebrengt dat wij in een meer onzekere tijd leven dan in het verleden en dat mogelijk noopt tot nieuwe keuzes. Wij hebben keuzes gemaakt en mogelijk dat die nieuwe ontwikkelingen en onzekerheden die spelen aanleiding zijn om nieuwe keuzes te maken.

Op het gebied van Personeel en Organisatie vind ik het, om misschien dat punt nog eens een keer te herhalen, eigenlijk niet aan de orde hier om over individuele afdelingen te spreken. En ja, ik wij de heer Pardo er nogmaals dan op in aansluiting van de voorzitter, dat die technische vraag die het gewoon is, ook vooraf had kunnen worden gesteld. Ik zeg u nogmaals toe dat dat zal blijken, en ik ga er zo inhoudelijk iets over zeggen, dat als u die informatie vooraf had gevraagd dit punt hier helemaal niet had hoeven worden besproken. Want, dan kom ik even kort op de inhoud, in de begroting staat dat er op het gebied van de bezuiniging juist extra ruimte is voor ondersteuning van die operatie, wat een aantal jaren een financieel bedrag vraagt en wat na verloop van tijd weer afneemt. Wij hebben eerder, in de Perspectiefnota, op dat punt ook extra, wel structurele ruimte gemaakt om ja, wat meer mankracht op Financiën te hebben om dat, ja, duidelijk te versterken. Op het andere punt, want u noemt, Publiekszaken, is meer een technische correctie die u maar moet afleiden, die ik u zal toelichten in de technische beantwoording die ik u achteraf graag wil aanleveren. Voor het overige hebben wij natuurlijk ook een algemene lijn in de begroting zitten rondom CAO-verplichtingen et cetera die u natuurlijk ook daarin terugziet. Dus daar wil het echt even op dat punt bij laten en volgens mij zijn dat de punten die nog resteerden aan mijn kant in de beantwoording van de verschillende fracties.

Voorzitter:

Wethouder Veerman.

Wethouder Veerman:

Ja, voorzitter, bij mij nog één punt. Dat is over CKC. De SGP vroeg van ja, wat wilt u dan weten voor zekerheid. Nou, zij gaan naar de bank, want zij gaan niet alles, hebben zij niet zelf liggen en wij willen weten doet de bank het, voor welk percentage, voor hoeveel jaar. Al die vragen die u ook heeft gezien in het zwembaddossier. Een kleine vereniging, kunnen zij dat allemaal behappen en dat soort zaken. Dus dat is de reden dat wij daar met ze in gesprek zijn en zij zijn daar volop aan het werk en binnenkort krijgen wij daar antwoorden op en dan kunnen wij ook naar uw raad toe. Wat betreft de financiering...

De heer Boele:

Mag ik dat nog even heel, heel concreet van u weten.

Voorzitter:

Mijnheer Boele

De heer Boele:

Binnenkort krijgt u antwoorden. U bent, geloof ik, al lange tijd bezig om antwoorden te krijgen, hebben wij begrepen en dan komt het naar de raad toe. Wat gaat u nou aan de raad straks vragen, mijnheer Veerman? Met wat voor een soort voorstel komt het in de raad?

Wethouder Veerman:

Het soort voorstel is dat... CKC heeft een plan, vraagt daarbij de hulp van de gemeente en wil daarbij een bouwwerk neerzetten en daar zal ongetwijfeld ook een wabo-besluit voor nodig zijn. Nou, als u volgende week instemt met de machtiging dan hoeft dat misschien niet meer, maar het zou goed zijn

om daar met de raad over te spreken en over het idee van CKC, wat men heeft, waarbij wij zeggen van dan willen wij bewegingsonderwijs in toe, willen wij daar ook in laten organiseren. Nou, met dat project willen wij gewoon bij u komen. En hetzelfde zal met KDO gebeuren. Zoals dat er nu uitziet, zal dat ietsje later, want ja, je kunt ook niet alle projecten vergelijken, ik heb al genoemd dat er andere partijen bij betrokken zijn. Dus wij komen naar u toe om te zeggen van nou, dit is het verzoek van CKC, zo wil het college erop reageren en wilt u als raad, vindt u als raad dat ook een goed idee. En als het gaat om geld, dan moet u daar ook iets van vinden. Waarom nemen wij het nu in de begroting op? Als wij niet, wat wij ook tegen CKC zeggen van nou, je moet naar de bank toe en je moet zeggen van welk geld heb je nodig, wat is het percentage, hoelang geldt zo'n lening, zo vragen zij ook aan ons maar als wij nou bij de bank klaar zijn, wat doen wij dan. Nou, het is een reservering. U doet niks anders dan ruimte maken in de begroting. En als u het plan goedvindt, dan is er dus in de toekomst geld. Dat is het punt. Ik kom bij u terug, en ik heb eerder vanavond gehoord dat u zegt nou, als KDO ook nog goed behandeld wordt, dan had u volgens mij minder bezwaren. Dus ik denk dat wij hier heel goed uitkomen.

De heer Van Lavieren:

Ja, het is, het is...

Voorzitter:

Mijnheer Van Lavieren.

De heer Van Lavieren:

Het is niet zozeer bezwaren, maar ik vind gewoon dat allebei de problemen opgelost moeten worden en hoe wij dat dan gaan doen, daar komen wij vanzelf wel uit, denk ik.

Wethouder Veerman:

Dan zijn wij het helemaal eens.

Voorzitter:

Dan ga ik eens even kijken of de heer Cardon... Ja, ik denk het wel hè?

Wethouder Cardon:

Ja, ik zou nog wel iets willen zeggen over die Culturele Raad.

Voorzitter:

Ja, dat dacht ik al, maar ja.

Wethouder Cardon:

Nee, maar kijk...

Voorzitter:

Maar dat wat het punt niet, de Culturele Raad, begreep ik.

Wethouder Cardon:

Nee, maar voor alle duidelijkheid. Als, de heer Pardo hoor ik dan zeggen er is toch € 10.000,-. Laat ik u nou vertellen dat er in de jaarrekening niets opgenomen was en alsnog is dat dichtgespijkerd. Ik heb met die mensen, ik heb een overeenkomst dat ik het netjes zal afronden. Dus dat geld, dat heb ik heel duidelijk gezegd en u wilt dat niet horen, is er tot 2012 niet. Want die krijgen € 20.000,-. Dat heb ik toegezegd. Omdat, in het verleden was dat door anderen toegezegd en dat was niet uitgevoerd. Dus dat geld is om dat af te ronden. En dan ben ik het eens, dan ben ik het eens dat het goed is dat er beleid is, want in het verleden was er geen beleid, op jeugd niet, op sport niet en noem maar op, die nota's zijn gemaakt, zodat u een kader aangegeven hebt, waarbinnen gaat het college opereren. Nou, en als er nu geen beleid is en u wilt me ter verantwoording roepen omdat ik gemeentelijk geld uitgeef, dan is dat natuurlijk een prima zaak en mijn prioriteit ligt op dit moment, omdat ik dat andere afwikkel, mijn prioriteit ligt op een aantal andere terreinen en daar heb ik mijn handen vol aan. Ik verwacht dat die Cultuurnota, en ik hoop dat er dan wellicht in 2013 de ruimte voor is om dat te doen, dat zal niet meer dan een paar A-viertjes zijn.

De heer Pardo:

Nou, die heeft u zo in een weekend geschreven.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo.

Wethouder Cardon:

Nee, ik schrijf niks, heb ik al tegen u gezegd. Daar hebben wij ofwel adviseurs voor, want anders is het weer dat Cardon wat zit te verzinnen.

Voorzitter:

Ah.

De heer Pardo:

Nou, u bent verantwoordelijk voor het cultuurbeleid.

Wethouder Cardon:

U had het over het moet onafhankelijk geadviseerd worden. Dus, nou, misschien dat ik direct een club bij elkaar krijgen hier in Alblasterdam, ik hoop dat ik die kan vinden, die een beetje cultureel ingesteld zal zijn en dan zeg ik, vertel eens wat wij gaan doen.

De heer Pardo:

Dat is toch wat wij van u vragen in die motie. Als tweede punt.

Wethouder Cardon:

Kijk, u zegt, dat heb je nog niet gedaan. Dan zeg ik, ik heb gezegd ik ga eerst dat andere afwikkelen. Zo zit ik in elkaar. Netjes de boel afwikkelen. Want er lag, er lag iets waar ik van zeg, dat is niet goed gegaan. En dat verweten zij mij en toen heb ik ze proberen duidelijk te maken dat het niet aan mij lag en dat was een hele klus en er zijn nu een paar mensen die in mij geloven, geloof ik, dus wij gaan dat nu wel even afwikkelen.

De heer Pardo:

Dus de conclusie van de heer Wesselius dat u eigenlijk, omdat ik geen, omdat ik geen termijn stel in deze motie, dat u de motie in principe steunt en overneemt, die is dus, die klopt dus.

Voorzitter:

Ik wou dat inderdaad aan u vragen, wethouder, wat als die motie in stemming zou komen, raadt u hem, ontraadt u hem aan de raad of...

Wethouder Cardon:

Ja. Nu wel.

Voorzitter:

Ja. Nu wel.

De heer Pardo:

Mag ik daar een beargumentering van de wethouder nog wel?

Voorzitter:

Dat lijkt me ook dat dat wel zou kunnen. Nee, geen beargumentering? Nou, u kunt toch wel even een argumentering geven waarom u hem afraadt. Ik vind hem evident maar...

Wethouder Cardon:

Omdat ik, omdat ik eerst wil weten hoe loopt het af, hebben wij in 2013 geld om iemand een opdracht te geven. Dat weet ik niet. Dus ik ga nu niet zeggen dat het zo is, want er komen zware tijden aan, hebben wij geroepen, in 2013 en misschien zegt uw raad dan wel ja, die € 5.000,- die je nog had, lever die ook maar in. Ik ga hem niet schrijven. Dan moet u dus geld hebben om iemand een opdracht te geven of ambtelijk iemand hebben die dat kan.

Voorzitter:

Wethouder, dat bedoelde ik precies met een argumentatie en die heeft u geleverd. En dat bedoelde u ook? Nou kijk. Daarmee, want in mijn portefeuille heb ik in de tweede termijn geen opmerkingen, dus volgens mij kunnen wij hiermee naar de besluitvorming toe. En ik denk dat wij dat zo doen, dat wij



eerst besluitvorming rondom de begroting en het meerjarenperspectief doen en daarna de twee moties in stemming brengen. U heeft een ordevoorstel, mijnheer Pardo?

De heer Pardo:

Ik wil even, ik wil even vragen of wij daar ook stemverklaringen bij kunnen geven.

Voorzitter:

Ja, uiteraard, maar ook in die volgorde. Dus wij beginnen gewoon met de besluitvorming rondom de begroting/meerjarenperspectief. Daar kunt u een stemverklaring voor afleggen en eventueel daarna bij de moties ook. Ja? Ik zal dat stuk voor stuk doen, maar wij gaan nu natuurlijk naar het hoofdbesluit van vanavond, het voorstel van het college van 1 t/m 9, wat daar ligt en ik kijk even naar de fractie van D'66, want die heb ik ergens in het debat horen zeggen op deze manier kunnen wij niet instemmen. Dat was naar aanleiding van een gesprekje tussen u en de wethouder. Is dat opgelost, zodat wij dit tot een unaniem voorstel kunnen maken.

De heer Pardo:

Dat is de inhoud van de stemverklaring. Dit...

Voorzitter:

Dan zou ik u uitnodigen om die stemverklaring te geven. Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Wij geven, wij gaan inderdaad wel akkoord met het punt van de wethouder. Daarbij aangemerkt dat wij die stijging in de personeelskosten van die € 266.000,— ondanks de uitleg van de wethouder, dat een gedeelte daarvan eenmalig en vervolgens de afspraak, wij niet vinden stroken met ons uitgangspunt zoals wij dat geformuleerd hebben en daar dus het, ja, in ieder geval dat vermeld willen hebben als...

Voorzitter:

Ja. Ik zit even te denken wat dat dan helemaal strikt formeel zou betekenen, maar u wilt de opmerking gemaakt hebben dat u daar het gesprek over gevoerd heeft en nou ja, daar aandacht voor gevraagd heeft. Want wij stellen het natuurlijk wel vast, wij, ja, dat zit in het besluit bij in. Ja? Ik kijk rond en ik zie dat het daarmee, met deze stemverklaring, een unaniem besluit is en daarmee hebben wij besloten dit voorstel over de begroting en meerjarenperspectief 2013-2015 vast te stellen.

Dan gaan wij door naar de twee moties. De eerste motie is die van de ChristenUnie over, en ik zeg het nu even goed, over de korting van het onderhoudsbudget. U heeft niet gemeend die onderaanmoediging van anderen in de trekken dus die komt gewoon in stemming. Dat zeg ik juist? En dan wil ik, is er iemand die een stemverklaring nog wil geven? De heer Van Lavieren wil een stemverklaring geven.

De heer Van Lavieren:

Ja, ik heb nog niets gezegd over beide moties en ja, voor deze motie vinden wij het verschil tussen de indruk die de wethouder heeft over de standpunten van het schoolbestuur en het verschil dat de ChristenUnie heeft, vinden wij een klein beetje frappant en ja, wij zijn toch van mening dat wij daarin de wethouder moeten volgen, dus wij steunen de motie niet. Dank u.

Voorzitter:

Dat, ah, ik zie nu dat er meerdere stemverklaringen komen. Mijnheer Pardo, gaat uw gang.

De heer Pardo:

Ja, wij hebben ook op die motie van de CU nog geen, nog geen oordeel gegeven. Ik vind dit ook een moeilijke situatie omdat het...

Voorzitter:

Luister, een oordeel, een stemverklaring is eigenlijk alleen om even kort te duiden waarom u stemt zoals u stemt. Maar gaat uw gang.

De heer Pardo:

Wij stemmen daar niet voor vanwege de reden dat wij op dit moment niet kunnen duiden hoe het schoolbestuur daar feitelijk over denkt. Wij horen twee verschillende versies en dus wij kunnen daar geen duiding aan geven.

Voorzitter:

En mevrouw Leeuwis wilde ook een stemverklaring geven.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, wij zullen de motie niet steunen. Niet omdat wij vinden dat wij de wethouder per se moeten volgen, maar wel, de zorg van de ChristenUnie is ook onze zorg, maar ik denk dat de wethouder in zijn tweede termijn voldoende duidelijk heeft gemaakt dat, als het inderdaad geen te realiseren bezuiniging is, dat het dan ook teruggedraaid wordt en voorsnog zullen wij daarmee leven.

Voorzitter:

Goed. Daarmee hebben wij de stemverklaringen gehad en wil ik vragen wie voor deze motie stemt en dat is de fractie van de ChristenUnie en dan de overige fracties tegen. Heb ik dat juist? Ja. Daarmee is de motie verworpen en gaan wij naar de tweede motie en dat is die van D'66, noem ik het nog maar even, over het cultuurbeleid en ik vraag ook even, zijn daar nog stemverklaringen over of gaan wij deze motie... Ja, de heer Van Lavieren wil een stemverklaring afleggen.

De heer Van Lavieren:

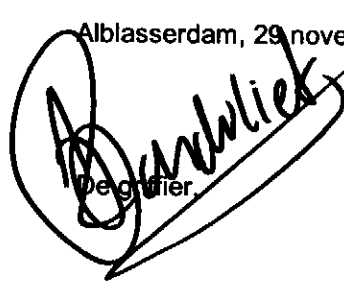
Ja, ook weer heel kort. Wij vinden dat het afronden met de oude Culturele Raad, dingen oplossen, het vormen van een nieuwe Culturele Raad en daarmee structureel dingen gaan doen in een nieuw beleid, vinden wij wel belangrijk. Ik ben het wel met de heer Pardo eens, dat het wat lang duurt, maar toch vinden wij dat, zoals het voorgesteld is door de wethouder, en daarom stemmen wij tegen de motie.


Voorzitter:

Dan ga ik gewoon aan u vragen wie voor deze motie stemt. Dat is de fractie van D'66. En wie tegen? Dat zijn de overige fracties. Daarmee is ook deze motie verworpen. En daarmee komen wij ook aan het einde van deze vergadering. Ik memoreer toch nog maar even dat wij vandaag het zwembadbesluit genomen hebben unaniem en tegelijkertijd ook de begroting en het meerjarenperspectief ook unaniem en daarmee heeft de raad toch weer een forse stap gezet vooruit. Ik dank u voor uw aandacht en wij sluiten de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.

Alblasserdam, 29 november 2011

 De griffier,

 De voorzitter,