

Technische vragen bij Raadsvoorstel aanvraag uitvoeringskrediet Transferium Kinderdijk			
Nr.	Vraag	Partij	Antwoord
1	Het kostenoverzicht (vertrouwelijke bijlage 2) is rudimentair. Verzoek om een gedetailleerder inzicht in de kostenopbouw.	SGP	De kostenopbouw bestaat uit een zogenaamde SSK-raming (Standaard Systematiek Kostenraming) op basis van het huidige ontwerp. De raming is opgebouwd uit een aantal hoofdbestanddelen verwoord in bijlage 2. Dit is een gebruikelijke manier van het opstellen van ramingen (schetsontwerp "grove opzet" en richting bestekfase "verfijnder, specifieker").
2	Er wordt gerekend met twee scenario's wat betreft het aantal parkeerders (vertrouwelijke bijlage 3, tabel op pagina 1). De genoemde aantallen zullen gebaseerd zijn op onderzoek dat eerder met de raad is gedeeld. Verzoek e.e.a. als bijlage aan het dossier toe te voegen.	SGP	De genoemde aantallen zijn gebaseerd op de meest recente data van het SWEK die gebruikt zijn bij het opstellen van deze businesscase. Deze aantallen zijn onderdeel van het opstellen van de 'huur'overeenkomst met SWEK voor het beheer en onderhoud van de exploitatie. De bijlage "Uitkomsten draagkrachtonderzoek Werelderfgoed Kinderdijk", vanuit de ingekomen stukken uit de raadsvergadering van d.d. 20 december 2022 is toegevoegd.
3	Bij inkomsten wordt alleen gerekend met opbrengsten uit parkeren (zie bovengenoemde tabel). Maar bij meerdere passagiers per auto zal er toch een meeropbrengst zijn van het vervoer naar het SWEK? (Opbrengst is 1 auto * €8 voor het stallen + aantal passagiers * €X voor het vervoltransport).	SGP	In de businesscase hanteert het volgende uitgangspunt. Bij het kopen van een kaartje voor een bezoek aan de molens kan de bezoeker tevens een parkeerticket voor het transferium kopen. Hiermee kan de auto in Alblasterdam op het Transferium geparkeerd worden en worden alle passagiers uit de auto met het Last Mile vervoer 'gratis' naar Kinderdijk. De kosten voor het Last Mile vervoer zitten in de kaartverkoop verdisconteert.
4	Verzoek om de overige exploitatiekosten (vertrouwelijke bijlage 3, tabel op pagina 3) te specificeren. Graag uitleg waarom de exploitatiekosten onder de twee scenario's gelijk zijn.	SGP	De businesscase is op hoofdlijnen zoals bijgevoegd voldoende betrouwbaar. Echter moet er nog in samenwerking met het SWEK de nodige detaillering plaatsvinden. De exploitatiekosten wijzigen alleen bij een wijzigende rentelast van 1% naar 2%. Pagina 3 laat een verschil in aantal parkeerders zien. Bij meer aantallen bezoekers levert dat meer inkomsten op maar veranderen de kapitaalslasten niet.
5	Afschrijving van het vastgoed is in 15/30 jaar. We vragen nu een tijdelijke vergunning aan voor (maximaal) 10 jaar.	SGP	Als we een tijdelijke vergunning krijgen dan is het risico op het niet verkrijgen van een permanente planwijziging dermate klein dat dit als een aanvaardbaar risico kan worden beschouwd.

	Moet er (boekhoudkundig) helemaal geen rekening worden gehouden met het risico dat een permanente vergunning niet wordt verleend?		Overigens sluiten we ook een 'huur'overeenkomst met het SWEK af van 10 jaar met een stilzwijgende verlenging van 1 jaar. Het is verstandig om over 10 jaar te kunnen bekijken of de 'huur'overeenkomst die we nu gaan afsluiten dan nog steeds gewenst is of wellicht aanpassing behoeft.
6	Van wie is de businesscase uit bijlage 3? Van de gemeente Alblasserdam, SWEK of SOK (het verrekeningsmechanisme Kinderdijkfonds)?	D66	Bijlage 3 betreft een gezamenlijke businesscase die is opgesteld in opdracht van het SWEK en de gemeente Alblasserdam. Hiermee is ons inziens aangetoond dat de jaarlijkse kapitaalslasten gedekt kunnen worden via de baten en het 'Kinderdijkfonds'.
7	Klopt het dat in het scenario van 28.000 bezoekers, zoals uitgewerkt in bijlage 3 onder exploitatie 3:  De totale opbrengsten van €260.000 initieel direct naar het SWEK gaan?  Het SWEK €166.000 direct aan de gemeente Alblasserdam betaalt ter vergoeding van de vastgoedlasten?  €94.000 bij het SWEK blijft als vergoeding van de overige exploitatiekosten?  €0 vanuit deze exploitatie in het Kinderdijkfonds (verrekenmechanisme) terecht komt?	D66	Ja, met dien verstande dat wij verhuurder zijn aan 'derden' (lees Fokker) en deze inkomsten direct innen van Fokker. Deze inkomsten verrekenen we dan weer met het SWEK.  Het SWEK zal de jaarlijkse kapitaalslasten die nu met 2% rekenrente € 196.000,- bedraagt via het Kinderdijkfonds vergoeden aan de gemeente Alblasserdam. Aangezien wij direct al € 75.000,- ontvangen van Fokker zal dat bedrag in mindering worden gebracht.  Dat klopt, met dien verstande dat aangezien de huidige rekenrente 2% is er jaarlijkse kosten van € 196.000,- (i.p.v. € 166.000,-) zijn en de vergoeding nu € 64.000,- bedraagt.  Volgens dit rekenmodel klopt dat. Echter het verrekenmechanisme in de pas afgesloten SOK geeft aan dat alle uiteindelijke plussen en minnen verrekend worden via het Kinderdijkfonds.
8	In de SOK is overeengekomen dat voor elke betalende bezoeker 1 euro in het Kinderdijkfonds wordt gestopt. In het geval van 28.000 parkeerders zouden dat bijvoorbeeld zo'n 75.000 betalende bezoekers kunnen zijn. Klopt het dat in	D66	Correct. Deze euro is gebaseerd op elke betalende bezoeker en dus niet op basis van parkeren.

	dit geval 75.000 euro in het Kinderdijkfonds wordt gestopt?		
--	--	--	--