

Technische vragen bij Raadsvoorstel aanvraag uitvoeringskrediet Transferium Kinderdijk

Nr.	Vraag	Partij	Antwoord
1	Het kostenoverzicht (vertrouwelijke bijlage 2) is rudimentair. Verzoek om een gedetailleerder inzicht in de kostenopbouw.	SGP	De kostenopbouw bestaat uit een zogenaamde SSK-raming (Standaard Systematiek Kostenraming) op basis van het huidige ontwerp. De raming is opgebouwd uit een aantal hoofdbestanddelen verwoord in bijlage 2. Dit is een gebruikelijke manier van het opstellen van ramingen (schetsontwerp "grove opzet" en richting bestekfase "verfijnder, specifieker").
2	Er wordt gerekend met twee scenario's wat betreft het aantal parkeerders (vertrouwelijke bijlage 3, tabel op pagina 1). De genoemde aantallen zullen gebaseerd zijn op onderzoek dat eerder met de raad is gedeeld. Verzoek e.e.a. als bijlage aan het dossier toe te voegen.	SGP	De genoemde aantallen zijn gebaseerd op de meest recente data van het SWEK die gebruikt zijn bij het opstellen van deze businesscase. Deze aantallen zijn onderdeel van het opstellen van de 'huur'overeenkomst met SWEK voor het beheer en onderhoud van de exploitatie. De bijlage "Uitkomsten draagkrachtonderzoek Werelderfgoed Kinderdijk", vanuit de ingekomen stukken uit de raadsvergadering van d.d. 20 december 2022 is toegevoegd.
3	Bij inkomsten wordt alleen gerekend met opbrengsten uit parkeren (zie bovengenoemde tabel). Maar bij meerdere passagiers per auto zal er toch een meeropbrengst zijn van het vervoer naar het SWEK? (Opbrengst is 1 auto * €8 voor het stallen + aantal passagiers * €X voor het vervoertransport).	SGP	In de businesscase hanteert het volgende uitgangspunt. Bij het kopen van een kaartje voor een bezoek aan de molens kan de bezoeker tevens een parkeerticket voor het transferium kopen. Hiermee kan de auto in Alblasterdam op het Transferium geparkeerd worden en worden alle passagiers uit de auto met het Last Mile vervoer 'gratis' naar Kinderdijk. De kosten voor het Last Mile vervoer zitten in de kaartverkoop verdisconteert.
4	Verzoek om de overige exploitatiekosten (vertrouwelijke bijlage 3, tabel op pagina 3) te specificeren. Graag uitleg waarom de exploitatiekosten onder de twee scenario's gelijk zijn.	SGP	De businesscase is op hoofdlijnen zoals bijgevoegd voldoende betrouwbaar. Echter moet er nog in samenwerking met het SWEK de nodige detaillering plaatsvinden. De exploitatiekosten wijzigen alleen bij een wijzigende rentelast van 1% naar 2%. Pagina 3 laat een verschil in aantal parkeerders zien. Bij meer aantallen bezoekers levert dat meer inkomsten op maar veranderen de kapitaalslasten niet.
5	Afschrijving van het vastgoed is in 15/30 jaar. We vragen nu een tijdelijke vergunning aan voor (maximaal) 10 jaar. Moet er (boekhoudkundig) helemaal geen rekening worden gehouden met het risico dat een permanente vergunning niet wordt verleend?	SGP	Als we een tijdelijke vergunning krijgen dan is het risico op het niet verkrijgen van een permanente planwijziging dermate klein dat dit als een aanvaardbaar risico kan worden beschouwd. Overigens sluiten we ook een 'huur'overeenkomst met het SWEK af van 10 jaar met een stilzwijgende verlenging van 1 jaar. Het is verstandig om over 10 jaar te kunnen bekijken of de 'huur'overeenkomst die we nu gaan afsluiten dan nog steeds gewenst is of wellicht aanpassing behoeft.
6	Van wie is de businesscase uit bijlage 3? Van de gemeente Alblasterdam, SWEK of SOK (het verrekeningsmechanisme Kinderdijfonds)?	D66	Bijlage 3 betreft een gezamenlijke businesscase die is opgesteld in opdracht van het SWEK en de gemeente Alblasterdam. Hiermee is ons inziens aangetoond dat de jaarlijkse kapitaalslasten gedekt kunnen worden via de baten en het 'Kinderdijfonds'.
7	Klopt het dat in het scenario van 38.000	D66	