

**Adres**  
Cortgene 2  
Postbus 2  
2950 AA Alblasterdam  
T: 14-078  
F: (078) 770 80 80  
I: [www.alblasterdam.nl](http://www.alblasterdam.nl)  
Btw-nummer: NL001918412B01  
IBAN: NL31BNGH0285000152

GR Dienst Gezondheid en Jeugd  
Aan het Algemeen Bestuur  
Karel Lotskyweg 40  
3318 AL Dordrecht  
3318a140

Geachte leden van het Algemeen Bestuur van de Dienst Gezondheid en Jeugd,

**Datum**  
26 april 2021

**Betreft**  
Zienswijze begroting 2022 GR  
DG&J

**Uw kenmerk**

**Uw concept begroting van**  
14 april 2021

**Ons nummer**

**Bijlage(n)**

**Contactpersoon**  
Ben Kraal  
E: [b.kraal@alblasterdam.nl](mailto:b.kraal@alblasterdam.nl)  
T: (078) 770 60 98

U vraagt ons om een zienswijze te geven op de begroting 2022 van de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd (GR DG&J). Als eerste willen wij u complimenteren met uw actieve rol in de bestrijding van het corona-virus.

### **Dienst Gezondheid en Jeugd**

Uw initiatief voor het inrichten van een regionaal preventiefonds vinden wij interessant. Graag ontvangen we meer duidelijkheid over dit idee en de doelen van de beoogde samenwerking.

Wij kunnen ons vinden in de structurele verhoging van het budget voor het Meldpunt Zorg en Overlast. In deze crisistijd staan mensen en gezinnen onder zware druk en dit leidt in sommige gevallen tot vervelende excessen.

Wij zijn verheugd met de ontwikkeling naar een cluster Gezond en Veilig opgroeien. Meer en betere samenwerking tussen de beoogde clusters zal ongetwijfeld renderen.

Ten aanzien van de extra wettelijke taak voor de JGZ om een prenataal huisbezoek in te zetten, verwachten wij van de DG&J dat ze hier regionaal een regierol in gaan vervullen. Wij volgen in deze lijn dus het advies van het kernteam om twee scenario's voor het Prenataal Huisbezoek uit te laten werken: een programma waarbij alle middelen worden overgedragen en een soberder programma, waarbij niet alle middelen worden overgedragen aan de DG&J.

### **Service Organisatie Jeugd (SOJ)**

In uw begroting neemt u een aantal observaties uit het landelijk AEF-rapport over ten aanzien van de kostenstijging in de jeugdhulp. Hierin stelt u dat de investeringen in het voorveld en preventie niet tot lagere kosten zal leiden. Echter, verschillende onderzoeken laten zien dat preventie wel degelijk rendeert, ook als het gaat om besparingen in de jeugdhulp. Zo stelt een onderzoek dat activiteiten gericht op het versterken van de pedagogische

basisvoorzieningen – zoals kinderopvang, onderwijs, jeugdwerk - en vormen van collectieve preventie niet zijn meegenomen in het AEF-rapport. Uit studies blijkt dat daarmee juist het nodige effect te sorteren is, óók als het gaat om het voorkomen van jeugdzorg.

Verder zegt het AEF-rapport in de toelichtingen en een voetnoot dat preventie wel degelijk effectief kan zijn: (a) het kan in veel gevallen leiden tot een verhoging van de kwaliteit van leven, zonder bij te dragen aan een lager kostenniveau binnen de Jeugdwet; (b) preventie en vroegsignalering kunnen leiden tot vermindering van kosten in andere wettelijke kaders; (c) als gekozen wordt tussen een effectieve interventie en een niet-effectieve interventie, zal de eerste betere resultaten opleveren en een besparing geven als ze fungeren als substitutie voor een minder effectief jeugdhulptraject.<sup>1</sup>

Wij vragen u dan ook uw standpunt ten aanzien van het AEF-rapport op dit punt te wijzigen.

Graag wijzen wij u het bij u bekende document: "Benchmark tekorten jeugdzorg". Hieruit blijkt dat als we alleen naar de financiën kijken de regio Zuid-Holland Zuid t.o.v. de andere regio's het goed doet. Uiteraard mag hier de nuance niet ontbreken dat dit een financieel beeld geeft dat we aan de goede kant van de tekorten zitten. Of we op de goede weg zitten hangt van veel factoren af waarin zeker ook gekeken moet worden naar inhoudelijke factoren en niet alleen op basis van het saldo van het tekort bepaald moet worden.

Ten aanzien van de nieuwe inkoopstrategie jeugdhulp maken wij ons zorgen over de snelheid van dit proces. Ondanks meerdere verzoeken vanuit de gemeenten, is er nog steeds geen duidelijkheid verschaft over de middelen uit segment 4a die naar de gemeente komen in 2022. Hierdoor kan het inkoopproces van de gemeente nog steeds niet worden opgestart.

Wat betreft het ontwerpen van een nieuwe huisartsenroute, schets u in uw begroting dat het voorbeeld van Eindhoven in de praktijk niet haalbaar bleek te zijn. Dit klopt, Eindhoven heeft dit naar een goed werkend protocol aangepast. Wij hebben u deze aangepaste versie gestuurd omdat wij van mening zijn dat dit een volwaardig alternatief is. Graag zien wij dat de SOJ dit protocol van Eindhoven overneemt in overleg met de betrokken zorgaanbieders.

---

<sup>1</sup> <https://www.sociaalweb.nl/blogs/kostenopdrijvend-effect-van-preventie-in-jeugdzorg-is-misvatting>

Het valt ons op dat we helaas niets over fraudebestrijding lezen in de begroting. Het AEF-rapport stelt: *Als fraude speelt, is het uiteraard van belang om dit tegen te gaan. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat fraudeonderzoeken dusdanig intensief en langdurig zijn, dat ze op korte termijn over het algemeen weinig besparing opleveren. Op langere termijn is het uiteraard wel mogelijk dat een 'afschrikwekkend' effect speelt. Het belangrijkste argument voor fraudebestrijding lijkt echter het morele argument te zijn.*

Ook Alblasserdam vindt dat we een morele plicht hebben om alles te doen om te zorgen dat het geld niet op de verkeerde plek terecht komt. Daarom vragen wij u een risico gestuurd instrument ter voorkoming en bestrijding van zorgfraude te implementeren en hierin het AEF-advies op te volgen.

Daarom vragen wij u om de adviezen uit het AEF-rapport wel over te nemen en gaan wij dus niet akkoord met de volgende punten. Deze punten zijn besproken in de adviesnota fraudepreventie in het algemeen bestuur van 8 april 2021:

- Het AEF-advies een toets uit te voeren op de inhoud van de beschikking/zorgtoewijzing (controlemechanisme beschikkingen) niet over te nemen, maar in te zetten op de ontwikkeling van het normenkader zoals reeds voorzien in de inkoopstrategie 2022.
- Het AEF-advies op verkorting van de duur van de beschikking/zorgtoewijzing en tussentijdse herindicatie (controlemechanisme beschikkingen) niet over te nemen vanwege de administratieve lastendruk, maar in te zetten op de ontwikkeling van de perspectiefbenadering, casusregie en normenkader zoals reeds voorzien in de inkoopstrategie en de lokale afspraken met de jeugdteams.

Ten aanzien van de geschetste financiële scenario's sturen wij aan op het eerste scenario. Dit scenario wordt gekozen omdat we de druk op het presteren en halen van de financiële doelen erop willen houden. Om dit te realiseren kiest Alblasserdam dus bewust voor om op het eerste scenario te begroten. Hierin trekken we dus een consequente lijn ten opzichte van onze vorige zienswijzen. De extra investeringen in het verleden om de kosten te beteugelen hebben zich nog niet vertaald in resultaten. Wij roepen u nogmaals op om extra in te zetten op het rendement van deze investeringen om de financiële doelen te behalen.

Met vriendelijke groet,

de gemeenteraad

|                |                |
|----------------|----------------|
| De griffier,   | De voorzitter, |
| I. De Gruijter | J.G.A. Paans   |