

MEMORANDUM

Aan de raad
Van wethouder Zandvliet

Datum 3 april 2010

Aanleiding is terugkoppeling uit presidium:

Raadsvoorstel Uitvoering wet Inburgering: leesbaarheid van het stuk is vanwege nummering per paragraaf wat onduidelijk. Klopt het, is het zo volledig? Graag checken.

Bijlage 5 is een brief aan het DSB. Graag toelichting op het gelopen tijdpad. Brief DSB was van 12 november. Reactie Alblasserdam is van 13 februari. Reactie had oorspronkelijk 1 maart binnen moeten zijn. Hoe is dit zo gelopen?

Reactie:

- De nummering bij argumenten en kanttekeningen past bij de 3 beslispunten. Bijvoorbeeld argumenten 1.1 t/m 1.5 horen bij beslispunt 1, knelpunten 2.1 t/m 2.3 horen bij beslispunt 2.
- Voor wat betreft het tijdpad hebben zowel de inhoud als het proces de nodige tijd gekost. Inhoudelijk was eerst interne afstemming nodig voor dit toch wel complexe onderwerp; wat willen we als Alblasserdam, wat betekent dat voor het sociale domein, hoe verhoudt zich dat tot andere ontwikkelingen enz. Vervolgens vroeg het tijd om dit met de regiocollega's te bespreken en daarna lokaal vorm te geven. Procesmatig is met de regiocollega's samengewerkt om zo eenduidig mogelijk te reageren. Dat leidde tot veel discussies over wel of niet overdragen aan de SDD, wat dat betekent voor de uitvoering en de samenwerking met de SDD en de bijbehorende bevoegdheden van college en raad. Hoewel het standpunt van het college (lokaal beleggen) een collegebevoegdheid is, is in een laat stadium besloten om desondanks een voorstel aan de raad te doen. Het systeem van e-besluitvorming vroeg vervolgens de nodige tijd, waardoor de termijn van 1 maart niet meer haalbaar was. Inmiddels is duidelijk dat de invoering van de nieuwe wet met een half jaar is verlengd, maar dat verandert niets aan onze zienswijze.