Nr.	Vraag	Partij	Antwoord
1	- Klopt het dat deze investering betrekking heeft op het vervangen van het huidige hoofdveld door een zogenaamd ‘waterveld’ ?	VVD	Het gaat inderdaad om een waterveld, maar het betreft het 2e veld.
2	Als dit klopt: waarom is er gekozen voor een dergelijk ‘waterveld’ ? Waarom is er niet gekozen voor andere (goedkopere) alternatieven?	VVD	Dit is een wens van de hockeyvereniging, die is overgenomen door de GR Souburgh. Een waterveld wordt aanbevolen door de KNHB, aangezien op dit soort velden hockey in al zijn technisch en tactische vormen uitgevoerd kan worden. Ook helpt een waterveld blessures voorkomen. (Zie bijgevoegde brief KNHB).
3	Wat betekent de keuze voor een ‘waterveld’ voor de exploitatiekosten ten opzichte van een regulier veld nu er een technische installatie nodig is, er energie en water verbruikt moeten worden om het veld bij een wedstrijd meerdere malen te besproeien en veld en installaties meer onderhoud vragen dan een regulier hockeyveld?	VVD	De exploitatiekosten zullen hoger zijn door de technische installatie die bij een ander type veld ontbreekt. Ook zullen naar verwachting de kosten van het onderhoud hoger zijn onder andere omdat het veld regelmatig algenvrij moet worden gemaakt. De exacte kosten zijn nog niet bekend, maar naar verwachting zullen de kosten met zo'n € 5.500,00 per jaar stijgen, ten opzichte van het huidige type veld.
4	Is de keuze voor een ‘waterveld’ een duurzame keuze gelet op gebruik van energie en drinkwater ? Waarom is er niet gekozen voor een meer duurzamere invulling ?	VVD	Een waterveld is uiteraard minder duurzaam dan een zandveld en een grasveld, aangezien de waterinstallatie energie verbruikt. Het waterveld is echter een wens van de hockeyvereniging op basis van een aanbeveling van de KNHB. De GR heeft er voor gekozen deze wens te honoreren.

Technische vragen bij raadsvoorstel overeenkomst geldlening GR Souburgh