

Reflectie op de commissie 3 juni 2025

Op 3 juni jongstleden is er in de commissie een voorstel voor de herziening van het parkeerbeleid behandeld. Het voorstel kreeg een uitgebreide bespreking. Uiteindelijk heeft u als raad geconcludeerd dat het voorstel nog niet rijp was voor besluitvorming. We hebben als college u daarom een aangepast voorstel aangeboden. Voordat u dit voorstel behandelt, zou ik graag nog kort willen toelichten hoe de discussie op 3 juni het nieuwe voorstel heeft vormgegeven. Twee opmerkingen wil ik nog maken met betrekking tot praktische aspecten die de avond mogelijk wat meer overzicht hadden gegeven. De eerste is dat ik als portefeuillehouder de kans liet lopen om even te schorsen. Dat had de behandeling daarna vast beter gemaakt. De tweede is dat we vooraf, met uitzondering van de ChristenUnie, geen enkele technische vraag hebben ontvangen waardoor we ons op diverse aspecten (juridisch ingewikkeld bijvoorbeeld) ook niet konden voorbereiden. Als we het over reflectie hebben dan zijn dat zomaar een paar punten die anders hadden gekund. Ik zeg niet dat de uitkomst anders was geweest overigens. Mijn pleidooi om alvast, ook voor aanstaande dinsdag, vooraf technische vragen te stellen heeft te maken met het feit dat we de raad zo goed mogelijk willen bedienen in toelichting en beantwoording. Daarna is het uiteraard aan de raad om het politieke gesprek te voeren over dit onderwerp en tot besluitvorming te komen. En ja, een vraag van de voorzitter om even te schorsen zullen wij met de opgedane kennis zeker positief beantwoorden.

De discussie bij de betreffende vergadering viel grofweg uiteen in twee delen: juridische vragen/aandachtspunten en een discussie over de te hanteren parkeernorm. De juridische vraagstukken liepen uiteen van de verhouding van het voorstel tot provinciaal beleid (VVD) tot de gevolgen van een dynamische verwijzing naar een CROW publicatie (D66). Daarnaast werd de speelruimte binnen de maatwerkkaders bevraagd (SGP) en vroeg de ChristenUnie door over de mogelijkheden om af te wijken van het beleid en bezwaar te maken tegen de besluiten van het college. Bedankt voor deze kritische vragen, zo houden we het beleid in de gemeente Alblisserdam scherp. Op basis van de vragen hebben we het beleid ook op verschillende punten aangepast. Zo hebben we de beschrijving van maatwerk verduidelijkt en de dynamische verwijzing naar het CROW vervangen door een overzicht met parkeernormen. De volledige beantwoording van de juridische vragen hebben we samengevoegd in de bijlage 'Beantwoording van juridische vragen tijdens de Commissie Grondgebied op 3 juni jl.'.

Een discussie over parkeernormen komt neer op de vraag: 'Wat voor gemeente is Alblisserdam?'. U gaf aan dat het vorige voorstel hierin te weinig verbinding maakte met de uitkomsten van de parkeervisie. Daarnaast hoorde ik een brede oproep om af te stappen van de statistische indeling van Alblisserdam als 'sterk stedelijk' en uit te gaan van 'matig stedelijk'. In het nieuwe voorstel komen beide aspecten terug. Het nieuwe voorstel bevat een expliciete koppeling met relevante uitkomsten uit de parkeervisie.

Deze koppeling rechtvaardigt een 'matig stedelijke' stedelijkheidsgraad. Met deze stedelijkheidsgraad en een parkeernorm op het gemiddelde van de bijbehorende

bandbreedte doen we recht aan de autoafhankelijkheid van Alblasserdam zonder woningbouw onnodig te bemoeilijken. Het gaat om diverse belangen in de leefomgeving die we daarmee willen dienen.

Gelet op het technische karakter van het voorstel heeft het presidium verzocht om een technische sessie. Daarom bieden we de mogelijkheid om voorafgaand aan de commissievergadering van 23 september, vanaf 19.00, een technische uiteenzetting te geven met betrekking tot de systematiek van de richtlijnen en normen en wat het betekent voor voorgenomen ontwikkelingen van een aantal bouwprojecten in Alblasserdam.

Ten slotte zijn mij enkele vragen vanuit het presidium voorgelegd, waarop ik graag een korte reactie geef. Ten eerste werd er gevraagd naar een was/wordt lijst. De bijlagen 'Extra toelichting parkeerbeleid' en 'Wijzigingen t.o.v. voorstel 3 juni', als ook 'Beantwoording van juridische vragen tijdens de Commissie Grondgebied op 3 juni jl.', geven een overzicht van de wijzigingen. Er werd daarnaast gevraagd naar een onderbouwing van [de positie van] OV in Alblasserdam. Een uitgebreide analyse hiervan is terug te vinden in de parkeervisie, waar de gemiddelde reistijden naar verschillende bestemmingen worden vergeleken tussen het OV, de fiets en de auto. Als laatste is mij gevraagd waarom de lijst met parkeernormen ook categorieën zoals 'stadion' bevat. Dit zijn alle categorieën waarvoor de CROW kencijfers heeft opgesteld. Voor de volledige transparantie van ons beleid, heb ik al deze kencijfers vertaald naar parkeernormen.

Hopelijk heb ik hiermee, namens het college, dit onderwerp van een nadere toelichting voorzien waarmee u uiteindelijk adequaat uw werk kunt doen. Op uw verzoek zijn collega De Gier en ik zowel bij de technische sessie als bij de commissie aanwezig om namens het college een toelichting te geven en de relatie tussen parkeernormen en de woningbouwopgave toe te lichten.