MPGAD2021080607580033

GAD 06.08.2021 0033

exempl. v. mozaiek zienswijze

Aan de gemeenteraad van Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Van Stichting De Groene Long/Park Huis te Kinderdijk
Secr. Mevr Donneke Ooms
p/a Adriaan van Ostadelaan 31, 2951 PA Alblasserdam.

Betreft: Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Oost Kinderdijk nabij 9

Alblasserdam, 4 augustus 2021.

Geachte raadsleden,

Hieronder vindt u de zienswijze van de Stichting De Groene Long Alblasserdam met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Oost Kinderdijk nabij 9.
Op het voorontwerp bestemmingsplan Oost Kinderdijk nabij 9 heeft onze Stichting d.d. 20-06-2020 een inspraakreactie ingediend die wij d.d. 23-06-2021 beantwoord hebben gekregen middels een schrijven van mevr. S.G.M. van Eck, afdelingshoofd RMO.
Daarnaast heeft mevr. de Vries, voorzitter van onze Stichting, ingesproken tijdens de commissievergadering Grondgebied d.d. 22-06-2021. Tijdens deze vergadering heeft zij namens onze Stichting twee vragen gesteld, die wij graag beantwoord willen zien, namelijk:

1. Dit gebied is altijd aangemerkt als een ecologische verbindingszone tussen de Crezéepolder, de Rietgors, onze groene long, Polder Blokweer en de Boezems van Kinderdijk. Dit wordt door onderzoeker Blom niet erkend. Wij zouden graag met betrekking tot dit onderwerp een second opinion willen. Temeer dat wij in de 'Structuurvisie 2040 Een bedrijvig dorp' lezen dat er 2 provinciale ecologische verbindingszones lopen die de gebieden Kijfhoek en Kinderdijk/Alblasserdam met elkaar verbinden. Tevens lezen wij in genoemde structuurvisie dat Alblasserdam de zones echter als een integraal onderdeel van het ruimtelijk groen/blauwe raamwerk beschouwd.
2. Moet de gemeenteraad op dit moment, vlak voordat de nieuwe omgevingswet in werking treedt, nog wel zo'n belangrijke beslissing nemen? Een omgevingswet, waar de accenten nog voor bepaald moeten worden en waarvoor de Alblasserdamse burgers tot 31-07-2021 de gelegenheid hebben gehad om door het invullen van een enquête hun mening daarover kenbaar te maken. Vervolgens mogen/kunnen de burgers vanaf medio september 2021 over dit onderwerp nog hun stem uitbrengen.

Tevens merken wij op dat er heel veel kleine groene percelen langs de dijk vol gebouwd worden, wat ons brengt tot de vraag waar de gemeente hierin de grens trekt? Voorspelbare gevolgen van dit volbouwen leidt tot (nog) meer verkeersbewegingen, en (nog) meer luchtverontreiniging. Dit komt noch de flora, noch de fauna ten goede – sterker nog, dit is ronduit slecht voor flora en fauna.

Onze eerder beschreven bezwaren tegen het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen ten gunste van woningbouw, blijven onverminderd bestaan, daar de bovengenoemde beantwoording van onze bezwaren deze bezwaren niet wegnemen.

1 De plaats van het plangebied.

Het gebied waar men het appartementengebouw wil bouwen vormt een groene verbinding tussen de Crezéepolder, het Rietgors (een gebied met de hoogste graad van natuurbescherming) en aan de andere kant het Lammetjeswiel en het Natura 2000-gebied bij de molens. Deze plek is in deze reeks groene gebieden een onmisbare schakel.
Op pagina 27 van de toelichting wordt het Natura 2000-gebied ook genoemd en vervolgens staat er: 'Tussen het plangebied en deze natuurgebieden is bestaande bebouwing en infrastructuur gelegen'. Dit betekent naar onze mening echter niet dat dit als argument gebruikt kan worden om er nóg een barrière te bouwen, integendeel.
Op pagina 6 van de toelichting van het voorontwerp staat: 'Dit plan zorgt voor een verbinding in het dijklint wat ter hoogte van het plangebied onderbroken is.' En op pagina 16: 'Het plan zorgt voor een passende invulling van een ongepaste onderbreking in het dijklint van Oost-Kinderdijk.'
Wij zien geen argumentatie voor het gestelde dat het dijklint niet zou mogen worden onderbroken en merken op dat er meer plekken zijn in het dijklint waar een aantal bomen staan, wat zeker niet als 'ongepast' ervaren wordt. Ook in de toelichting zelf wordt op pagina 18 gesproken over 'het ritme langs de dijk met afritten, bebouwing, afwisselend open-dicht etc. '. Met andere woorden: de afwisseling is een feit en mag er zijn.

Wij pleiten op grond van het bovenstaande voor een integrale aanpak van de dijkbebouwing in plaats van telkens weer beoordelen van aanvragen van 'postzegel' bebouwing.

2 De bomen.

Op pagina 11 van de toelichting staat: 'Ten behoeve van het plan worden zeven bomen (esdoorns) van de waardevolle particuliere bomenlijst gekapt. De esdoorns worden vervangen door nieuwe esdoorns in de directe omgeving van het plangebied. Met deze maatregelen blijft de groene uitstraling van de Oost-Kinderdijk behouden.'
Deze prachtige bomen staan op de lijst met beeldbepalende en dus beschermde bomen van de gemeente Alblasserdam. Die bomen mogen alleen gekapt worden als er een groot maatschappelijk belang mee gediend is. Dat is volgens ons hier niet het geval.
Het vervangen van oude bomen door jonge is geen eerlijke ruil. Oude bomen zijn ecologisch veel waardevoller dan jonge. Ze herbergen vele malen meer levende organismen en ze leggen per jaar ook veel meer CO_2 vast.
Wij pleiten derhalve voor het laten staan van de oude bomen. Mochten ze onverhoopt toch moeten wijken geef dan als gemeente duidelijk aan waar de nieuwe bomen komen, en wanneer ze worden geplant. Naar analogie van watercompensatie, waarbij er vooraf gecompenseerd moet worden, zou dat bij deze bomen ook moeten gebeuren: eventuele vervangende bomen zouden vóór de bouw al moeten worden geplant.

3 Het afgebrande huis.

Op pagina 33 van de toelichting staat: 'Volgens de huidige plannen zal de nieuwbouw op de locatie van het in 1957 afgebrande pand worden gerealiseerd.' Het maakt ons niet veel uit of het huis in 1957 of in 1964 is afgebrand, maar feit is dat er achter op het terrein al twee woningen staan als compensatie voor het afgebrande huis. Het kan toch niet zo zijn dat u blijft compenseren?

4 De verkeersdrukte op de dijk.

De toelichting becijfert op pagina 12 dat er per dag 35 extra verkeersbewegingen zouden komen door dit plan. Er worden geen negatieve effecten op doorstroming en verkeersveiligheid verwacht. Het is misschien niet zo veel, maar het komt wel bovenop het drukke verkeer van nu plus de

verkeersbewegingen die ontstaan door de woningen op het Mercon terrein.
Dit betekent een onacceptabele toename van de verkeersdrukte.

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u het ontwerp bestemmingsplan niet goed te keuren, maar juist te bezien hoe we ook dit gebied kunnen betrekken bij een groene zone die we moeten beschermen. In een later stadium willen we graag samen met u na denken over een aparte beschermstatus voor de groene long van onze gemeente Alblasserdam, daar wij van meerdere politieke partijen in onze gemeente weten dat zij groen ook hoog in het vaandel hebben staan. Met elkaar moet het kunnen lukken om al het mooie en waardevolle groen wat onze gemeente rijk is, zoveel als mogelijk te beschermen.

Uiteraard zijn wij bereid om onze bezwaren ook mondeling toe te lichten.
Tevens rekenen we erop dat u ons van alle ontwikkelingen in dit dossier tijdig op de hoogte houdt.

Met groene groet,

Stichting De Groene Long/Park huis te Kinderdijk

Donneke Ooms (secretaris) Nel de Vries (voorzitter)

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
postnl

Gemeenteraad van Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

R06CC #X840X0X#00#0000#

Stichting de Groene Long/
Park Huis te
Kinderdijk
P/A Adriaan van Ostadelaan 31
2951 PA Alblasserdam