

Alblasserdam, 29 januari 2023

Aan de gemeenteraad van de gemeente Alblasserdam.

Geachte raad,

Op 6 februari a.s. gaat u zich in de Commissie grondgebied buigen over de aanvraag van een krediet en het openen van de grondexploitatie voor het project flexwoningen "De Loopplank". Dit project houdt de gemoederen in Alblasserdam al sinds de presentatie behoorlijk bezig en naar het zich laat aanzien zal dit nog wel even zo blijven. Ik wil nu niet ingaan op de redenen die geleid hebben tot dit project, daar is inmiddels al genoeg over geschreven en het eind daarvan is nog niet in zicht. Ik vraag hierbij wel uw aandacht voor de besluitvorming rond dit project.

Voor de realisatie van de flexwoningen is er door het college van B&W gekozen voor een bepaalde locatie in Alblasserdam. Het college heeft dat besluit o.a. genomen op basis van een onderzoek ingesteld door een onderzoeksbureau. In het rapport van dat bureau werd uitgegaan van 2 locaties en een aantal criteria. U heeft dat rapport ongetwijfeld in uw bezit en ik verwijs naar punt 2.2 uit dat rapport:

***"Het onderzoek is gedaan op basis van aannames en niet conform langdurige (buurt)onderzoeken."***

Ik ben in mijn arbeidsverleden opgeleid tot, in 1e instantie, algemeen opsporingsambtenaar en in 2e instantie tot Hulp-Officier van Justitie. In mijn eerste hoedanigheid behoorde het tot mijn werkzaamheden om processen-verbaal en rapporten op te maken van (strafbare) gedragingen. In mijn tweede hoedanigheid, diende ik te beoordelen of de door de opsporingsambtenaren ingediende documenten wetstechnisch aan alle criteria voldeden en alle procedures juist gevolgd waren. Centraal daarbij stonden de zogenaamde 7 Gouden W's en, in samenhang daarmee, de redenen van wetenschap. In totaal heb ik ruim dertig jaar gewerkt "Pro Justitia" en denk dat ik vanuit die werkervaring wel zou mogen stellen, dat ik enige kennis van zaken heb verworven als het gaat om bewijsvoering.

Zoals u ongetwijfeld weet zal er indien een gedraging door een strafrechter getoetst moet worden, er bewezen moeten te worden dat de gedraging ook gepleegd is en of die, evenals de pleger, strafbaar is. Dit aan o.a. de hand van een feitenonderzoek.

Nu is een bestuursrechter natuurlijk geen strafrechter, maar ook in het bestuursrecht moeten zaken bewezen worden, voordat de bestuursrechter zich een oordeel vormt over een casus en zich daar dan over uitspreekt. In het door het college gehanteerde rapport is geen enkele onderbouwing van/met feiten te vinden. Er is m.b.t. het project De Loopplank, voor de besluitvorming in 1e aanleg, nooit een gedegen en allesomvattend onderzoek ingesteld. Hoe kan het college zich dan ooit een gefundeerd oordeel gevormd hebben over "de beste locatie"? De vraag is hier gerechtvaardigd of er wel sprake is van behoorlijk en/of maatschappelijk verantwoord bestuur? Ik ben benieuwd hoe de bestuursrechter, want daar gaat deze casus uiteindelijk gewoon landen, zich over de gevolgde handelswijze van het college uitspreekt.

In het gehanteerde ongefundeerde rapport werden onder andere een aantal mogelijke consequenties aangegeven voor het geval dat er bij een, nader in te stellen onderzoek, beschermde diersoorten zouden worden aangetroffen. Er is inmiddels een onderzoek ingesteld in het kader van de Wet Natuurbescherming en dit leverde op dat er vleermuizen en huismussen, beiden beschermde diersoorten, werden aangetroffen, waardoor er voor de uitvoering van het project een ontheffing van de Wet Natuurbescherming nodig is. Deze vaststelling heeft, zoals bij u ongetwijfeld al bekend,

geleid tot een vertraging in de planning van het project De Loopplank. Vooral nog voor minimaal 1 jaar. Deze vertraging zal ongetwijfeld langer worden. Er is namelijk geen rekening gehouden met allerlei bezwaarprocedures (niet alleen m.b.t. Wet Natuurbescherming), die gewoon ingesteld gaan worden. Daarnaast moeten, als er al een vergunning voor het verstoren van de nesten wordt afgegeven, bepaalde perioden in acht worden genomen, waarin geen nesten mogen worden verstoord. Het is maar de vraag of dit in het voorgenomen tijdspad harmonieus in de planning zal kunnen worden ingepast en worden uitgevoerd. Voor de vleermuizen zijn inmiddels vleermuiskasten opgehangen, kennelijk in de hoop, dat deze dieren uit eigener beweging hun huidige nesten zullen verlaten en zich in de geplaatste nestkasten zullen gaan nestelen. Behoorlijk prematuur, immers er is nog geen vergunning voor het verstoren van de huidige nesten. Ook voor het eventueel mogen verstoren van de habitat van de huismussen is nog geen vergunning. Kortom alleen maar onzekerheden.

Nog een onzekerheid, namelijk de stikstofproblematiek. In de mailwisseling die volgde tussen het onderzoeksbureau en de gemeente m.b.t. het resultaat van het vleermuizenonderzoek werd ook gewag gemaakt van de stikstofproblematiek bij het gebruik van machines e.d., niet alleen voor de sloop, maar ook voor de nieuwbouw. Naar deze serieuze "bijkomstigheid", is dus ook nooit een onderzoek ingesteld. Er is (gelukkig) ook niets over vermeld op basis van een aanname. Het is maar de vraag of e.e.a. binnen de huidige geldende normering kan worden uitgevoerd en het ligt dan ook voor de hand dat terzake nog een onderzoek moet worden ingesteld.

Ook de capaciteit van de nutsvoorzieningen (elektra/gas/riolering) ter plaatse werpt de nodige vragen op. In het door het college in eerste aanleg gebruikte rapport, wordt aangegeven dat die aanwezig zijn. Dat is inderdaad zo, maar die voorzieningen betreft de aansluiting voor slechts 1 centraal aangesloten schoolgebouw en niet voor de beoogde 40 tot 60 afzonderlijk aan te sluiten woningen. Voor het gebruik 40 tot 60 woningen op 24-uurs basis zal in de nutsvoorzieningen significant meer capaciteit nodig zijn als voor 1 enkel gebouw wat slechts doordeweeks en overdag in gebruik is geweest. Het is algemeen bekend dat nieuwbouw landelijk bij de nutsbedrijven tot forse problemen leidt. In Alblasersdam zijn we hier ook al mee geconfronteerd. De oplevering van een nieuwbouwproject aan de Boezem/De Kreken heeft in 2023 een vertraging van 4 maanden opgelopen omdat (een gedeelte) van de nutsvoorzieningen nog niet gerealiseerd kon worden voor de geplande opleveringsdatum. Nu ligt dat probleem wel op het bordje van Woonkracht 10 die de flexwoningen gaat realiseren, maar het getuigt wel van realiteitszin om dit aspect niet uit het oog te verliezen en dit mee te nemen in de zoektocht naar de meest geschikte locatie. Dit dient dus ook nader onderzocht te worden.

Er zijn inmiddels al kosten gemaakt in het kader van dit project en dat is natuurlijk logisch. Het is alleen niet inzichtelijk welke en hoeveel kosten er gemaakt zijn. De kosten van het "Vleermuizenonderzoek" bijvoorbeeld, zijn in de betreffende stukken onleesbaar gemaakt, maar dit zijn wel kosten die op het totale project drukken. En dan is er nog geen rekening gehouden met onvoorziene kosten. Het gaat dus niet alleen om het krediet waarover gesproken gaat worden. Recent werd bekend dat de financiële toekomst van de gemeente Alblasersdam er niet echt rooskleurig uitziet. Als bij het verwachte begrotingstekort ook nog eens het bedrag van het aangevraagde krediet voor het project De Loopplank moet worden opgeteld, kijkt de gemeente naar een tekort van bijna € 10.000.000,00. Dit is veel geld, heel erg veel geld..... Weliswaar zal het Rijk voor het project De Loopplank (een deel) van de kosten dragen, maar het is en blijft toch gemeenschapsgeld, waarvan het momenteel onzeker is of dit wel verantwoordelijk besteed wordt.

In het voorstel van het college aan de raad wordt gesteld dat het om verschillende redenen bestuurlijk ongewenst is om het gevraagde krediet niet te verlenen. Maar, het is sowieso bestuurlijk ongewenst te noemen:

- om op basis van een nietszeggend rapport een collegebesluit te nemen
- om op basis van een nietszeggend rapport een project te starten;
- om op basis van een nietszeggend rapport een enorme maatschappelijke beroering te veroorzaken;
- om op basis van een nietszeggend rapport veel gemeenschapsgeld aan te wenden.

Het zou de raad sieren om de aanvraag voor het krediet af te wijzen. Dat wil niet zeggen dat de doelstellingen van het project De Loopplank in de ijskast gezet moeten worden. Er dient eerst een grondig en dus allesomvattend onderzoek worden gedaan in deze complexe materie. Dit komt niet alleen de zorgvuldigheid van bestuur ten goede, maar geeft ook een krachtig signaal af aan de bewoners van het Damdorp, waardoor het vertrouwen in de plaatselijke politiek enigszins hersteld zou kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

Inwoner Alblasserdam (n.a.w. gegevens bekend bij de griffie).