

Ik sta hier na aanleiding van het schrijven van donderdag 23 maart jongstleden.

Wij werden als bewoners **GEINFORMEERD** over het plaatsen van 40-60 flex-woningen op locatie Pieter de Hoochplaats.

Tot onze grote verbazing/schrik wordt ons **medegedeeld** dat er een grote verandering gaat plaats vinden binnen onze wijk met voor ons zeer grote gevolgen.

Wij als bewoners betreuren ten eerste dat er **geen** communicatie/overleg heeft plaatsgevonden over deze plaatsing van de **tijdelijke** flex-woningen, maar simpelweg een bom gedropt wordt op onze deurmat.

Vervolgens lezen wij in de nieuwsberichten de volgende citaten:

We hechten waarde aan een zorgvuldig communicatieproces”

De locatiekeuze staat vast. Het proces om te komen tot een plan wordt nog uitgedacht. Wij hebben aandacht voor participatie.

En wat gebeurt er feitelijk:

Op 23 maart gaat er een persbericht uit en zo snel mogelijk, op 27 maart volgt er een inloopavond. Blijkbaar hecht de gemeente geen waarde aan hun eigen principes, aangezien er geen sprake is van communicatie en al zeker geen zorgvuldig communicatie proces. Aangezien communicatie een wisselwerking is en niet 1 kant op informeren om iets er **door te willen drukken**.

Wij als bewoners begrijpen **niet** waarom de keuze is gevallen om deze flex-woningen op deze locatie te plaatsen. Waar er naar ons inzicht diverse mogelijkheden waren:

- 1) Locatie Wipmolen, braak liggend gebied voor al zo'n 12 jaar
- 2) Zuidelijk Haven gebied
- 3) Molenzicht
- 4) Meerdere locaties

U geeft vervolgens in U raadsinformatiebrief het volgende aan: De kans is zeker aanwezig dat het Rijk die locaties kiest die wij nu aan het ontwikkelen zijn voor de permanente woningbouw. Door nu zelf dit aanbod te doen, wenden we dit scenario af.

Dus is dit dan wel de juiste locatie voor deze woningen??

Als wij het rapport van Due Dilligence er naast houden blijkt dat er alleen voor de Locatie Pieter de Hooch en Molenzicht een onderzoek is gedaan. Op dit rapport afgaand lijkt het ons logischer om het terrein bij Molenzicht te gebruiken voor deze flex-woningen dan de locatie Pieter de Hoochplaats een aantal punten uit dit rapport zijn:

- 1) Extra kosten 87.0000 euro
- 2) Geen huisvesting school het Nokkenwiel op locatie Pieter de Hooch wat al een school was. Waar gaat dit nu gebeuren en wat gaat dat dan kosten?
- 3) Meer huishoudens 414 - 283.

- 4) Er heeft **geen** buurtonderzoek plaats gevonden dus het draagvlak is gebaseerd op aannames, hoe kan dat??
- 5) Dichter op de al reeds bestaande huizen in gepropt zie plattegrond er zit amper 10 meter tussen de bestaande bouw en de nieuwbouw. Maar geen belemmering van licht en zon????
- 6) Grote kans op vleermuizen welke een bedreigde diersoort zijn, hoe wordt hier naar gekeken.
- 7) Locatie Molenzicht is een Trainingsveld opofferen tegen hier een school afbreken terwijl er al een bestemming voor was. namelijk de school het Nokkenwiel.
- 8) Behouden CKC voor uitbreiding i.v.m. met extra leden en fit en groen.
Het weegt voor het college zwaar dat uit navraag bij het bestuur van CKC Kinderdijk blijkt dat het bestuur niet positief staat tegenover langdurige bebouwing **op hun terrein**. Was dit geen gemeente terrein?? Zij verwachten een ledengroei waarbij alle speelruimte nog verder gebruikt gaat worden
Is er überhaupt geld om uit te breiden bij CKC, want volgens de berichten kan CKC de huidige lening van de exploitatie niet eens voldoen.
Waarom heeft er **wel participatie** plaats gevonden met CKC een **sportvereniging** maar niet met ons als bewoners???
- 9) Hoe zit het met het fit en groen programma in onze wijk als er zoveel extra mensen bij komen.
- 10) **Voldoende** parkeerplekken zouden er aanwezig moeten zijn, hieruit blijkt dat buurtonderzoek toch erg belangrijk is, anders was men niet tot deze conclusie gekomen.
- 11) Hoe kan het zijn dat er in het rapport geen rekening mee wordt gehouden dat deze flex-woningen naast een basisschool geplaatst worden. Met in achterliggende gedachte de doelgroep die hier geplaatst gaat worden. Met een beheerders-unit van Woonkracht 10, dit geeft aan dat er toch verwacht wordt dat er zich problemen gaan voordoen.
- 12) Uit de plattegrond blijkt dat er ook aardig wat groen zal moeten wijken voor de bouw van deze flex-woningen, maar we waren toch zo actief bezig met ons programma fit&groen??
- 13) Waarom flex-woningen plaatsen in de hoogst belastbaarste wijk van Alblasserdam als het gaat over de bewonersdichtheid.
- 14) Kortom wij bergpijpen niet waarom deze keuze is gemaakt??en zouden wij graag een **onafhankelijk** onderzoek willen.

U spreekt over een tijdelijke plaatsing van maar liefst 15 jaar, voor ons is dat geen tijdelijke plaatsing maar een hele lange zo goed als permanente plaatsing. Dit om zo het bestemmingsplan niet te hoeven wijzigen zodat er alleen maar **geïnformeerd** hoeft te worden en er geen **participatie** hoeft plaats te vinden. Mooi staaltje politiek!

Is er al een omgevingsvergunning ? Op de site van de gemeente staat nog niets. De wet zegt dat de tijdelijke omgevingsvergunning voor bouw of gebruik in strijd met de bestemming voor maximaal tien jaar verleend kan worden. Dus hoe kan er dan over 15 jaar gesproken worden? En de omgevingswet geeft aan dat er een goed evenwicht moet zijn tussen het benutten en beschermen van de leefomgeving!!

U geeft aan dat deze woningen doorstroomwoningen worden, maar ook dat er krapte is op de woningmarkt. Hoe gaan deze mensen door stromen als de nieuwbouwwoningen in de komende **jaren** pas gerealiseerd gaan worden?? Het terrein van de wipmolen ligt al 12 jaar braak, dus de perfecte plek om flex-woningen neer te zetten.

De invulling van deze flex-woning zal bestaan uit een gemixte groep van jongeren, mensen uit de maatschappelijke instellingen, statushouders en spoed plaatsingen. Maar tevens gaat de gemeente Alblasterdam 15 extra statushouders plaatsen en komen we dus op een aantal van boven de 50 uit. Hoe gaat de invulling van deze flex-woningen er dan exact uit komen te zien? Of worden deze statushouders met voorrang in deze flex-woningen geplaatst, en krijgen we toch een soort verkapt AZC in onze jonge woonwijk??? Deze flex-woningen zullen kleine woningen zijn waar **geen** kinderen in gehuisvest worden maar maximaal 1-2 personen per woning, dan wordt het voor **onze** jongeren uit Alblasterdam al lastig om hiervoor in aanmerking te komen en lijkt het er toch erop dat dit een **opvanglocatie** gaat worden voor de maatschappelijk niet te plaatsen mensen uit onze samenleving. Met alle gevolge van dien. De consequenties zijn hiervan niet duidelijk.

Wij als bewoners maken ons daarom grote zorgen wat voor impact deze flex-woningen zullen geven op onze wijk. En ik denk dat de volgende vragen een goed teken zijn hoe wij ons als bewoners op dit moment voelen!!

Wie garandeert ons dat wij nog een fijne woonplek behouden want daar staat onze gemeente toch voor???

Wie zorgt ervoor onze veiligheid en die van onze kinderen? Want er komt niet voor niets een beheerdersunit van woonkracht 10 op locatie. We weten allemaal wat er bij Ter Apel gebeurt, dit willen we toch niet in ons dorp??

Waar kunnen onze kinderen straks fit en groen spelen als alles hier helemaal vol gebouwd wordt en er nog meer mensen bijkomen???

Hoe gaat de gemeente om met de devaluatie van onze huizen, wat dat is een feit als dit gebouwd wordt! wie is daarvoor verantwoordelijk???

Hoe wordt de termijn van 15 jaar gegarandeerd?? En wat gebeurt er dan??

Hoe gaat de gemeente verder met ons als bewoners van deze wijk het gesprek aan, of blijven wij alleen maar geïnformeerd worden???

U geeft ook aan de bewoners snel te willen informeren over **genomen besluiten**, maar vervolgens geeft u aan dat als er nieuwe informatie is deze gedeeld wordt op de website. Waarom niet per brief er wonen namelijk ook heel veel ouderen.

Bestemd voorspoedzoekers en opvang vanuit de maatschappelijke instellingen. Hoe is de ambulante begeleiding geregeld? Krijgen wij een aanspreekpunt/telefoonnummer voor calamiteiten/overlast.

Wat wordt de verdeelsleutel onder de spoedzoekers, jongere en statushouders?

Hoe wordt voldaan aan de parkeereis??

En **wil** de gemeente ons eigenlijk hier wel bij betrekken want zoals gebleken is er geen enkele vorm van participatie geweest met ons als bewoners.

In de stukken geven jullie aan dat er een goede communicatie tussen WK10 en de gemeente is en worden wij als bewoners van deze wijk nergens in genoemd of bij betrokken. En is er geen sprake van een participatieproces.

Als conclusie kunnen wij wel zeggen dat:

Er gezien de **niet** voorafgaande discussie met de bewoners van Alblasserdam blijkt dat u totale minachting heeft voor de bewoners.