

## MEMORANDUM

(voor interne correspondentie)

Aan : Ramon Pardo  
Afdeling :  
Van : Kees Jongmans  
Afdeling :  
Datum : 19 april 2021

Dag Ramon,

*Fijn dat er al wat meer helder is. Dat niet alles duidelijk is, is niet verwonderlijk. Veel zaken worden werkende weg pas ingevuld, dus ook voor ons is het een soort ontdekkingsreis. Als wij maar aan de voorkant duidelijk hebben wat wij willen bereiken en die ambitie vasthouden in de gesprekken met de collega's uit de regio dan is het aan de mensen van de GR (sociale dienst) om dat te vertalen in werkbare afspraken.*

*In het vervolg onze reactie op je vragen.*

1	Kaderstelling gebeurt dadelijk, bij ieder genoemd beleidsdomein, altijd door de lokale raden, dit is ons duidelijk. Controle op uitvoering is ook een belangrijke taak, wij nemen aan dat dit ook aan de lokale raden is en dat het college (ongeacht delegatie, mandaat of zelf uitvoeren van de college bevoegdheid) hier altijd op aanspreekbaar is en op alle genoemde domeinen de raad informeert.	<i>Verordeningen worden lokaal vastgesteld door de gemeenteraad, dus ook de controle daarop vindt plaats door de gemeenteraad. Daar kan geen misverstand over bestaan. Een deel van de taken van de nieuwe GR wordt uitgevoerd in mandaat. Bij die taken is de verantwoordelijkheidsverdeling eenvoudig. Het college blijft dan verantwoordelijk en de gemeenteraad controleert het college. Bij taken die via een delegatiebesluit zijn overgedragen ligt dat lastiger. Het college heeft dan ook de verantwoordelijkheid overgedragen. Volgens mij houdt dat in principe in dat de nieuwe GR dan rapporteert aan en gecontroleerd wordt door het lokale college (die hebben de zaak tenslotte overgedragen) die op hun beurt verantwoording afleggen aan de lokale gemeenteraad</i>
2a	Kaderstelling altijd lokaal (= uitwerking van de rol van de raad) => Dit is volgens ons de accordering van het beleidskader (Beleidsvoorstellen / budgetten e.d). Dit kader wordt dus altijd door de GR opgesteld/voorbereid zoals bullit 3 pag 1 doet vermoeden?	<i>De nieuwe GR-organisatie stelt de verordening/het beleidskader op. Dat gebeurt echter pas nadat er uitgebreide lokale consultatie heeft plaatsgevonden en lokaal is bepaald welke doelen bereikt moeten worden en op welke wijze de dienstverlening aan de inwoner wordt ingericht. Dat gaat dus over het lokale maatwerk, de rol van de centrale toegang enz. Wel is het natuurlijk zo dat het gewenst is dat de 7 deelnemende gemeenten niet al te rigoureuus uiteen kunnen lopen op het onderdeel maatwerk. A zou dan het maatwerk te duur worden en B zou het voor de GR wel erg complex kunnen worden. Ook dit behoeft dus de komende maanden nadere uitwerking.</i>
2b	Delegatie nadere regels / nadere regels lokaal => Gaat het hier om formulering van nadere regels die geen onderdeel vormen van het beleidskader? Wie stelt deze regels precies op, is dit de SDD of zijn dit lokale ambtenaren als 'nadere regels lokaal' geldt? Voorbeeld is hier bijvoorbeeld	<i>Hiervoor geldt feitelijk hetzelfde als bij 2a. De opstelling van de nadere regels (uitvoeringsregels die niet in de verordening staan) gebeurt door de GR na overleg en afstemming met de lokale organisaties. Daarbij hoort natuurlijk de gemeente maar ook andere partijen zoals de organisaties die zich huisvesten in de centrale toegang.</i>

	<p>schuldhulp vroeg signalering, lokaal zijn hier dus nadere regels voor... wie heeft die gemaakt, de SDD of een lokale ambtenaar, en wie is daarvan de opdrachtgever? Vormen deze nadere regels wel een integraal onderdeel van het beschreven beleid?</p>	
2c	<p>Delegatie uitvoering / mandatering uitvoering / uitvoering lokaal =&gt; Dit gaat volgens ons over de verantwoordelijke voor de uitvoering. Wat zegt dit over de ambtenaren die het beleid uitvoeren, zijn dit bij delegatie en mandatering de mensen van SDD en bij uitvoering lokaal onze eigen ambtenaren?</p>	<p><i>De uitvoering ligt <b>in beginse!</b> nooit bij eigen ambtenaren. Een deel van de taken (afhankelijk van de nog aan te brengen verdeling) gebeurt door lokaal werkende partijen (daar kan ook de GR bij horen; de SDD komt ook in de centrale toegang) en een deel gebeurt centraal. De uitwerking (die nog moet plaatsvinden) gebeurt vooral aan de hand van een aantal zogenaamde "klanreizen" die we bij de verschillende dossiers willen uitwerken. <b>Neemt overigens niet weg dat met name in geval van uitvoering lokaal in de beginperiode nog wel lokale ambtenaren betrokken zullen zijn bij het initiëren van de lokale uitvoering door partijen.</b></i></p>
2d	<p>Dienstverleningsovereenkomsten met de SDD =&gt; Hoe moeten we deze variant nu precies zien? Dit lijkt een vreemde eend in de bijt. Waarom moeten we diensten inkopen bij SDD als we hier zelf eigenaar van zijn. Lokale uitvoering die vervolgens toch wordt ingekocht bij SDD? Wie is hier verantwoordelijk voor uitvoering van het beleid, zijn we dat zelf of de SDD?</p>	<p><i>Dienstverleningsovereenkomsten sluiten we vooral met de servicegemeente voor de bedrijfsvoeringstaken die weggaan bij de huidige GR. Bij de nieuwe GR kan het echter ook voorkomen dat we dienstverleningsovereenkomsten sluiten wanneer het gaat om producten die geen deel uitmaken van het takenpakket dat de basis vormt van de GR <b>of taken die niet door alle gemeenten bij de GRSDDD zijn belegd.</b> . Die onderdelen zullen vooral terug te vinden zijn in het maatwerkdeel zeker wanneer het producten betreft die de meeste gemeenten niet kennen.</i></p>

*Ik hoop dat met deze beantwoording een aantal vraagpunten is opgehelderd. De kern blijft echter dat veel vragen werkende weg ("going concern") moeten worden beantwoord. Het is daarom belangrijk om regelmatig af te stemmen tussen de verschillende niveaus: ambtelijke organisatie – college van B&W – gemeenteraad.*

Met groet,

Kees Jongmans

: